

Протокол

№

гр. София, 14.03.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 14.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11382** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – БАШАР АЛ Д. – редовно призован, се представлява от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – гр. С. – редовно призован, се представлява от юрк. К., с днес представено пълномощно.

СПП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени към нея писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка, депозирана на 26.11.2012 г.

ДОКЛАДВА молби, депозирани от ответника на 23.01.2013 г и на. 01.03.2013 г., с приложени писмени документи.

Адв. Т. – Поддържа жалбата. Да се приеме административната преписка и с жалбата писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Представям доказателство за компетентност на титуляра Б. А.. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други

доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата, към административната преписка, към молби от 23.01.2013 г. и 01.03.2013 г., както и представените в днешното съдебно заседание писмени документи, като доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания от страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата като отмените обжалваното постановление, мълчаливо потвърдено от директора на ТД на НАП. В случай, че прецените, че решението е постановено в срок, то обжалвам и моля да отмените и процесното решение, с което е потвърдено постановлението за налагане на обезпечителни мерки. По отношение изпълнителен лист от 19.02.2008 г. по НАХД № 9832/2006 г., с което е наложена глоба, считам че в случая е приложима разпоредбата на чл. 82, ал. 1, б. „а” от ЗАНН, а не както твърди ТД на НАП, че това е ДОПК. В този смисъл, давността започва да тече от влизането в сила на акта. Видно от решението на директора на ТД на НАП, изпълнителният лист е входиран в деловодството на 25.03.2008 г. Даже да приемем, че от тази дата давността е прекъсната и започва да тече нова давност, то в този случай тя е изтекла на 25.03.2010 г. В този смисъл публичният изпълнител не е предприел никакви действия през 2010 г. за събиране на вземането, поради което считам, че същото е погасено по давност. Безспорно се установи, че изпълнителното дело е образувано през 2012 г., тоест след като е изтекла погасителната давност, предвидена в чл. 82, ал. 1 б. „б” от ЗАНН. Поради всичко изложено, Ви моля да уважите жалбата.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата и моля, да я оставите без уважение. Считам, че в случая не е налице мълчаливо произнасяне от страна на директора на ТД на НАП – С.. Решение № ПИ-239/05.11.2012 г. е постановено в предвидения в ДОПК срок. С това решение, постановлението, което се оспорва от жалбоподателя е определено, че е издадено от компетентен орган, в реда на неговите правомощия и е правилно и законосъобразно. Относно наведените доводи за изпълнителния лист, който е входиран на 25.03.2008 г. и относно изчисляване на сроковете по изтеклата погасителна давност, или не, искам да посоча, че в случая изпълнителни основания, по това изпълнително дело, са изпълнителни листа, издадени от съдилища независимо дали с изпълнителния лист е осъден длъжника да плаща държавна такса или глоба. В случая е налице основание да се приеме, че с хипотезата на чл. 171, ал. 1 от ДОПК и давностните срокове са съответно: 5 и 10 години. Няма никакво основание да се приеме давността за по-кратка, тъй като няма наказателно постановление приложено като годно изпълнително основание по това изпълнително дело. Предвид изложеното и предвид мотивите в решение № ПИ-239/05.11.2012 г., моля да го потвърдите като правилно и законосъобразно. В случай, че прецените, че решението е издадено извън срока и се третира казуса като мълчаливо потвърждаване, тогава да бъде взето предвид, като становище по въпроса, който се оспорва. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: