

Протокол

№

гр. София, 13.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора
Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3499** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 9.30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ С.-
ГРАД, редовно уведомен при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, се представлява от адвокат Б.,
редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – „КРИСТА С“ ЕООД, редовно и своевременно призован, не
изпраща представител.

СГП – редовно уведомена при условията на чл. 138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор
ЦВЕТОСЛАВ ВЕРГОВ.

АДВОКАТ Б. – Моля да дадете ход на делото, няма пречки.

ПРОКУРОР В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва касационната жалба.

АДВОКАТ Б. – От името на доверителя ми заявявам, че поддържам касационната жалба. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОР В. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към касационната жалба писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Б. – Моля да уважите подадената от нас жалба. Това не е първият случай, в който сме изправени пред неразбиране от страна на първоинстанционния съд на съществото на извършеното нарушение. Нарушението, което е било установено от страна на проверяващите лица, е свързано с липсата въобще на документация, от която контролните органи биха могли да направят изводи по отношение на функциите, които изпълняват, свързани с контрола върху храната. Това задължение произтича пряко от ангажимента, императивно посочен в Закона за храните и Закона за управление на агрохранителната верига, от което следва, че всеки един оператор, какъвто несъмнено се явява и ответникът в настоящото производство, следва да поддържа и да има системи от дневници за входящ контрол, от които да се установи движението на храните. В случая първоинстанционният съд с разсъжденията, които е проявил, е предявил претенция към контролните органи като към органи от друга административна структура на НАП да проследят въобще дали в този обект се търгува, или не се търгува с храни. В случая става въпрос за ангажимент на оператора на храни да поддържа записи, от които за храните, за които има определен температурен режим, също и да може да бъде проследен, за тези, които следва да бъдат спазвани като срок на годност да бъдат вписани по отношение на наличието. Всички тези записи въобще отсъстват в проверявания обект и това е нарушение пряко на изискванията на чл. 5 от Регламент № 852/2004 г. Моля във връзка с изложеното и подробно в писмени бележки да уважите жалбата като правилна и основателна, и да отмените неправилното решение на първоинстанционния съд. Претендирам разноси, съгласно представен списък.

ПРОКУРОР В. – Моля да се произнесете с решение, с което да отмените решението на Софийски районен съд. Считаю, че жалбата е основателна.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: