

РЕШЕНИЕ

№ 25483

гр. София, 26.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4912** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Подадена е молба от ответника – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. [населено място] при Централно управление на НАП, с която се иска да бъде допълнено постановеното по това дело решение в частта по ЗКПО като съдът се произнесе относно периода за 2021 г., както и в частта за облагането по ЗДДС за м. декември 2021 г.

Подадена е молба от ответника и за поправка на очевидна фактическа грешка, като твърди, че м. август 2018 г. и следващите до м. май 2019 г. вкл. не са предмет на оспорване, тъй като в частта за облагането по ЗДДС не са направени корекции на декларираните от дружеството резултати. В тази част производството по делото е прекратено с решение № 453/4.4.2024 г. на директора на ОДОП.

Жалбоподателят също е подал молба за допълване на съдебното решение в частта относно резултата по ЗКПО за 2021 г. и по ЗДДС за м. септември 2021 г.

Съдът, като взе предвид молбите, намира следното.

По молбите за допълване.

В частта по ЗДДС - за облагането по ЗДДС за м. декември 2021 г. и за м. септември 2021 г.

Неоснователно е искането за допълване като съдът се произнесе за период м. септември 2021 г. Видно от РА не е налице определен данък за посочения период; видно от решението на ОДОП за период м. септември 2021 г. липсва произнасяне. Ето защо настоящият състав намира, че искането за допълване на решението в тази му част е неоснователно.

По отношение на искането за допълване за период м. декември 2021 г. Искането е основателно. Видно от РА за този период е определен данък; РА е оспорен, с решението на ОДОП е налице

произнасяне; Жалбоподателят е оспорил РА и в тази му част, но в диспозитива на решението на АССГ липсва произнасяне за него.

По същество, счита, че жалбата е неоснователна. Налице са предпоставки по чл. 118, ал. 1 ЗДДС за установяване на задължения за този период – ДДС за довносяне, в размер на 474,17 лв. и лихви от 84,86 лв. Така се установява, по НА № 104/21.12.2021 г., че са продадени ид.части от паркомясто на стойност 2845 лв. от жалбоподателя, без да е издадена фактура, която да е включена в дневник за продажби; тя не е отразена като приходи в счетоводството на дружеството. Ето защо правилно са определени корекции в посочения размер и са начислени лихви.

В частта по ЗКПО за 2021 г. Молбата за допълване е основателна. Видно от жалбата, се оспорва РА и в тази му част. Видно от РА за този период е определен данък; РА е оспорен, с решението на ОДОП е налице произнасяне. Жалбоподателят е оспорил РА и в тази му част, но в диспозитива на решението на АССГ липсва произнасяне за него.

Ето защо съдът следва да се произнесе, като допълни съдебното решение.

По същество, счита, е жалбата и в тази й част е неоснователна. Правилно е изменен РА, като е определен корпоративен данък за 2021 г. в размер на 3302,61 лв., поради което жалбата в тази й част следва да се отхвърли.

Предвид определените задължения по ЗДДС за период 2021 г. с оглед констатацията за неиздадени фактури по продажби и с оглед извършените корекции по ЗДДС за този период, то настоящият състав намира, че правилно са определени приходите – в случая от продажби. Същевременно не е декларирало разходи, а видно от оборотната ведомост са отчетени такива. Ето защо правилно са определени приходите като са приспаднати разходите. Ето защо и следва да се дължи данък по ЗКПО – до размера, определен в решението на ОДОП.

По отношение на искането за поправка на очевидна фактическа грешка. Настоящият състав намира, че искането е основателно. Видно от мотивите, съдът е възприел, че е налице висящност на спора по отношение на частта от резултата по ЗДДС за период м. септември 2020 г., както и м. 06.2019 г., м. 08.2020 г.-05.2020 г. неправилно е вписано м. 08.2018 г. Ето защо следва да се поправи диспозитива в тази му част.

По отношение на молбата за изменение на решението в частта за разноските, подадена от ответника. В нея се твърди, че материалният интерес е 829 324,34 лв. главница и лихви; РА е отменен е за 194 016,48 лв. главница и лихви и потвърден за 635 307,86 лв. – главница и лихви. Налице е съществено – около 3 несъответствие между отменена и потвърдена част, поради което следва да се присъдят в полза на ответника разноски в по-голям размер. – от 22 209 лв.

Ответникът по молбата за изменение на разноските твърди, че е неоснователна. Решението в тази част е правилно - постановено е съобразно съдебната практика и по справедливост.

Съдът намира, че молбата е НЕдопустима. Това е така по арг. от т. 9 на т.р. № 6/2012 г. на ВКС, постановено по т.д. № 6/2012 г., съобразно която се прие, че молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските, когато страната не е представила списък по чл. 80 ГПК, е недопустима. Ответникът не е представил списък с разноски.

Предвид изложеното съдът

РЕШИ:

ДОПЪЛВА решение № 19041/4.6.2025 г., постановено по адм.д. № 4912/2024 г. на АССГ, както следва:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ТОВО ПАРК“ ООД, ЕИК[ЕИК] срещу ревизионен акт №

Р-22002223001097-091-001/09.10.2023 г., в частите, в които е потвърден с решение № 453/4.4.2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, в частта за резултата по ЗДДС за данъчен период м. декември 2021 г., ведно със съответните лихви, както и в частта за установените задължения по ЗКПО за период 2021 г.

ОТХВЪРЛЯ искането на „ТОВО ПАРК“ ООД, ЕИК[ЕИК] за допълване на решение № 19041/4.6.2025 г., постановено по адм.д. № 4912/2024 г. на АССГ като съдът се произнесе за установен резултат по ЗДДС за м. септември 2021 г.

ДОПУСКА ПОПРАВКА на очевидна фактическа грешка в решение № 19041/4.6.2025 г., постановено по адм.д. № 4912/2024 г. на АССГ на АССГ както следва по отношение на частта от резултата по ЗДДС за период м. 08.2018 г.-05.2020 г.

ДА СЕ ЧЕТЕ за период м. 08.2020 г.-05.2020 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. [населено място] при Централно управление на НАП за изменение на решение № 19041/4.6.2025 г., постановено по адм.д. № 4912/2024 г. на АССГ на АССГ в частта за разноси – юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.