

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10373

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в закрито заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

като разгледа дело номер **10868** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от Ф. В. Д. срещу Решение № 699 по Протокол № 81, т.31 от 27.07.2023г. на Столичния общински съвет (СОС), с което е одобрен проект за изменение на план за регулация и застрояване на УПИ LI-73, кв.3а, м. „Национален киноцентър – Б.“, поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.1945.73 по КККР на район „В.“, за образуване на нов УПИ LI-73 – „за озеленяване“, кв.3а, м. „Национален киноцентър – Б.“.

С протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 05.06.2024 г. по делото е допуснато изслушването на комплексна съдебно-техническа експертиза, която да се изготви от специалисти: ландшафтен архитект; инженер геодезист и архитект с проектантска правоспособност и отговори на следните въпроси:

1. Каква съществуваща растителност е установена съгласно оценка на трайната дървесна растителност към геодезическо заснемане в ПИ 68134.1945.73 от 2022 г. и останалите документи от 2022 г., съдържащи се в административната преписка, като вещото лице следва да вземе предвид и геодезическото заснемане от 2023 г. за същия имот, ведно с експертните оценки към тях;

2. Да опише съществуващата растителност в имота по вид, брой, възраст, височина и състояние към следните моменти: към момента на издаване на Заповед № РА-50-489/18.06.2020 г. на Главния архитект; към момента на издаване на Решение № 699/27.07.2023 г. на СОС; да посочи вида и броя на изсечените дървета, храсти и друг вид премахната растителност въз основа на Констативен протокол № 1/17.07.2023 г. и Наказателно постановление № САГ23-РА-21-23/15.08.2023 г. и към настоящия момент;

3. Дали при реализиране на предвиденото с действащия план за застрояване ПУП, одобрен с решение № 444 от 09.07.2015 г. на СОС ще се наложи премахване/унищожаване на съществуващата растителност, в това число построяването на жилищните сгради, на подземната инфраструктура, на

съоръженията за отходни води, съобразно локацията на имота, на алейната мрежа в имота, осъществяването на транспортния достъп и другите комуникации, гарирането в имота.

4. Да посочи границите на имота чрез посочване на съседните имоти, в това число имот с идентификатор 68134.2095.674, като отбележи съгласно ОУП и плана за управление на природен парк „В.” кои от съседните имоти попадат в обхвата на природния парк?

5. Наличната по административната преписка експертна оценка на находящата се в имота растителност, изготвена от ландшафтен архитект М. Ч. през април 2023 г. вярно ли отразява находящата се в имота растителност и вярно ли е, че заключението на същата, подкрепено с чертеж, ситуация – съществуваща растителност и бъдещо застрояване, че изготвеният план за бъдещо застрояване не засяга и не нарушава целостта на съществуващата растителност и на посочения чертеж предвидени ли са алеи до сградите;

6. Какъв е характерът на находящата се в имота растителност, какви са видовете, състоянието и възрастта на находящите се в имота растения? Кои от описаните растения представляват дълготрайни декоративни дървета, дървета с историческо значение или ценни и редки дървета, които следва да бъдат запазени?;

7. Каква част от находящата се в имота растителност е типична за природен парк „В.” и каква част от нея е типична за частен жилищен имот?;

8. Възможно ли е находящата се в имота установена растителност така, както е зададена във въпрос 6 да бъде запазена в случай на застрояване на имота, съгласно действащия ПУП и ако да - по какъв начин може да стане това?;

9. След като вземе предвид топографския характер на терена и съществуващата денивелация на терена и конкретно в този смисъл разположението на процесния имот спрямо останалите имоти, да отговори как премахването на съществуващата в имота растителност се отразява спрямо съседните имоти и какви са последиците от това от урбанистична гледна точка /оттичане на водата и други видове засягания/.

Заключението по назначената по делото съдебно-техническа експертиза е изслушано в съдебно заседание, проведено на 19.02.2025 г. Същото е оспорено от процесуалните представители на ответниците Д. Ц. М. и М. Р. Р. със съображения, че вещите лица не са отговорили на поставените им задачи. С допълнителна молба от 26.02.2025 г. е поискано да бъде допусната повторна съдебно-техническа експертиза, изготвена от две вещи лица – архитект и ландшафтен инженер като към тях са формулирани следните въпроси:

1. Какви са устройствените показатели за процесния имот с идентификатор 68134.1945.73, съгласно действащия ПУП – ПЗ, одобрен с решение № 444 от 09.07.2015 г. на СОС?;

2. Какво е допустимото застрояване в имота, съгласно действащия ПУП – ПЗ, одобрен с решение № 444/09.07.2015 г. на СОС, в т.ч. като обща застроена площ, като разгърната застроена площ, като височина и какъв е минималният процент озеленяване?;

3. Какви са показателите на зоната, в която попада имотът съгласно действащият ОУП (ведно с Таблица – зони и терени с устройствени режими в отклонение от общите към ОУП и изискващите специфични правила и норми) – да сравни показателите по ОУП спрямо показателите по действащия ПУП, одобрен с решение № 444/09.07.2015 г. на СОС?;

4. При реализиране на предвиденото застрояване по действащия ПУП – ПЗ, одобрен с решение № 444/09.07.2015 г. на СОС, в каква степен ще се наложи засягане или премахване на съществуваща растителност в имота, във връзка със строителния процес по изграждането на жилищните сгради, предвидени по действащия ЗП, както и на съпътстващото строителство по изграждане на подземната инфраструктура и комуникации – електрическо захранване на имота и в него, ВиК съоръжения, съоръженията за отходни води, на транспортен и алеен достъп в имота, осигуряване на необходими паркоместа?;

5. При извършване на необходимите земни и строителни работи във връзка с реализиране на застроителния план, предвид топографския характер на терена и съществуващата денивелация, как ще се засегне съществуващата в имота растителност?;

б. Какъв е характерът на находящата се в имота растителност, колко и какви са (по вид и брой) съществуващите дървета, какво е състоянието, възрастта и височината им?

Видно от заключението по изслушаната комплексна СТЕ, отговор на така поставените задачи вече е даден, а именно отговор на въпроси № 1 и 2 е даден с т.2.5 от експертизата (л.353 от делото), отговор на въпрос № 3 е даден с т.2.3 от експертизата (л.349). Подробно е отговорено и на въпроси № 4, 5 и 6. Поради това съдът намира за несъстоятелно твърдението, че вещите лица по комплексната експертиза не са отговорили на поставените към тях въпроси. Напротив заключението на изготвилите я вещи лица съдържа подробно изложение на относимите към делото факти, подплътено със скици и снимков материал. От друга страна, следва да се има предвид, че предмет на делото е решение на СОС, с което одобрен проект за изменение на ПРЗ на УПИ LI-73 кв.3а, м. „Национален киноцентър – Б.“, ПИ с идентификатор 68134.1945.73 по КККР на район „Витша“, за образуване на нов УПИ LI-73 – „за озеленяване“, кв.3а, м. „Национален киноцентър – Б.“, докато искането за допускане на повторна СТЕ касае въпроси, свързани с действащия ПУП от 2015 г., който като влязъл в сила административен акт не подлежи на контрол за законосъобразност в настоящото производство.

При това съдът намира, че приетото по делото заключение по назначената комплексна съдебно-техническа експертиза се явява обосновано в достатъчна степен, за да не предизвика у съда съмнение относно неговата обоснованост, каквито са предпоставките за допустимост на изготвянето на повторно заключение. Поради това, съдът намира, че не се налага изготвяне на повторно заключение по делото за изясняване фактите и обстоятелствата от значение за решаване на повдигнатия за решаване правен спор. За съда не е налице съмнение за правилността на приетото вече по делото такова, поради което намира, че следва да остави без уважение направеното доказателствено искане на процесуалните представители на ответниците Д. Ц. М. и М. Р. Р. за назначаването на повторно експертиза.

Водим от горното, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответниците Д. Ц. М. и М. Р. Р. за допускането на повторно съдебно-техническа експертиза.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните по делото.

Съдия: