

Протокол

№

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6967** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,16 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Райтър“ ООД – редовно уведомен - се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), представлявана от председателя – редовно уведомен - се представлява от юрк. Х. и юрк. М., с пълномощни по делото и от днес.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д., от СГП.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото. Не възразяваме делото да се разгледа по-рано от определения час.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заверени преписи от документи, описани в допълненото заключение от 16.01.2025 г., послужили при изготвяне на експертизата.

ДОКЛАДВА второ допълнение на комплексната съдебна експертиза в счетоводната ѝ част, депозирано на 03.04.2025 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещото лице С. В. К. (със снета по делото самоличност) наказателната

отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, същата обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: При справките, които сте извършили в електроразпределителното дружество, можете ли да отговорите дали търговията между двата ВЕЦ е била отчитана като в група? Дали са разглеждани като стандартна балансираща група?

ЮРК. М.: Възразявам срещу въпроса. Такъв не е задаван на вещото лице за изготвяне на експертиза. Този въпрос не е относим към задачите, поставени на вещото лице и ищецът не обосновава в каква връзка го задава.

АДВ. Б.: Оттеглям въпроса, вещото лице е отговорило на този въпрос, исках просто да уточни за яснота. В писмените бележки ще уточня. Да се приеме заключението в цялост.

ЮРК. Х.: Нямаме въпроси към експертизата, моля да се приеме, считаме, че същата е пълна, ясна, обоснована, правилна и не възниква съмнение за нейната правилност.

ЮРК. М.: Не възразяваме да се приемат и предходно представените заключения. По същество ще изразим становище.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ, с оглед изразените становища и липсата на други въпроси към експертизата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА в цялост заключението на вещото лице К., представено на 02.09.2024 г. и допълнено на 16.01.2025 г. и 03.04.2025 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 6246,00 лв., съобразно представените справки-декларации за извършените разходи.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 1400,00 лв. от внесения от страните депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА страните в 10-дневен срок от днес да внесат допълнително общо сумата от 4846,00 лв., разпределена както следва:

- ищецът „Райтър“ ООД - 4446,00 лв.

- ответникът КЕВР – 400,00 лв.,

като представят доказателства за това по делото, след което на вещото лице да се издаде РКО за тази сума.

ПРИЕМА представените с молба от 08.10.2024 г. от ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, послужили за изготвяне на счетоводната експертиза и описани в заключението от 16.01.2025 г. на вещото лице К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да уважите исквете, както са предявени и приети с определението за насрочване от 20.02.2024 г., като приемете, че са обосновани и доказани със заключението на вещото лице по

отношение на размера. Моля да ни присъдите претендираните разноси, за които представям списък и да ни дадете възможност да представим подробни писмени бележки.

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана по съображенията, подробно изложени в отговора на исковата молба. На първо място, считаме, че исковете на ищеца са неоснователни и противоречат на ЗЕ. Не е допустимо да се претендира сбор от пропуснати ползи от преференциална цена и премия. Безспорно се доказва, че процесните ВЕЦ са с ниска мощност, не получават премия. Допълнително има информация от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, че няма сключен договор за премия. Поддържам възраженията в отговора на исковата молба, че експертизата е неотнормирана и не трябва да бъде кредитирана в мотивите на съдебното решение, тъй като е недопустимо вещите лица да се произнасят по целесъобразността на решенията на КЕВР и да посочват към коя категория спадат въпросните ВЕЦ на ищеца. На второ място, в конкретния случай, не се установи пряка причинна връзка между поддържаните от „Райтър“ ООД вреди и отменените административни актове. Следва да се има предвид че класификацията на отделните производители на електрическа енергия не е в правомощията на КЕВР, която само определя различни групи производители. Категоризацията на отделните производители не се определя от КЕВР, а се определя от производителя при сключване на договор за изкупуване на електрическа енергия с крайния снабдител, съгласно чл. 31, ал. 2 ЗЕВИ. Правим възражение относно размера на адвокатското възнаграждение, тъй като считаме, че същото е прекомерно. Моля, поради правната и фактическа сложност на делото, да ни предоставите подходящ срок за писмени бележки. Претендираме едно юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам предявената искова претенция по ЗОДОВ за неоснователна и недоказана. Твърдя, че в хода на провеждане на настоящото съдебно производство не се доказва наличието на всички кумулативно задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, като споделям изложените в тази посока съображения, доводи и възражения от ответника по иска КЕВР. Моля за произнасяне на съда в този смисъл.

АДВ. Б.: Моля ответникът да уточни размера на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Х.: Размерът на възнаграждението е 380 лв.

АДВ. Б.: Нямам възражение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: