

РЕШЕНИЕ

№ 6187

гр. София, 29.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Елка Атанасова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **5654** по описа за **2021** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) против решение от 30.01.2020 г., постановено по н.а.х.д. № 16557/2019 г. по описа на Софийския районен съд, с което е отменен Електронен фиш, серия К № 26717339, издаден от Отдел „Пътна полиция“ - СДВР. Наведени са доводи за неправилност на решението, поради постановяване му в противоречие с материалния закон. Изтъква се неправилност на решаващия извод, че с оглед наличието на контролен орган при заснемане на нарушението е следвало да бъде приложен общият ред по ЗАНН и да бъде съставен Акт за установяване на административно нарушение. Посочва се, че с изменението на Закона за движението по пътищата (ЗДвП) /ДВ, бр.19/13.03.2015г./ е добавен терминът „автоматизирано техническо средство“, който включва както стационарните системи, така и мобилните технически средства, които могат да са прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от платното за движение, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. Претендира се отмяна на решението на районния съд и постановяване на ново, с което да бъде потвърден Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано

техническо средство (ЕФ), серия К № 26717339, издаден от СДВР, като се присъди и юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът С. С. Г. не изразява становище по подадената касационна жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XIX касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е Електронен фиш, серия К №2671739, с който на С. С. Г., на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, а.1, т.3 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

За да постанови оспореното решение, районният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 26.09.2018 г. в 10:22 ч. в [населено място], по [улица], Кино „А.“ с посока на движение от [улица]към [улица], се движи с лек автомобил „К. С.“ с държавен контролен (ДК) [рег.номер на МПС] с 76 км/ч, при ограничение на скоростта 50 км/ч за населено място, с което е нарушил разпоредбата на чл.21, ал.1 ЗДвП. Нарушението е установено и заснето с АТСС „ARH CAM S1“.

Въз основа на така установената фактическа обстановка от решаващия съд е обоснован извод, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до опорочаване на същото. Аргументите му за това са, че издаването на електронен фиш е специално административнонаказателно производство, предвидено в общия закон - чл. 39, ал. 4 от ЗАНН и препращащо към специалните предпоставки на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Съгласно последната специална норма, в редакцията ѝ към датата на твърдяното нарушение -26.09.2018г., при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Позовавайки се на Тълкувателно решение (ТР) №1/26.02.2014г. на Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегии на Върховния административен съд и фактическите установявания по делото, че нарушението е заснето с мобилна, а не със стационарна камера за видеонаблюдение, съдът е заключил, че в случая за така извършеното нарушение е следвало да бъде издаден АУАН по общия ред.

Решението е неправилно.

Настоящият съдебен състав не споделя направените от СРС правни изводи по следните съображения:

При нарушение, установено и заснето с техническо средство, съгласно чл. 189, ал. 4, изр. 1 ЗДвП, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

Според определението, дадено в §6, т.63 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП "електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Касае се за своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции, приравнен едновременно към АУАН и наказателно постановление, но само по отношение на правното му действие (фикцията по чл. 189, ал. 11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за съставяне на АУАН и издаване на наказателно постановление, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш.

В резултат на ТР №1/2014г. е прието изменение на Закона за движението по пътищата (ДВ, бр.19/13.03.2015г.) относно използването на мобилни камери за установяване на нарушенията на ограниченията на скоростта, чрез добавяне в разпоредбата на чл.189, ал. 4 от ЗДвП на термина "автоматизирано" техническо средство. Определение за „автоматизирани технически средства и системи“ се съдържа в т. 65 на § 6 от ДР на ЗДвП (нова, ДВ, бр.19/2015г.) съгласно която норма това са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията (ЗИ), които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

От събраните по делото доказателства се установява, че нарушението е било заснето с техническо средство за видеоконтрол. С цитираната по-горе разпоредба на ЗДвП е въведено изискване автоматизираните технически средства и системи да бъдат одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията /ЗИ/. Според чл. 26, ал. 1 от ЗИ контролът на средствата за измерване се извършва чрез одобряване на типа, първоначална проверка и последваща проверка. Председателят на Българския институт по метрология одобрява типа на средствата за измерване и издава удостоверение от одобрен тип, когато след изпитване и оценяване на типа е установено съответствие на типа на средствата за измерване с изискванията към тях /чл. 32, ал. 1 от ЗИ/.

Следователно, мобилните системи за видеоконтрол след законодателните изменения представляват годно средство за констатиране и заснемане на нарушения на установените ограничения на скоростта, при спазване на въведените изисквания

контролният орган да не се намесва в работата на мобилното автоматизирано техническо средство, а само да го позиционира, включва и задава ограничението на скоростта, а след преустановяване на контрола да го изключва и демонтира. В настоящия случай не се установяват нарушения на тези правила за работа с мобилната система за видеоконтрол.

Изложеното обосновава прилагането към случая на предвиденото в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП съкратено производство и изключва реда, предвиден в ЗАНН по отношение образуването и приключването на административнонаказателно производство чрез съставяне на АУАН, в каквато посока са изводите на съда.

Процедурата по издаването на процесния Електронен фиш е протекла правилно, като след обективизирането му въз основа на постъпили и обработени данни за нарушение от автоматизирано техническо средство е установено, че МПС, при управление на което е осъществено нарушението, е собственост на С. С. Г.. Издаденият спрямо собственика на МПС, при управлението, на което е осъществено нарушението, електронен фиш подлежи на анулиране, когато се установи конкретното физическо лице - фактически водач на същото към датата и на мястото на нарушението. В случая такива данни не са посочени нито по реда на чл. 189, ал. 5, нито във въззивното производство. Поради това съдът приема, че ЕФ е издаден при спазване на разпоредбите на чл. 189, ал. 4 ЗДвП. Негов адресат е С. Г., в качеството му на собственик на превозното средство с видимия върху снимковия материал регистрационен номер.

По изложените съображения, обжалваното решение ще следва да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което електронният фиш да бъде потвърден като законосъобразно издаден.

С оглед изхода на делото и във връзка с изменението чл. 63, ал.3-5 от ЗАНН /ДВ, бр.94 от 29.11.2019г./, искането на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева, съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Предвид изложеното, Административен съд София-град, XIX касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 30.01.2020 г., постановено по н.а.х.д. № 16557/2019 г. по описа на Софийския районен съд.

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К, №2671739, издаден от СДВР.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.