

Протокол

№

гр. София, 17.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5922** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТЪРКИ ХАУС“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ.-ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

С протоколно определение от открито съдебно заседание от 08.11.2022 г., на основание чл. 192, ал.1 ГПК, вр. 144 АПК съдът е приел за допустимо и относимо доказателственото искане да се задължи трето неучастващо в процеса лице, а именно „Б. Б.“ в качеството му на сертифициращ орган и данните въведени в регистъра по чл. 16а, ал.1, т. 1 от Закона за прилагане на общата организация на пазарите за земеделски продукти на ЕС, а именно по кой ред и време са въведени в регистъра двата сертификата на фирма „Търки Хаус“ ЕООД

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на чл. 192, ал. 3 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК „Б. Б.“ с писмо вх.№ от 07.12.2022 г. е предоставил изисканата от съда информация, а именно, че и двата сертификата са на фирма „Търки Хаус“ ЕООД, първият е валиден до 02.11.2019 г., а вторият е валиден до 01.11.2020 г. Със същото писмо съдът е

уведомен, че данните за фирмата са предоставени на „Информационно обслужване“ АД. Съответно въвеждането им в регистъра е извършено от „Информационно обслужване“ АД.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се приеме писмото от „Б. Б.“.

По доказателствата

СЪДЪТ намира, че следва да приеме като писмено доказателство по делото документа, представен от трето неучастващо по делото лице в изпълнение на протоколно определение от 08.11.2022г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство писмо вх.№ от 07.12.2022г. в АССГ от страна на „Б. Б.“.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля с оглед събраните по делото доказателства да постановите решение, с което да отмените процесното уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. за кампания 2019 г., като същото е издадено от ДФЗ. Считаю, че в хода на съдебното дирене се установи, че становището на фонда, с което отказват плащането е неоснователно, като в тази насока подробни съображения сме изложили в жалбата. Ето защо моля съдът с решението си да го отмени изцяло. Претендирам направените разноски, за което представям списък, с копие за ответната страна.

ЮРК. Х. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло като неоснователна жалбата на „Т. Х.“. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски, в т.ч. юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: