

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **7697** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда чл.203 и следващите от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по исковата молба на Е. П. К. против „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД. Предявени са субективно съединени иски за обезщетение за имуществени вреди в размер на 66.00 лева, изразяващо се в заплащане на недължими глоби за премахване на неправомерно поставени технически средства-скоби и обезщетение за неимуществени вреди в размер на 500.00 лева, изразяващи се емоционален стрес, притеснения и неудобство. Към исковата молба са приложени две съобщения на бланка на Столична община, Център за градска мобилност, съответно №В1897364 от 11.12.2020 г. и №В2045016 от 23.09.2021 г., с които са наложени мерки за принудително задържане на автомобила с техническо средство (скоба), съгласно чл.167, ал.2, т. 2 от Закона за движение по пътищата.

В исковата молба не се съдържат доказателствени искания.

С определение от 27.10.2022 г. исковата молба е оставена без движение като ищеца е указано да конкретизира от къде произтича претенцията му за обезвреда: от изричен или мълчалив административен акт, респ. отказ да се издаде административен акт, от фактическо действие или бездействие, както и да посочи пряка причинна връзка между претърпените вреди и акта, фактическото действие/бездействието, от което/които се претендират. В случай, че претенцията произтича от административен акт следва да представи доказателства, че същият е отменен по съответния ред. В случай, че вредите се претендират от фактическо действие или бездействие, да посочи от кой точно административен орган или органи са извършени, както и в какво точно се състои незаконосъобразността на фактическото действие или бездействие във връзка с преценката за допустимост по чл. 204, ал.4 АПК

На 23.11.2022 г. по делото е депозирана молба от Е. петрова К. чрез пълномощник адв. В. М., в която се посочва, че „претендираните имуществени вреди са следствие от фактическо действие, изразяващо се в неправомерно поставяне на техническо средство- скоба и налагане на глоба във връзка със същото на паркирани от ищцата леки автомобили, към които не е приложим режима на платено паркиране „зелена зона“, респ. заплащането на глоба за премахване на поставените скоби. Неправомерните фактически действия са извършени съответно на 11.12.2020 г. и на 23.09.2021 г. Уточнено е също така, че претенциите за неимуществени вреди са по повод бездействие, изразяващо се в непредприемане на съответните действия в предвидения в закона срок, след подадено възражение, респ. след посещение в контактния център на „ЦМГ“ЕАД. Периода на претенцията е от 11.12.2020 г. (датата на поставяне на първото техническо средство „скоба“) до датата на предявяване на иска.

По делото е депозиран писмен отговор от „Центъра за градска мобилност“ЕАД, в който са наведени доводи за недопустимост на исковата молба, алтернативно за нейната неоснователност. Сочи се, че е недопустимо в исковото производство да се прави инцидентен контрол за законосъобразност на приложената принудителна административна мярка. Претендира се адвокатско възнаграждение. Към писмения отговор е приложена административната преписка по приложените принудителни административни мерки.

С оглед на изложеното и на основание чл. 140 и чл. 154 от ГПК, Административен съд София- град, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 22.03.2023г.-13.30 ч.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. ИЩЕЦ: Е. П. К. със съдебен адрес: [населено място], [улица] чрез адв. В. М..
2. ОТВЕТНИК: „Център за градска мобилност“ЕАД чрез пълномощник адв. М. Г. със съдебен адрес: [населено място], [улица].

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ПРЕПИС от депозирания от ответника писмен отговор по чл. 131 от ГПК да се изпрати на ищеца за сведение.

ПРЕПИС от депозираната на 23.11.2022 г. молба - уточнение от адв. В. М. да се изпрати на ответника за сведение.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ представител на С. градска прокуратура, доколкото съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗОДОВ участието му в това производство е задължително.

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже наличието на елементите на фактическия състав на чл. 1 от ЗОДОВ, а именно/ отменен административен акт (незаконносъобразно действие/бездействие) на административен орган при или по повод на административна дейност, вреда и причинна връзка между тях.

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е доказването на фактите и обстоятелствата, от които черпи изгодни за себе си правни последици.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

