

РЕШЕНИЕ

№ 26010

гр. София, 05.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9358** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по подадена жалба от Сдружение „Българска федерация по мажоретен спорт и батон туърлинг“ /Сдружение „БФМСБТ“/, с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от адв. Б. Д. срещу Заповед № РД-09-465/14.06.2024 г., издадена от министъра на младежта и спорта, с която е отказано издаването на безсрочен спортен лиценз за спортна федерация по чл. 18, ал.2, т. 1 от ЗФВС за вида спорт „мажоретен спорт и батон туърлинг“ на Сдружение „Българска федерация по мажоретен спорт и батон туърлинг“.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради несъответствието ѝ с процесуалните правила и материалния закон. Посочва, че невярно е твърдението, че има издаден спортен лиценз за мажоретен спорт и батон туърлинг, респективно, макар да не е указано изрично, че лицензът за чирлидинг обхваща спортовете мажоретен спорт и батон туърлинг като сходни спортове. Видно от мотивите на заповедта е наличен спортен лиценз № 101 за спортна федерация на Сдружение „Български чирлидинг съюз“ /Сдружение „БЧС“/. В мотивите не е посочено, че лиценз № 101 за спортна федерация се отнася единствено и само до спорта „чирлидинг“, което се установява от самия лиценз. Т.е. този лиценз се отнася за един вид спорт, но не и за сходни спортове като мажоретен спорт и батон туърлинг. Жалбоподателят не е заявил издаването на спортен лиценз за спорта чирлидинг, поради което не с налице условията по чл. 23, ал.1, т. 1 от ЗФВС.

Също така, съгласно чл. 3 от устава от 2017 г. Сдружение „БЧС“ е национален съюз на спортните клубове, развиващи спортовете чирлидинг, чирданс, батон туърлинг и мажоретки, а съгласно чл. 8 целта е „да развива спортовете чирлидинг, чирданс, батон туърлинг и мажоретки“. Съгласно чл. 3 от устава от 2020 г. Сдружение „БЧС“ е национален съюз на спортните клубове, развиващи спорта чирлидинг (мажоретни дисциплини, включително батон туърлинг). От устава от 2017 г. е ясно, че Сдружение „БЧС“ е третирало трите спорта - чирлидинг, батон туърлинг и мажоретки като различни спортове, а с устава от 2020 г. и поставянето на два от спортовете в скоби е „придал“ батон туърлинга и мажоретните дисциплини към чирлидинга и Сдружение „БЧС“ е станало едноспортова федерация.

По-голямата част от членовете на сдружението са многоспортови клубове съгласно предмета им на дейност, а са вписани като едноспортови в регистъра на спортните клубове към М. в нарушение на чл. 12. ал. 2 от ЗФВС. Предвид изложеното счита, че наличие на спортен лиценз за „чирлидинг“, вписани в устава на Сдружение „БЧС“ цели за развитието на чирлидинг /мажоретни дисциплини и батон туърлинг/, както и фактическо организиране на държавни и международни състезания по трите спорта, решаващият орган е стигнал до крайния незаконосъобразен и в противоречие с материалния закон извод, че в „конкретния случай за сходните спортни дейности „чирлидинг“, „мажоретни дисциплини/спортове“ и „батон туърлинг“ има издаден спортен лиценз на друга спортна федерация по чл. 18, ал. 2, т.1 от ЗФВС - на Сдружение „БЧС“, което противоречи на съдържанието на лиценза, а именно единствено и само за спорта чирлидинг.

Сдружение „БЧС“ притежава лиценз единствено и само за спорта чирлидинг, но не и за батон туърлинг и мажоретен спорт, за които спортове жалбоподателят е подал заявление за лицензиране. Именно поради липсата на издаден лиценз за спортовете батон туърлинг и мажоретен спорт липсва посоченото в заповедта наличие на основанията по чл. 23, ал. 1, т. 1, предложение 1-во от ЗФВС във връзка с разпоредбата на чл. 19, ал. 1, г. 1 от ЗФВС за отказ за издаване на спортен лиценз на заявителя.

Излага съображения за нарушение на процесуалните правила, като счита, че не са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за случая. В този смисъл прави анализ на трите вида спорт - „чирлидинг“, „мажоретни дисциплини/спортове“ и „батон туърлинг“, като излага сходствата и разликите между тях. Моли за отмяна на заповедта и задължаване на ответника да издаде лиценз на жалбоподателя.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Д., която моли съда да уважи жалбата и да отмени оспорената заповед. Претендира присъждане на разноски по представен списък.

Ответният орган - министър на младежта и спорта, е представил становище по жалбата, чрез пълномощника си юк Г. Дряна, с което оспорва жалбата като неоснователна и моли за нейното отхвърляне. Излага подробни съображения за неоснователност на жалбата. Посочва, че при прилагането на чл. 19, ал. 1, т. 1 и чл. 23, ал. 1, т. 1 от ЗФВС и преценката дали дадена спортна дейност се обхваща от вече издаден спортен лиценз се налага във всеки конкретен случай да се изхожда от анализ на обема на спортните дейности, които развива вече лицензирана спортна федерация според собствените ѝ спортно-технически правила, както и тези на международната спортна федерация, в която членува. Във връзка с дейностите, описани от заявителя, следвало да се има предвид техния произход и историческо развитие и етимологията

на използваните наименования. Посочено е също така, че заключение дали определена спортна дейност се различава от друга спортна дейност може да бъде направено единствено при сравнение на конкретните физически действия, съставляващи спорта, тяхната цел и правилата, по които дейността се осъществява. Поради това, като спортни дейности горните се определят като сходни, тъй като по същество представляват изпълнение на хореография съпровод, при която могат да се използват уреди като пом-пом, батон (палка), флагчета и др. подобни.

В съдебно заседание се представлява от юрк. М., която оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Посочва, че понятието спорт не е еднозначно определено. Наличието на определена федерация по спортна дейност не означава, че точно това е вид спорт. Всяка федерация си създава правилник. Когато се говори за федерациите и вид спорт се има предвид, че те се дефинират по обединяващ принцип. Във всеки организационен план, както на национално, така и на международно ниво има пълна свобода в организационни решения. Сочи, че спецификата на българското законодателство изисква да има само една лицензирана федерация. Когато административният орган преценява дали да издаде или да откаже лиценз, то следва да преценява дейността така, както е записана в правилниците. Посочва, че жалбоподателят изрично е записал, че е представил документи за различни спортове, които са сходни по своята същност. В устава всички тези дисциплини са записани. Това, че заявителът е дефинирал сходната си дейност, ограничил се е само в понятието „чирлидинг“ е свободата на федерацията да си обозначи спорта, особено нов спорт. Когато се издава лиценз се преценяват всички спортни дейности и в неговата активност. Също така посочва, че от извадка от страницата на Н. се вижда, че мажоретният отбор на Н. е участвал в състезание по чирлидинг в [населено място], Италия, а не както се твърди в мажоретен спорт. Прави възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение.

В писмено становище по делото от 15.11.2024 г, чрез процесуалния представител юк М. М. доразвива съображенията си за неоснователност на жалбата.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Сдружение „Българска федерация по мажоретен спорт и батон туърлинг“ е регистрирано в ТР и регистъра на ЮЛНСЦ към АВ с цел да организира развитието на мажоретния спорт и батон туърлинга в страната.

Със заявление вх. № 09-00-1708/01.04.2024 г. до министъра на младежта и спорта, Сдружение „БФМСБТ“ е поискало издаване на безсрочен спортен лиценз за спортна федерация по чл. 18, ал. 2, т. 1 от ЗФВС за вида спорт: „мажоретен спорт и батон туърлинг“.

Към заявлението са представени протокол от 23.01.2024 г. от учредителното събрание на С. „БФМСБТ“, Устав на С. „БФМСБТ“, протокол от извънредно общо събрание от 07.03.2024 г. на С. „БФМСБТ“, описание на дейностите по сходни видове спорт по чл. 21, ал. 1, т. 3 от ЗФВС, информация по чл. 21, ал. 1, т. 4 от ЗФВС, програма за развитието на мажоретния спорт и батон туърлинга в България 2024 - 2028 г., становище от преподавател в катедра Гимнастика към Н., договори за ползване на

обект, свидетелства за професионална квалификация и др.

В описанието на дейностите по сходни видове спорт по чл. 21, ал. 1, т. 3 от ЗФВС са дадени основните характеристики на двете дисциплини. Мажоретният спорт е комбинация от балет, гимнастика, спортни танци и игра с уреди (батон, пом-пом, батон флаг, барабани и мейс), която се изпълнява под музикален съпровод - индивидуално или в различни групови формации. Б. туърлингът се изпълнява с батона с маневри за създаване на визуални изображения, картини и шарки, изпълнени със сложност, сръчност, плавност, плавност и скорост.

Изброени са 13 мажоретни състезателни дисциплини, а именно: 1. Състезателна дисциплина батон, сцена; 2. Състезателна дисциплина батон, дефиле; 3. Състезателна дисциплина пом-пон, сцена; 4. Състезателна дисциплина пом-пон, дефиле; 5. Състезателна дисциплина батон-флаг; 6. Състезателна дисциплина микс (батон-пом-пон, батон-батон-флаг); 7. Състезателна дисциплина с мейс; 8. Състезателна дисциплина барабан; 9. Състезателна дисциплина класически мажоретки батон, сцена; 10. Състезателна дисциплина класически мажоретки батон, дефиле; 11. Състезателна дисциплина класически мажоретки с пом-пон; 12. Състезателна дисциплина туърлинг батон; 13. Състезателна дисциплина small drill (само за световно първенство и световна купа).

В становището от преподавател в катедра Гимнастика към Н., приложено към заявлението е отразено, че спортовете мажоретният спорт, батон туърлинг и чирлидинг се управляват от различни световни федерации. Дадено е разграничение между посочените спортове, като е отразено, че мажоретния спорт и батон туърлинг са сходни спортове, приближаващи се до художествената гимнастика, разграничават от спорта чирлидинг, който се доближава повече до гимнастика и акробатика.

Със заповед № РД-09-277/19.04.2024 г., министърът на младежта и спорта е назначил Комисия по лицензиране и регистриране.

На 21.05.2024 г. е проведено заседание на Комисията по лицензиране и регистриране, обективизирано в Протокол № 3, на което, в т. 2, е разгледано заявление с вх. № 09-00-1708/01.04.2024 г. В протокола е отразено, че е изготвена докладна записка с вх. № 09-00-1708/5/21.05.2024 г. от дирекция „Спорт за високи постижения“, в която е посочено, че заявената спортна дейност „мажоретен спорт и батон туърлинг“ е идентична със спорта „чирлидинг“ и същата попада в обхвата на дейност на лицензираната спортна федерация „Български чирлидинг съюз“ с ЕИК[ЕИК].

В протокола са отразени целите на сдружението, съгласно чл. 2, т. 1 от Устава му, описанието по чл. 21, ал. 1, т. 3 от ЗФВС, посочено е, че изведените в описанието разлики, които отличават туърлинг дисциплините от мажоретните са: използване изключително на уреда „батон“, не са разрешени акробатични изпълнения и скокове, различна минимална възраст на състезателите, различен брой на състезателите във формация, различно времетраене на композициите и различна състезателна площ.

Посочено е, че след анализ на произход, историческо развитие и етимологията на използваните наименования на описаните в заявлението дейности е констатирано следното:

Съгласно Речника на българския език на Б. (онлайн - <https://ibl.bas.bg/rbe/>): „МАЖОРЕТКА ж. Младо момиче, облечено в декоративно стилизирана военна униформа (къса поличка, ботушки и шапка), което марширува пред барабанен (обикн. параден) оркестър и тактува с жезъл или върти палка“. „Б. туърлинг“ (baton twirling) в буквален превод от английски език означава „въртене на палка (батон)“. Възприето е,

че етимологията на думата „мажоретка“ (от фр. език) и производното „мажоретен“ в българския език е сходна с тази на английското наименование „батон туърлинг“ (baton twirling) и произхожда от традициите на парадните военни оркестри, предвождани от лице, което задава такта чрез жезъл/палка.

Посочено е, че в последните десетилетия в България понятията „мажоретки“/„мажоретен състав“ се използват за формации, които чрез изпълнение на определена хореография (с или без употребата на специфични уреди) насърчават зрителите и участниците в спортни състезания или изобщо създават празнична атмосфера по време или във връзка с провеждането на състезанията. Като синоним на тази дейност в българския език навлиза и употребата на английската дума „чирлидинг“ (все още недефинирана в речниците на българския език) и производни от нея. „Чирлидинг“ (англ. cheerleading, от “cheer” - одобрително, насърчаващо възклицание, като глагол - аплодирам, приветствам; и “lead” - вода, насочвам, управлявам) произхожда от университетската традиция, възникнала в САЩ, за формиране на групи, насърчаващи университетските спортни отбори и техните привърженици чрез скандиране на лозунги и изпълнение на различна хореография, включваща помпони и др. подобни.

В исторически аспект от дейностите „чирлидинг“, „мажоретки/мажоретни изпълнения“ и „батон туърлинг“, първоначално възникнали като парадно-развлекателно шоу или средство за насърчаване на спортистите и техните привърженици, се развиват спортни дисциплини, по които се организират състезания въз основа на приети състезателни правила.

Посочено е, че като спортни дейности горните се определят като сходни, тъй като по същество представляват изпълнение на хореография (съчетаваща балет, танци, гимнастика, акробатика и др. подобни) на музикален съпровод, при която могат да се използват уреди като пом-пом (помпон), батон (палка), флагчета и др. подобни. Всяка от дисциплините може да има различен брой подкатегории в зависимост от броя на участниците във формациите, времетраенето на съчетанията, брой и вид на използваните уреди и други.

Комисията е направила аналогия с художествената гимнастика, при която се провеждат индивидуални и отборни състезания, както и състезания по отделни видове уреди, при което обаче (за разлика от настоящия случай) спортът във всичките му разновидности е вече утвърден с наименованието „художествена гимнастика“.

От справка в Регистъра на лицензираните спортни федерации и спортните клубове - техни членове по чл. 9, ал. 1, т. 1 от ЗФВС, е установено, че със Заповед № РД-10-66/21.12.2020 г. на министъра на младежта и спорта, на Сдружение „Български чирлидинг съюз“ с ЕИК[ЕИК] е издаден спортен лиценз № 101 за спортна федерация по чл. 18, ал. 2, т. 1 от ЗФВС. Комисията е констатирала, че съгласно чл. 8, т. 1 от Устава на сдружение „Български чирлидинг съюз“ сдружението има за цел „да развива спорта „чирлидинг“ (мажоретни дисциплини, включително батон туърлинг).

Отразено е още, че съгласно чл. 16 от Устава дивизиите и дисциплините в структурата на сдружението са: 1. Чирлидинг; 2. Пърформанс Ч.; 3. Б. Т.; 4. Мажоретни спортни дисциплини. Отразено е, че като лицензирана спортна федерация Сдружение „Български чирлидинг съюз“, в изпълнение на задълженията си по чл. 30 от ЗФВС периодично е представяла в министерството информация за дейността си. От представените от Сдружение „Български чирлидинг съюз“ документи, комисията е приела, че сдружението редовно е планирало и организирано в страната състезания

по: чирлидинг, чирданс, пърформънс чир, батон туърлинг и мажоретни дисциплини. Сдружението е участвало в и е било домакин на международни състезания по същите. В програмата му за предстоящия 4-годишен период е залегнало развитието на всички посочени сходни дисциплини. Комисията е установила, че Сдружение „Български чирлидинг съюз“ е член на следните конкретно посочени международни спортни организации.

В заключение в протокола е отразено, че за сходните спортни дейности „чирлидинг“, „мажоретни дисциплини/спортове“ и „батон туърлинг“ има издаден спортен лиценз на друга спортна федерация по чл. 18, ал. 2, т. 1 от ЗФВС, а именно Сдружение „Български чирлидинг съюз“ с ЕИК[ЕИК], поради което е налице основанието по чл. 23, ал. 1, т. 1, предл. 1-во от ЗФВС, във връзка с разпоредбата на чл. 19, ал. 1, т. 1 от ЗФВС за отказ за издаване на спортен лиценз на заявителя Сдружение „БФМСБТ“.

След проведено гласуване с резултат; „за“ - 5, „против“ - 0, Комисията е взела решение по т. 2, да се предложи на министъра на младежта и спорта да издаде заповед за отказ за издаване на спортен лиценз за вида спорт „мажоретен спорт и батон туърлинг“ на Сдружение „БФМСБТ“ на основание чл. 23, ал. 1, т. 1, предл. 1-во от ЗФВС във връзка с разпоредбата на чл. 19, ал. 1, т. 1 от ЗФВС.

Въз основа на тези данни е издадена заповед № РД-09-465/14.06.2024 г. от министъра на младежта и спорта, с която е отказано издаването на безсрочен спортен лиценз за спортна федерация по чл. 18, ал.2, т.1 ЗФВС за вида спорт „мажоретен спорт и батон туърлинг“ на Сдружение „БФМСБТ“.

В мотивите на заповедта е преповторено посоченото в Протокол № 3/21.05.2024 г. на Комисията. Допълнително е посочено, че в чл. 19, ал. 1, т. 1 от ЗФВС е установена забрана две спортни федерации да притежават спортен лиценз по един или сходни видове спорт, а разпоредбата на чл. 23, ал., 1, т. 1 от ЗФВС задължава министъра на младежта и спорта да откаже издаването на спортен лиценз, когато има издаден спортен лиценз за дейността, за която заявителят кандидатства, на друга спортна организация. В заключение е посочено, че за сходните спортни дейности „чирлидинг“, „мажоретни дисциплини/спортове“ и „батон туърлинг“ има издаден спортен лиценз на друга спортна федерация по чл. 18, ал. 2, т. 1 от ЗФВС - Сдружение „Български чирлидинг съюз“ с БИК[ЕИК], поради което е налице основанието по чл. 23, ал. 1, т. 1, предл. 1-во от ЗФВС, във връзка с разпоредбата на чл. 19, ал. 1, т. 1 от ЗФВС за отказ за издаване на спортен лиценз на заявителя Сдружение „Българска федерация по мажоретен спорт и батон туърлинг“.

Заповедта е връчена на жалбоподателя на 01.07.2024 г.

Жалбата е подадена на 15.07.2024 г. чрез административния орган до съда.

По делото се представи от жалбоподателя становище от доц. Г. С., д-р, ръководител катедра „Гимнастика“, Н., в което е посочено, че мажоретния спорт, батон туърлинг и чирлидинг са отделни спортове, като първите два са сходни спортове. Отразени са приликите между двата спорта и разликите с третия. Отразено е, че състезателните правилници са това, което различава съществено първите два от третия спорт, за което е направена подробна съпоставка между тях. Посочено е, че мажоретният спорт и батон туърлинг се доближават до естетическата групова гимнастика и танците, а чирлидингът се доближава до спортната гимнастика и спортна акробатика. Като пример в разграничението е дадено разграничението между художествената гимнастика и естетическата групова гимнастика, които са отделни спортове, имат различни правилници и се управляват от различни федерации.

Представен е Протокол от извънредно общо събрание на С. „Български чирлидинг съюз“ от 13.04.2024 г., на което е взето решение за промяна на Устава на сдружението, като са променени чл. 3, чл. 8, ал.1 и чл. 9, ал.1 и ал.2 от Устава и е разширен обхвата на дейност на сдружението, като са включени към спорта чирлидинг и спорта „батон туърлинг със съответните мажоретни спортни дисциплини“.

Представена е и извадка от страницата на Н. за участие на отбора на Н. в посочени състезания.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № РД-09-465/14.06.2024 г., издадена от министъра на младежта и спорта, с която е отказано издаването на безсрочен спортен лиценз за спортна федерация по чл. 18, ал.2, т. 1 от ЗФВС за вида спорт „мажоретен спорт и батон туърлинг“ на Сдружение „Българска федерация по мажоретен спорт и батон туърлинг“.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на акта, тъй като жалбоподателя е адресат на процесната заповед, поради което с акта са засегнати негови права и законни интереси. Жалбата е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства. Жалбата е насочена срещу годен за оспорване административен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е основателна.

По съответствие на решението с процесуалните правила:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Съобразно нормата на чл. 22, ал. 1 от ЗФВС, министърът на младежта и спорта или оправомощено от него длъжностно лице се произнася по заявлението и приложените към него документи по чл. 21, ал. 1 с мотивирана заповед в срок до 4 месеца от подаването му. Съгласно текста на чл. 22, ал. 7 от ЗФВС, Министърът на младежта и спорта или оправомощено от него длъжностно лице издава спортен лиценз, когато не са налице основания за отказ, и вписва спортната федерация и спортните клубове - нейни членове, в регистъра по чл. 9, ал. 1, т. 1.

Спазена е установената от закона писмена форма. В заповедта се съдържат подробни

мотиви за постановения отказ, като мотиви се съдържат и в предхождащият Протокол на комисията, който следва да се приеме за неразделна част от мотивите на оспорения административен акт.

Настоящият съдебен състав намира, че при издаване на оспорения акт е допуснато съществено нарушение на административнопроцесуалните правила, което е самостоятелно основание за отмяна на акта и без наличието на което е възможно да се стигне до друг извод на органа. Съобразно разпоредбата на чл. 22, ал. 6 от ЗФВС, министърът на младежта и спорта или оправомощено от него длъжностно лице може да изисква допълнителна информация и становища от държавни органи, външни експерти и организации по представените от заявителя документи и информация. Видно от Протокол № 3/21.05.2024 г на Комисията по лицензиране, по т. 1 от дневния ред е разгледано Заявление за издаване на спортен лиценз с вх. № 09-00-1946/30.04.2024 г. на Сдружение „Българска федерация по стрелба с предно пълнещо оръжие“. Като помощен орган, констатирайки известни сходства между различните видове спорт „стрелба“, предвид спецификите и особеностите на дейността на сдружението, е решила да се изискат становища от всички лицензирани федерации, развиващи различните видове спортове „стрелба“ относно наличието или липсата на сходство с дейността на заявителя, както и становище от Национална Спортна Академия „В. Л.“ за дейността „стрелба с предно пълнещо оръжие“.

По отношение на процесните спортове мажоретен спорт, батон туърлинг и чирлидинг обаче, Комисията не е изисквала становище нито от другата засегната федерация, нито от специалисти в областта от Н. „В. Л.“, въпреки констатираните и отразени в протокола сходства между трите вида спорт. Безспорно органът е констатирал наличието на сходства между трите спорта, което е намерило отражение в протокола, но вместо да изясни този въпрос като изиска становище от специалисти, органът се е задоволил единствено с разсъждения съгласно Речника на българския език на Б. за „мажоретка“, превод на „Б. туърлинг“ от английски език, етимология на думата „мажоретка“ (от фр. език) и понятия в исторически аспект на дейностите „чирлидинг“, „мажоретки/мажоретни изпълнения“ и „батон туърлинг“, както и извадки от интернет страниците на международни организации и спортен календар на състезания по чирлидинг, чирданс, пърформънс чир, батон туърлинг и мажоретни дисциплини. Наличието на сходства, а не идентичност, само по себе си е налагало, съгласно правилото на чл. 35 и чл. 36 от АПК, във вр. чл. 22 ал. 6 от ЗФВС, компетентният орган да изиска допълнителна информация от заявителя, включително с оглед спазването на равнопоставеност при разглеждане на сходни случаи, съобразно правилата на чл. 6 и чл. 8 от АПК, да изиска както становище от Сдружение „Български чирлидинг съюз“, така и становище от специалисти от Н. В. Л. като най-голямата образователна и научна институция в областта, включително и като съобрази наличието и на други компетентни институции, които са оторизирани да издават лиценз за треньорска дейност, а при необходимост да се обърне и към външен експерт. Действително, с посочената разпоредба на чл. 22 ал. 6 от ЗФВС се предоставя самостоятелна преценка на органа да изисква допълнителна информация по подаденото заявление, но в контекста на общото задължение на административния орган по чл. 35 от АПК при произнасянето си да изясни всички факти и обстоятелства от значение за случая, министърът, чрез помощния си орган, е следвало да изиска становища и доказателства от компетентни в областта институции и експерти. Още повече, че към документите, приложени към заявлението от жалбоподателя е

приложено и становище от преподавател в катедра Гимнастика към Н., което е в насока за наличие на съществени различия между батон туърлинг и мажоретни дисциплини от една страна и чирлидинг от друга. Това становище не е коментирано от помощната комисия, а не е изискано и друго такова от съответните специалисти в областта. По този начин, органът е проявил различно третиране на идентични случаи, предвид посоченото по-горе относно заявлението за лиценз от Сдружение „Българска федерация по стрелба с предно пълнещо оръжие“, и същевременно не е изяснил в пълнота въпроса за наличието на сходства и разлики между трите вида спорт. В тази насока следва да се отбележи, че доводите на процесуалния представител на ответника досежно правилник и устав на спортната федерация и посочването на конкретни разпоредби от тях, изложени в писмените бележки, не могат да санират липсата на обследване в административното производство и посочването им в мотивите на административния акт.

Предвид изложеното, настоящият състав намира, че при постановяване на процесната заповед, ответният орган е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната ѝ на процесуално основание.

По съответствие на решението с материалния закон:

Независимо от наличие на процесуално нарушение при издаване на акта, изразяващо се в непълно изясняване на съществени за спора въпроси, настоящият съдебен състав счита, че следва да разгледа и съответствието на акта с материалния закон. Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорената заповед обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти, изложени като мотиви в акта и доколко същите изпълват състава на посоченото в заповедта правно основание за издаването му.

Процесната заповед, с която е отказано на Сдружение „Българска федерация по мажоретен спорт и батон туърлинг“ издаването на безсрочен спортен лиценз за спортна федерация по чл. 18, ал.2, т. 1 от ЗФВС за вида спорт „мажоретен спорт и батон туърлинг“, е мотивирана с това, че като спортни дейности „мажоретен спорт и батон туърлинг“ се определят като сходни, тъй като по същество представляват изпълнение на хореография, съчетаваща балет, танци, гимнастика, акробатика и др. подобни, на музикален съпровод, при която могат да се използват уреди като пом-пом (помпон), батон (палка), флагчета и др. подобни. Всяка от дисциплините може да има различен брой подкатегории в зависимост от броя на участниците във формациите, времетраенето на съчетанията, брой и вид на използваните уреди и други. Прието е, че са налице основанието по чл. 23, ал. 1, т. 1, предл. 1-во от ЗФВС, вр. с разпоредбата на чл. 19, ал. 1, т. 1 от ЗФВС. В заключение е посочено, че в конкретния случай за сходните спортни дейности „чирлидинг“, „мажоретни дисциплини/спортове“ и „батон туърлинг“ има издаден спортен лиценз на друга спортна федерация по чл. 18, ал. 2, т. 1 от ЗФВС - Сдружение „Български чирлидинг съюз“.

Според настоящият състав, от събраните в хода на настоящето производство писмени доказателства, не се установяват безспорно сочените от административния орган пречки за издаване на лиценз.

От представеното по делото становище от ръководител Катедра Гимнастика, към Н., както и от приложеното към заявлението за издаване на лиценз становище от преподавател в същата катедра, които представляват частен документ с формална доказателствена сила относно факта на писменото изявление и неговото авторство и, които съдът кредитира по вътрешно убеждение, както и с оглед на всички

обстоятелства по делото, може да се направи извод, че „мажоретният спорт“ и „батон туърлинг“ са сходни спортове, които се доближават до естетическата групова гимнастика и танците. Но се различават и разграничават съществено от спорта чирлидинг, който се доближава повече до спортната гимнастика и спортната акробатика, предвид изискванията на състезателните правилници и съдържанието на композициите в трите вида спорт. В становището на доц. Г. С., д-р ръководител катедра „Гимнастика“, Н. „В. Л.“ е даден ясен пример за различието между художествената гимнастика (ансамбли) и естетическата групова гимнастика, които са отделни спортове, имат различни правилници и се управляват от различни федерации. Независимо, че са сходни спортове, те се различават съществено по съдържанието на състезателните съчетания. В художествената гимнастика съчетанията са наситени със сложно координационни упражнения, които не се наблюдават в естетическата групова гимнастика, където в композициите се набляга на оригинална хореография и синхрон в изпълнението. Различните състезателни правилници, съдържание и изисквания за представяне на състезателните композиции при мажоретния спорт и батон туърлинг от една страна, и от друга при чирлидинг, предполага различен подход, средства, методи, квалификация на специалисти, както и специфики при управлението и организацията в подготовката на състезателите. Т.е. тук не може да се достатъчно да се разсъждава по отношение на превод, етимология и исторически аспект на имената на отделните спортове и административният орган е подходил чисто формално.

В тази насока следва да се преценяват състезателните правилници на съответния вид спорт. Въз основа на доказателствата по делото може да се направи обоснован извод, че според състезателните правилници на мажоретния спорт и батон туърлинг, акробатичните и гимнастически упражнения със сложна координационна трудност, които са характерни за чирлидинг, са забранени. С малки изключения са позволени елементарни упражнения, като равновесия, кълбо, взна и ниски поддръжки. Тези елементарни упражнения са характерни за мажоретния спорт и за батон туърлинг, използват се за връзки в различните комбинации и състезателните съчетания. В съчетанията преобладават движения и елементи от художествената и естетическата групова гимнастика, които са задължителни в хода на композиционните модели. В спорта батон туърлинг основно се използва уредът батон (представлява метална палка за въртене и изхвърляния), с който се осъществяват различни движения като мелници, търкалия на батона в контакт с тялото, различни въртения и контактни движения, високи изхвърляния и размени, съпроводени от танцувална хореография от състезателите в хода на композицията. В мажоретния спорт са характерни основните уреди батон, помпони, флагове и различни аксесоари. Хореографските композиции преразказват истории с помощта на уредите, използват се движения и елементи от различните видове танци. Според състезателния правилник на спорта чирлидинг, той е спорт със спортно-акробатичен характер, в него присъстват сложно координационни упражнения от спортната акробатика и спортната гимнастика. В състезателните композиции се наблюдават упражнения от видовете гимнастика и акробатиката за високи спортни постижения, като скокове, премятия, сложни превъртания (двойни) и високи поддръжки (над 2 ръста). В композициите не присъства уредът батон, включени са помпони, но с различен размер.

Въз основа на изложеното и като провери законосъобразността на оспорения акт по реда на чл. 168 от АПК, съдът приема, че Заповед № РД-09-465/14.06.2024 г. на министъра на младежта и спорта е незаконосъобразна, издадена е в несъответствие с

процесуалните правила и в противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което същата следва да бъде отменена. Преписката следва да бъде изпратена на органа за ново произнасяне по заявление вх. № 09-00-1708/01.04.2024 г., съгласно указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в настоящето решение, като изиска становище от Сдружение „Български чирлидинг съюз“, становище от Н. „В. Л.“, включително и като съобрази наличието и на други компетентни институции, които са оторизирани да издават лиценз за треньорска дейност, а при необходимост да се обърне и към външен експерт и извърши подробен и обоснован анализ въз основа на събраната информация. Преценката за идентичност между спортовете не следва да се основава само на твърдения на федерацията, която притежава вече издаден лиценз, предвид нейната заинтересованост. /В този смисъл решение № 4789/04.05.2023 г. по адм.дело № 3423/2022 г. на ВАС, Шесто отделение/. Жалбата като основателна следва да се уважи, а заповедта следва да се отмени, като преписката се върне на административния орган за ново произнасяне по подаденото заявление, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя се дължат разноски. Жалбоподателят претендира разноски за адвокатски хонорар в размер на 2000 лв. и държавна такса в размер на 10 лв. Процесуалният представител на ответника е направил възражение за прекомерност на възнаграждението. Поради това, на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК, съдът след като съобрази правната и фактическата сложност на делото, прецени, че делото не се отличава с голяма фактическа или правна сложност за този род дела, проведено е едно съдебно заседание, а заплатеното възнаграждение е в размер доста над установения минимум в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /ДВ, бр. 88 от 2022 г./, поради което съдът намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение е прекомерно и следва да се намали в размер на 1000 лв. Поради изложеното на жалбоподателят следва да се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение и държавна такса общо в размер на 1010 лева.

С оглед изхода на делото на ответника не се дължат разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 59 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № РД-09-465/14.06.2024 г., издадена от министъра на младежта и спорта, с която е отказано издаването на безсрочен спортен лиценз за спортна федерация по чл. 18, ал.2, т. 1 от ЗФВС за вида спорт „мажоретен спорт и батон туърлинг“ на Сдружение „Българска федерация по мажоретен спорт и батон туърлинг“, с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място].

ИЗПРАЩА преписката на министъра на младежта и спорта за ново произнасяне по заявление, с вх. № 09-00-1708/01.04.2024 г. при съобразяване на дадените с мотивите на решението указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Министерство на младежта и спорта **ДА ЗАПЛАТИ** на Сдружение

„Българска федерация по мажоретен спорт и батон туърлинг“, с ЕИК[ЕИК], сумата от 1100 лв. разноси по делото по държавна такса и за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: