

Протокол

№

гр. София, 05.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 05.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2695** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция ОДОП към ТД на НАП-С., редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор М..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурорът – да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложените писмени доказателства.

Адв.К. – Поддържам жалбата. Имам доказателствено искане. Представям го с препис за другата страна.

Моля да допуснете съдебно-счетоводна експертиза. Задачата е точно описана, но ще обясня каква е връзката. Твърди се, че жалбоподателят, в условията на продължавана

дейност, е започнал такава, но конкретната дата с издаването на посочената фактура, освен като твърдения по никакъв начин никакви други доказателства не са релевирани. Няма доказателства кога и как е извършено плащането. Твърдим, че плащането е извършено по банков път чрез наложен платеж.

Юрк.В. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

Относно направеното искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, считам, че спорът е правен и касае приложението на чл. 96, ал. 10 от ЗДДС, а именно, че двете дружества са свързани и са извършвали еднородна дейност. Още от първия ден, в който жалбоподателят е започнал дейност, е достигнал облагаемия оборот.

Относно доказателствата, предоставени от С., същите се намират в папка 2, стр. 257. Там е отговора на С. и съответно започват доказателствата. Възраждам срещу допускането на експертиза. Считам, че не са необходими специални знания.

Адв. К. - В екселската таблица не се съдържат всички данни. Там се съдържат данни за извършените преводи от страна на С..

Твърдя, че всички документи, които са били съставяни във връзка с процесните обекти са по делото. Липсват доказателства и не са събирани изобщо, дали въпросната дейност, макар и да е продължавана, е осъществявана от един и същи търговски обект. Такива данни не са събирани. Твърдим, че тази дейност не е започнала на тази дата с издаването на фактура. Дейността на дружеството-жалбоподател изобщо не се извършва от търговски обект, най-малко от посочения като негово седалище и адрес на управление в[жк]. Дружеството е извършвало продажба чрез онлайн търговия. То няма търговски обект. Свързаността, която е направена по отношение на продължавана дейност, касае само и единствено съпадението с иначе свързаните лица по отношение на мястото, на което им е регистриран касовия бон. Това е седалището и адреса на управлението, само, че тази сделка както и последващите, (нас ни интересува тази въпросна 8) не е касово плащане и затова казвам, че няма налице работа в един и същи търговски обект. Доказателства за това няма. Единственото твърдение е, че се стига до този извод само, защото имат един и същи адрес на управление. Само, че те не са осъществявали тази дейност в един и същи обект. Тоест, дори и да е налице свързаност, дори и да е налице еднородна дейност, тя все пак трябва да бъде за един и същи обект. Нас в случая ни интересува дори и да има такава дейност - от коя дата е започнала, тъй като не сме в хипотеза, в която да има изобщо неподаване на заявление за регистрация. Напротив, има подадена. Спорен е въпросът (ако оставим правния настрана) дали това е датата, на която е започнала еднородната дейност в един и същи период.

Твърдим, че няма физически обект за извършване на дейност. Извършвано е чрез онлайн търговия от два различни сайта. Това са хостинг услуги, които са на трето лице. Тези два сайта се поддържат от дружеството „С.“. В случая обектът е сайт, а не този, който е посочен от органите по приходите.

Юрк. В.(реплика) - Твърдя, че обектът е един и той е деклариран от двете дружества. Дори да са извършени продажбите през сайтове, няма как да няма физически обект.

Прокурорът – Моля да се определи и вещо лице с професионална насоченост в областта компютърните знания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на съдебна експертиза със задача по днес представената молба, коригирана с изявлението направено днес от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 500(петстотин) лева, вносими в 7 дневен срок от днес, след което ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в закрито заседание за определяне на вещо лице и съответно преценката какъв специалист да бъде той.

ПРИЕМА приложените писмени доказателства по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 18.10.2022 г. от 10.40 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: