

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **4250** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ХОЛИД“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, адв. Ч., с пълномощно от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДЪРЖАВАТА, ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от преди.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Х..

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Д. Д. С. – явява се лично.

Ц. А. А. – явява се лично.

М. И. А. – явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 29.5.2024г.; възражение от процесуалния представител на ответника от 10.6.2024г.; становище от процесуалния представител на ответника Държавата, представлявана от министъра на финансите на РБ; молба от процесуалния представител на ДФЗ от 02.7.2024г.; Определение на съда от 10.7.2024г.

ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на тройна съдебно-компютърна експертиза. Същото е постъпило в срок.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на тройната съдебно-компютърна експертиза.

СНЕ самоличност на вещите лица:

Д. Д. С. - 47 години, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Ц. А. А. – 54 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

М. И. А. – 44 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представили сме заключение, което поддържам

На въпроси на адв. Ч. - в запис на л. 7 от експертизата намирам, че има вътрешно противоречие между фактическите установявания и заключението.

На въпроси на юрк. Д. - л. 3, т. 4 от експертизата – къде се е намирал физически сървър.

Вещото лице С. – физически сървър се е намирал в кантората на нотариуса и се обслужва от наето от тях техническо лице.

На въпрос на юрк. Д. – след като всички журнални записи за периода преди 2019г. са били изтрети и не могат да се анализират, защо се е наложило изтриване на тази файлове, а не прехвърлени при инсталиране на новия сървър.

Вещото лице С. - това са журнални записки на базата данни това са логове на базата данни, а не са изтрети от системата и от базата данни. Няма изтривания по системата, има смяна на сървър и тези логове от стария сървър не са прехвърлени на новия сървър. Всички записи обаче са прехвърлени.

Вещите лица /поотделно/ - Не считаме, че има нещо нестандартно извършено.

Адв. Ч. – оспорвам заключението, предвид изтриването на всички логвания от 2019 година назад, между фактическите установявания и заключителната част има противоречие и в този смисъл дори да приемете експертизата, моля да не примате заключението. В случай, че го приемете, моля да не кредитирате същото.

Вещо лице С. – не става въпрос за изтриване на логвания, а става въпрос за изтриване на лог файлове.

юрк. Д.. Присъединявам се към становището на колегата Ч..

адв. З.: Моля да приемете заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на тройната съдебно-компютърна експертиза, изготвено от вещите лица Д. Д. С., Ц. А. А., М. И. А., тъй като същото е добросъвестно и компетентно.

Счита, че възраженията на ответника Държавен фонд „Земеделие“ касаят съществуването на правния спор и кредитирането на изготвеното заключение е въпрос, по който съдът ще се произнесе при анализа на доказателствата по делото и постановяване на съдебния акт по същество.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната тройна съдебно-компютърна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещите лица в размер на 2015,28 лева. от които 1000лв. внесени като първоначален депозит.

Остатъкът от 1015.28лв. следва да се внесе в 7-дневен срок от днес от ответниците поравно, по сметка на съда.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за всяко от вещите лица в размер на по 333 лв.

Издадоха се 3 броя РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ Няма да сочим нови доказателства. Да се приключи съдебното дирене.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

адв. З. – Моля да уважите предявените искове като основателни и доказани. Моля за възможност за писмени бележки. Моля за по-дълъг срок предвид големия обем материали. Претендирам разноски. Представям списък, ведно с доказателства.

Адв. Ч. – Моля да се отхвърлят предявените искове като неоснователни и недоказани. Не се доказаха елементите от фактическия състав на ЗОДОВ по реда на специалния закон. Не се доказаха твърдените вреди, нито причинна връзка с отменения адм.акт, както и не е доказан размера на твърдените вреди.

В случай, че прецените, че са основателни исковите или част от тях, моля да вземете предвид влязло в сила решение по дело № 9617/20г. на АССГ, 59 състав, с който акт на ищеца се присъжда обезщетение по реда на ЗОДОВ в размер повече от 3 милиона и 600 хиляди лева.

Моля да вземете предвид практиката на ВАС при постановяване на обезщетение по реда на ЗОДОВ, трябва да съобразят всички заведени искове от ищеца срещу държавата и др. Да не се кредитират доказателствата, които сме оспорили и на които ищецът не представя оригинали – описано е в отговора ни в т. 2 до т.5. Прява

възражение за претендиращия адвокатски хонорар. Претендирам разноски. Представям списък на разноските. Моля за възможност за писмени бележки.

Юрк. Д. – Моля да се отхвърлят исковете като недопустими, неоснователни и недоказани. Предвид оспорените по делото експертизи, в които липсват безпристрастни отговори на поставените въпроси, делото остана неизяснено от фактическа страна. Министъра на финансите като представляващ държавата по реда на ГПК не разполага с функции и правомощия във връзка с установяване на административни актове в областта на дейността по плащания в България. Това обстоятелство обуславя извода, че Държавата, представлявана от министъра на финансите не следва да отговоря по иск за обезщетение за евентуални незаконосъобразни действия или бездействие от държавни органи. Следва в настоящия случай да се съобрази решение на ВАС по дело № 9905/22, с което се потвърждава решение на АССГ, посочено от колегата – това производство е било с идентичен предмет, налице е влязло в сила решение по дело с идентичен с настоящия предмет и основание – чл.297 ГПК . Без значение за този спор са въпросите от кои и колко държавни органи са причинени твърдените вреди, след като се претендират на едно и също основание, касаят едни и същи фактически обстоятелства и са претендирани в един и същи размер.

В противен случай, при евентуално уважаване на претенциите в настоящото производство - би се дала възможност на жалбоподателя да се обогати неоснователно за сметка на държавата. Ако приемете исковете за допустими да се отхвърлят като неоснователни.

По съображения, изложени от днес – моля да не се кредитира експертизата, тъй като не дава отговор на основния въпрос за възможността за манипулации за периода месец март 2016 до края на 2016 година. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ищеца. Моля за юрисконсулско възнаграждение по чл. 88, ал. 8 ГПК

ПРОКУРОРЪТ – Да се отхвърли изцяло предявения иск по основание и размер, същите са недоказани; с оглед и становището на ответниците – налице е административно дело, по което ищите са били обезщетени.

Адв. З. - Във връзка с допустимостта и конституирането на министъра на финансите в качеството му на ответник в настоящото производство – същото е обосновано, и предвид практиката на ВАС по чл. 246 АПК и наличните производства за отмяна на влезли в сила решения, предвид избягване реализиране на такава възможност доверителят ми е конституирал като ответник и министъра на финансите.

Във връзка с влязло в сила решение по дело 9617/20 - моля да имате предвид, че с молба по делото - доверителят ми е оттеглил исковете си във връзка с вреди, идентични с присъдените в хода на дело 9617/20г.. Към настоящия момент не е налице идентичност в претендираните вреди. Доверителят ми направил изрично заявление за оттегляне на посочените искове. Два от исковете са идентични. В частта в която са уважени, те са оттеглени, макар производството да не е прекратено, тъй като ответниците не изразиха съгласие. Моля за възможност за писмена защита.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 25-дневен срок на жалбоподателя и в 30-дневен срок на ответниците да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49: ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: