

РЕШЕНИЕ

№ 3219

гр. София, 21.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 29.09.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Илияна Александрова, като разгледа дело номер **3906** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.55 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост /ППЗДС/.

Образувано е по жалба на „Е. В.” О. със седалище и адрес на управление в Г.С., представлявано от Стойко Петков Петков, срещу заповед №139 от 30.04.2010г., издадена от П. на Държавна агенция „... С оспорената заповед е обявен класираният на първо място участник в търг с тайно наддаване за отдаване под наем на части от имот- публична държавна собственост, представляващ площ от 1 кв.м. на първия етаж и площ от 1 кв.м. на третия етаж в административната сграда на агенцията, с административен адрес: Г.С., У.”М.” №5, за разполагане на два броя автомати за директна продажба на топли напитки. Жалбоподателят е отстранен от участие в търга.

Жалбоподателят моли за отмяна на заповедта като незаконосъобразна, тъй като конкурсната процедура не е проведена по установения в закона ред. Счита, че изискването участниците в търга да имат годишен оборот в областта на В. бизнеса в размер на 2 000 000 лева въвежда дискриминационно условие по финансов признак имуществено състояние в нарушение на закона за защита от дискриминация и Закона за обществените поръчки. Счита, че изискването да се представят доказателства за успешен търговски опит в областта на В. бизнеса за предходните 5 години е недопустимо, тъй като предполага разкриване на търговска тайна. Сочи, че понятието „успешен търговски опит” не е ясно дефинирано.

Ответникът - председателят на Държавна агенция „... оспорва жалбата.

Заинтересованите страни „Б. В. С.” О. и „О. В.” ЕООД не изразяват становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. По същество е неоснователна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

Търгът, предмет на настоящия спор, е открит със Заповед № 92 от 22.03.2010г. на П. на ДА „... Със същата заповед са утвърдени и изискванията към кандидатите, тръжната документация и е назначена комисия по организацията и провеждането на търга. В т.11.2 от Заповедта е поставено изискването кандидатите да имат регистриран годишен оборот от продажби в областта на В. бизнеса в размер не по-малък от 2 000 000 лева с включен ДДС за предходната година. В т.11.3 е поставено изискването кандидатите да имат успешен търговски опит в областта на В. бизнеса минимум от 5 години. По делото няма данни, а и не се твърди, условията за провеждане на конкурса да са оспорени.

По делото няма спор относно обявяването на конкурса по надлежния ред. Жалбоподателят е закупил конкурсната документация и е подал документи за участие в конкурса. Със заявлението за участие жалбоподателят е представил годишни данъчни декларации за предходните пет години и е декларирал, че оборотът от продажби за 2009г. е 9 087 600 лева. Представен е списък на фирми, с които жалбоподателят има сключен действащ договор за обслужване на В. машини.

Заинтересованите лица също са подали заявления за участие в конкурса. Представили са отчет за приходи и разходи за 2009г., от които са видни реализираните обороти. Представили са списък на действащите към момента договори за обслужване на В. машини, както и договори, сключени през 2005г. и 2007г.

Комисията е провела търга с тайно наддаване на 23.04.2010г. за което е съставен протокол, приложен по делото. При проверка редовността на документите на жалбоподателя комисията е установила, че липсват доказателства за успешен търговски опит конкретно във В. бизнеса през последните пет години. Комисията е приела, че представените годишни декларации не доказват търговски опит, тъй като не може да се направи извод, че отчетените печалби са именно от В. бизнес. Комисията е счела, че подаденото заявление е непълно, поради което е отстранила жалбоподателя от участие в търга.

От представената по делото административна преписка се установява, че заинтересованите лица са представили отчет за приходи и разходи за 2009г., от които са видни реализираните обороти. Представили са списък на действащите към момента договори за обслужване на В. машини, както и договори, сключени през 2005г. и 2007г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Заповедта е издадена от компетентния административен орган по чл.13 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост. /ППЗДС/ в установената форма при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалноправните разпоредби на закона.

Производството по провеждане на търг е уредено в глава V от ППЗДС, към която препраща чл.13 от същия нормативен акт.

Не са налице нарушения на процедурните правила при утвърждаване на конкурсната документация. Определянето на условията на търга е въпрос на преценката на административния орган и не подлежи на контрол в това производство. Съдът не обсъжда възраженията на жалбоподателя във връзка с утвърдените условия на търга.

Не са налице нарушения и в процедурата по провеждане на търга. Комисията по търга е назначена редовно в изискуемия състав съгласно по чл.43 ал.2 и ал.4 от ППЗДС.

Изводът на административния орган, че жалбоподателят не е представил доказателства за успешен търговски опит минимум от 5 години, е правилен. Представените годишни данъчни декларации не обосновават наличие на опит във В. бизнеса. Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че изискването за търговски опит не е ясно дефинирано. Останалите участници в търга са представили предходни договори за обслужване на В. машини. Участието в търга е доброволно – неоснователно е оплакването, че за да докажат търговски опит, участниците са принудени да разкриват търговската си тайна. За да е редовно подадено заявлението за участие, то трябва да отговаря на нормативните и тръжните условия – аргумент от чл.51 ал.1 от ППЗДС. Правилно административният орган е приел, че заявлението на жалбоподателя е непълно и го е отстранил от участие в търга.

Оспорената заповед е законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

По изложените съображения и на основание чл.172 ал.2 от АПК Административен съд С.-град, Второ отделение, 38-ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Е. В.” О. със седалище и адрес на управление в Г.С., представлявано от Стойко Петков Петков, срещу заповед №139 от 30.04.2010г., издадена от П. на Държавна агенция „..

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.