

# РЕШЕНИЕ

№ 84

гр. София, 22.02.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в**  
публично заседание на 22.01.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЛОЗАН ПАНОВ**

**ЧЛЕНОВЕ: МИГЛЕНА НЕДЕВА**

**МАРИЯ СИТНИЛСКА**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Бончева, като разгледа дело номер **7168** по описа за **2009** година докладвано от съдия Лозан Панов, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. Чл59- 63 от ЗАНН.*

С решение от 20.07.2009 г. по НАХД № 7897/2008 г., Софийски районен съд, НК, 12 състав е потвърдил т.2 от наказателно постановление № 70373/29.05.2008г., издадено от началник на отдел ПП при СДП, с което на В. П. С. от гр. С., на осн. чл. 175, ал. 1, т.5 от ЗДвП е наложено административно наказание "глоба" в размер на 50лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец за извършено нарушение по чл.123, ал.1, т.3,б „в" от ЗДвП.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от В. П. С., с която се моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено. Твърди се, че съдът не е обсъдил направените от защитата на жалбоподателя възражения, не е посочил защо не ги кредитира и не цени някои от представените по делото писмени доказателства, които са в полза на жалбоподателя.

Ответникът по касационната жалба не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Представителят на С градска прокуратура счита, че жалбата е основателна и следва да се уважи като се отмени решението на СРС

*Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:*

**Касационната жалба е процесуално допустима.**

**Разгледана по същество е неоснователна.**

В атакуваното решение съдът е приел, че на 18.04.2008 г. в гр. С. по Б. „Княз Дондуков” около 12,30 ч. В. П. С. е управлявал л.а. „Пежо” с ДК № С 7083 НР от ул. „Г.С.Раковски” и пред № 42 при влизане в реда на паркираните ППС поради недостатъчен контрол върху автомобила реализира ПТП в паркиралия от дясната му страна л.а. СА 6266 ММ, като след това е напуснал мястото на ПТП без да изпълни задълженията си като участник в ПТП.

Въз основа на протокола от ПТП, обясненията на участниците в ПТП бил съставен акт за установяване на административно нарушение по текста на чл.123, ал.1, т.3,б „ в ” от ЗДвП.

Въз основа на съставеният акт за установяване на административно нарушение било издадено и атакуваното наказателно постановление № 70373/29.05.2008г., издадено от началник на отдел ПП при СДП, с което на В. П. С. от гр. С., на осн. чл. 175, ал. 1, т.5 от ЗДвП е наложено административно наказание “глоба” в размер на 50лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец за извършено нарушение по чл.123, ал.1, т.3,б „ в ” от ЗДвП.

Тази фактическа обстановка първоинстанционният съдът е установил въз основа на събраните по делото писмени доказателства и разпита на свидетелите Б Ц, Н Т, В Д, В В и К Г..

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото първоинстанционният съд е приел, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено.

Настоящият състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно. СРС правилно е приел, че е извършено нарушение по чл. чл.123, ал.1, т.3,б „ в ” от ЗДвП, за което законосъобразно е ангажирана отговорността на В. П. С.. При анализа на гласните доказателства, първоинстанционният съд подробно е посочил причините, поради които кредитира показанията на свидетелите Бисер Цветков, Наталия Тенева, Виолета Димитрова, Васил Василев и Калин Г., които кореспондират както помежду си, така и с приобщените по делото писмени доказателства. В този смисъл настоящият касационен състав не възприема доводите в касационната жалба, че действителната фактическата обстановка не е установена правилно от районния съд, поради неправилна преценка на доказателствения материал.

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение са спазени изискванията на чл.42 ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП тези на чл.57 ЗАНН.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - С.

## **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 20.07.2009 г. по НАХД № 7897/2008 г. на С районен съд, НК, 12 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**

