

# РЕШЕНИЕ

№ 3749

гр. София, 08.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов  
Адриан Янев**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3284** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на В. Г., чрез адвокат И. срещу Протоколно Решение № 4331/22.03.2022 г. по Административно наказателно дело № 14353 по описа за 2021 г. на СРС, НО, 122 състав.

С протоколното решение се потвърждава електронен фиш (ЕФ) за налагане на глоба серия К № 4199223/26.11.2020 г. на СДВР, с което на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 (петдесет) лева на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от същия закон.

Касаторът излага твърдения, че обжалваното решение е неправилно, необосновано и незаконосъобразно. Счита, че същото следва да бъде прогласено като нищожно, тъй като е постановено в нарушение на процесуалните разпоредби. От мотивите му не е възможно да се разбере на кои основания и по какви съображения първоинстанционния съд е достигнал до правните изводи за законосъобразност на ЕФ. Освен това липсва и обосновка на изводите, до които е достигнал СРС. Искането до съда е за отмяна на решението и връщане на делото за разглеждане от друг състав. Алтернативно, да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Претендира

присъждане на разноските по делото съобразно представен списък.

В съдебно заседание касаторът, чрез адвокат И., поддържа жалбата по изложените съображения в нея. Претендира присъждане на разноските.

В съдебно заседание ответникът – редовно уведомен, не изпраща представител. По делото са постъпили писмени бележки на 09.05.2023 г. от юрк. Д., в които изразява становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба. Счита, че решението на СРС следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли касационната жалба да бъде уважена като основателна и доказана, а решението на СРС да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XV-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е депозирана в СРС от надлежно процесуално легитимирана страна в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното решение (чл. 211, ал. 1 от АПК).

Разгледана по същество е основателна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка, стандартен ЕФ, няма нарушение на процедурата. Мобилното устройство е сертифицирано, снимките са налице. Регистрираната скорост 68 км/ч в ЕФ е съобразена техническа грешка, като отговорността е ангажирана за 65 км/ч, отчетено е 15 км/ч, попадащо в категория от 11-20 км/ч. правилно и законосъобразно издаден ЕФ, поради което следва да бъде потвърден.

При осъществения контрол в тази част на решението, касационната инстанция намира, че СРС, НО, 122-ри състав не е извършил анализ и преценка на събраните по делото писмени доказателства, не е изложил доказателствени, фактически и правни изводи относно релевантните за повдигнатото от административнонаказващия орган нарушение предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и приложението на закона. Липсва изцяло описание на фактическата обстановка. На практика е налице липса на мотиви. Не става ясно защо е приел за безспорен факта на извършване на нарушението. Липсата на описана фактическа обстановка, както и на адекватни правни изводи в обжалвания съдебен акт препятства касационната проверка по приложението на закона.

В чл. 220 ( Глава XII) от АПК, приложима по силата на препращането на чл. 63в от ЗАНН съществува забрана за фактически установявания от касационната инстанция. Според нея настоящият административен съд преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение. Тъй като в обжалваното решение не са били установени фактите и обстоятелствата, при които се твърди, че е извършено нарушението, настоящият касационен състав е възпрепятстван да приложи съответния материален закон. Допуснато е от първоинстанционния съд съществено процесуално нарушение – неизясняване на фактическата страна на спора, което не може да бъде отстранено при касационното обжалване – недопустимо е едва в касационното производство да се

установяват фактите във връзка с извършеното нарушение. Ето защо, оспореното решение следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг съдебен състав.

По искането за присъждане на разноски: съгласно разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Съдът намира, че съгласно чл. 226, ал. 3 от АПК във вр. с чл.63д от ЗАНН, по исканията на страните за разноски за настоящото съдебно производство следва да се произнесе първоинстанционният съд при новото разглеждане на делото съгласно изхода на спора.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, XV касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Протоколно Решение № 4331/22.03.2022 г. по Административно наказателно дело № 14353 по описа за 2021 г. на СРС, НО, 122 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1. ....

2.....