

# Протокол

№

гр. София, 02.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 02.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4098** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г. Д., редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ПОЛИЦЕЙСКИ СИЛИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/, редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила след предходното СЗ молба от ответника с приложени писмени доказателства.

АДВ. И.: Нямам възражения по представените доказателства от ответника. Не водим допуснатия ни свидетел - мл. експерт Д. Д., тъй като е служебно ангажиран по наказателно дело № 10414/2022 г. на 18 състав, призован с призовка. Държим на разпита му за следващото СЗ. Моля да допуснете и събиране на доказателства, които би следвало да се намират в ответника, които би следвало да са част от процедурата по задържане на лице. Същите не са посочени в мотивите на обжалваната заповед, но считам, че ответникът следва да ги представи или заяви дали има такива - заповед за конвоиране или заповед за довеждане.

ЮРК. А.: Считам за неотнoсимо събирането на поисканата заповед. Предмет на настоящото производство е законосъобразността на заповедта, посредством която на лицето е наложено дисциплинарно наказание „порицание“. Дали е нарушено правото на защита на това лице, се гледа на база Инструкция за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, което е в хода на разследването дали дадено лице е извършило или не е дисциплинарно нарушение. Считам доказателственото искане за набавяне на заповед за конвоиране, респективно - за задържане, като преюдициално и неотнoсимо спрямо настоящия случай. Считам, че жалбоподателят е наказан на база мотиви, изложени на стр. 5, последен абзац от обжалваната заповед.

АДВ. И.: Оттеглям искането си за представяне от ответника на заповед за конвоиране, респективно – за задържане.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че във връзка с изреченията на стр. 2, по средата на обжалваната заповед: „...след това мл. Н. Т. Д. е разпоредил на лицето да слезе от автомобила, да застане до вратата, за да има визуален контакт с мл. Инспектор В. Г. Д., при което задържаният внезапно избутал полицейския служител и побягнал...“ е неясно дали става въпрос за избутване на полицейския служител, който е жалбоподателя или друго лице. Както и на стр. 3, първи абзац - съставляват конкретно действия, съответно - бездействия, които подлежат на доказване с оглед защитата на жалбоподателя и, съответно - фактическо бездействие, прието от административния орган, съставляващо част от виновното поведение, за което е наказан.

АДВ. И.: Държим на разпита на свидетеля и моля същият да бъде призован чрез Началника на СПС. Свидетелят, който искаме да призовем е началникът на патрула и не е наказан, и нямаме причини за съмнения относно неговите показания.

ЮРК. А.: Предоставям на съда.

АДВ. И.: Ангажиран съм в Общинска избирателна комисия до 07.11.2023 г./включително/. Моля да отложите делото за след тази дата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да сочат и представят и други доказателства, относими към жалбоподателя и мотивите на обжалваната заповед.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.11.2023 година от 11:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля чрез началника на СПС, СДВР.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

