

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19954

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
закрито заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разглежда дело номер **5997** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал. 5 и сл. от Административнопроцесуалния
кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Сдружение „Спортен клуб Таекуондо Фитнес – НСА“ срещу Заповед №
338/22.05.2025 г. на директора на 96 Детска градина „Росна китка“ – Столична община в частта в
образователно направление „Таекуондо“.

Допълнително в жалбата е обективизирано оплакване срещу допуснатото от органа по чл. 60, ал. 1
АПК предварително изпълнение на заповедта.

Счита, че детската градина разполага с персонал, който може да осигури провеждането на
занятия по допълнителните занимания, предмет на конкурса. Счита, че случаят не попада в
приложното поле на чл. 60 АПК. Изразява несъгласие с доводите на органа, че липсата на
допълнително образователни дейности ще се отрази негативно на децата.

Съдът намира следното:

По преписката е приложена обява на директора на 96 Детска градина „Росна китка“ – Столична
община, отнасяща се за провеждането на конкурс по документи за допълнителна образователна
дейност „Таекуондо“ в детската градина.

Сдружение „Спортен клуб Таекуондо Фитнес – НСА“ е подало заявление за участие в конкурса за
допълнителна образователна дейност „Таекуондо“.

Наличен е Протокол № 1/20.05.2025 г. на конкурсната комисия, от който става ясно, че за
дейността „Таекуондо“ за подадени две заявления, а именно от Сдружение „Спортен клуб
Таекуондо Фитнес – НСА“ и Спортен клуб „Форс“ ЕООД. Извършено е оценяване на кандидатите
в конкурса за тази дейност.

В протокола са обсъдени участници в конкурс за други дейности „Подвижни игри с топка“,
„Спортни народни танци“ и „Кондиционални игри и изправителна гимнастика“, като за всяка от
тях е отразено, че е участва по един кандидат.

Издадена е Заповед № 338/22.05.2025 г. на директора на 96 Детска градина „Росна китка“ –
Столична община, с която на първо място е класиран Спортен клуб „Форс“ ЕООД в конкурса за

допълнителна образователна дейност „Таекуондо“, за учебните години 2025/2026 г. , 2026/2027 и 2027/2028, а на второ място е класиран жалбоподателят Сдружение „Спортен клуб Таекуондо Фитнес – НСА“.

В заповедта е налице класиране и на други субекти по отношение на други допълнителни образователни дейности (доста неприцизно е посочено класирането по всяка дейност, но от протокола може да се изведе волята на органа).

В заповедта е обективизирано оспорваното разпореждане, с което на основание чл. 60, ал. 1 АПК е разпоредено предварителното изпълнение на заповедта.

Като мотиви за издаване на оспорваното разпореждане е посочено, че обжалването на заповедта ще спре нейното изпълнение и като последица от това спечелилият конкурса участник няма да сключи договор с детската градина и няма да може да започне да предоставя допълнителни образователни дейности, което децата ще понесат вреди, тъй като няма да могат да се възползват от същите. Отражено е, че съдебното обжалване отнема повече от 2 години. Посочено е, че допълнителни образователни дейности надграждат уменията на децата, което е важно за психическото, социалното и интелектуалното развитие в предучилищната възраст. Органът е приел, че залагането в съзнанието на подрастващите на полезни интелектуални, емоционални, физически и други познания и умения е в полза на обществото.

Допълнително са изложени мотиви, че детската градина ще бъде лишена от приход, който би получавала от сключения договор за образователна дейност. Този приход бил от съществено значение за градината, защото се реинвестира и се използва за посрещане на неотложни и неизбежни ремонти, усъвършенстване на базата и други подобни. В тази връзка детската градина би била лишена от приход и от възможността за нейното облагородяване.

От правна страна.

Жалбата е допустима. Разпореждането, с което се допуска предварително изпълнение на административния акт на основание чл. 60, ал. 1 АПК подлежи на съдебен контрол за законосъобразност съгласно изричната разпоредба на чл. 60, ал. 5 АПК. Тя изхожда от неблагоприятно засегнато от акта лице, доколкото е адресат на акта. Към преписката не са представени доказателства за връчване на заповедта, при което следва да се приеме посочено в жалбата, че е актът съобщен на 27.05.2025 г., т. е. жалбата е в срока по чл. 60, ал. 5 АПК, тъй като е подадена на 29.05.2025 г.

Законодателят не е предвидил предварително изпълнение на акта, който се оспорва в настоящото производство, поради което по отношение на него, за да се преодолее суспензивния ефект на жалбата и да е налице предварително изпълнение, то следва да е разпоредено от административния орган.

В разпоредбата на чл. 60, ал. 1 АПК са посочени случаите, в които административният орган може да допусне предварително изпълнение на издаден от него административен акт - когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В тежест на административния орган е да изложи и докаже конкретни съображения за наличието на някоя от изброените предпоставки, които да обуславят постановяване на разпореждането му за предварително изпълнение.

В случая заповедта за класиране е издадена преди началото на учебната година и е допуснато предварителното изпълнение с разпореждане по чл. 60, ал. 1 АПК. В случай, че изпълнението не започне от началото на учебната година, то предвид естеството на образователния процес,

предоставянето ѝ за минал период е невъзможно. По тези съображения е необходимо да се осигури навременно осигуряване на допълнителна образователна дейност в детската градина, т. е. ще се затрудни изпълнението на акта през учебната година, а това е една от предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК.

Отделно от горното, настоящият състав намира, че допълнителните образователни дейности са свързани със здравето, двигателната култура и образованието на децата. Тяхната основана цел е развитието на детската личност (физически, познавателно, социално, емоционално и други). В тази връзка разпореждането е издадено в защита на особено важни обществени интереси, а именно интересите на децата, с което са изпълнена друга предпоставка по чл. 60, ал. 1 АПК.

Несъстоятелни са твърденията, че детската градина разполага с персонал, който може да осигури провеждането на занятия по допълнителните занимания, предмет на конкурса. Това е така, тъй като допълнителните образователни дейности са извън са вид образователни услуги извън Наредба № 5/03.06.2016 г. за предучилищното образование. Според чл. 4 от ПОИДОДГТСО допълнителните образователни дейности се осъществяват от определени лица след провеждане на конкурс, а не от персонала на градината.

Единствено за допълнение следва да се посочи, че съдът не е съгласен със съображенията на органа в частта за липсата на възможност за получаване на приходи от ДОД. Това е така, тъй като същите не се предоставят с цел генериране на приходи или печалба на детска градина, а са свързани с развитието на децата. Отделно от това,

Следва да се посочи, че жалбоподателят не излага твърдения за конкретни вреди, които ще настъпят от предварителното изпълнение и не представя доказателства за това, при което не се доказва противопоставим интерес на разпореждането за допускане на предварителното изпълнение.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение „Спортен клуб Таекуондо Фитнес – НСА“ срещу разпореждане за допускане на предварително изпълнение на основание чл. 60, ал. 1 АПК на Заповед № 338/22.05.2025 г. на директора на 96 Детска градина „Росна китка“ – Столична община в частта в образователно направление „Таекуондо“.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

Съдия: