

РЕШЕНИЕ

№ 20980

гр. София, 27.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7312** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от Административнопроцесуалният кодекс във връзка с чл. 220 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба от „Милки Груп Био“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – [населено място], район „И.“, [улица], представлявано от П. Д. П., чрез адвокат С. Ж. срещу Решение № 32-911158/27.06.2024 г. на директора на ТД „Митница В.“ към Агенция Митници.

В жалбата се посочва, че оспореното решение, като постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон. Оспорват се изцяло констатациите на митническа лаборатория по експертиза № 09_28.12.2023 г./17.04.2024 г. Твърди се, че формулата, по която се изчислява консистенцията от митницата, отразена в РАП 66 може да се отнесе само за маргарин, а не за палмова мазнина, мазнина за печене и млечни мазнини, като изтъква, че „твърдост“ и „консистенция“ са две различни неща. Посочва, че процесната стока не е мазнина за печене, същата фигурира в сайта на производителя като мазнина за пържене. Оспорват се изцяло констатациите в експертизата, извършена от Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ в т.ч. и заключението, че е налице съществена промяна на консистенцията на пробите и че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура, както и че след рафиниране палмовото масло има две фракции, като изтъква, че „шортънинг“ не е вид мазнина, а свойство на мазнината да скъсява глютенната молекула при контакт с нея, а разликата между шортънинг и рафинираната мазнина е в тяхната кристална структура и свойство на мазнината, а не в консистенцията. Счита, че видът на кристалите може да бъде определен само с рентгенова дифракция или сканираща диференциална калориметрия, което ЦМЛ не сторила. Позовава се на

решение на СЕС по дело № С-292/2022 г. и в частност на това, че в случай на оспорване, националната юрисдикция трябва да провери дали разработената методология за изследване в годна да докаже резултат, който съответства на посочения от митницата тарифен номер от КН. Направено е искане за съдебно-химична експертиза. Моли съда да отмени оспореното решение и се претендират направените по делото разноски. Към жалбата представя декларация от производителя /л. 14/, ОТИ /Обвързваща тарифна информация/, издадено от 15.02.2023 г. от румънската митница /л. 18/, вносна декларация от Гърция, производствена схема от производителя /л. 25/.

В проведените по делото съдебни заседания жалбоподателят „Милки Груп Био“ ЕАД се представлява от адв. Ж., която поддържа жалбата и моли съда да отмени обжалвания административен акт и претендира направените по делото разноски. Оспорва компетентността на Сарафска – твърди, че същата не е специалист по растителни мазнини като общата специалност органична химия със степен бакалавър не доказва специални знания в областта на растителните мазнини в степен да дава заключения по съдебни експертизи. Представя по делото документ, с който СУ „Св. К. О.“, факултет по химия и фармация посочва, че не разполага с експерт с необходимата квалификация за изготвяне на заключение по друго дело № 12335/2023 г. на АССГ. Ответникът - директор на ТД „Митница В.“ към Агенция Митници в съдебно заседание се представлява от юрк. Д., която оспорва жалбата и моли съда да отхвърли същата като неоснователна. В представено по делото становище от 14.10.2024 г. се излагат подробни доводи в тази посока. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представени са писмени бележки.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

На 11.12.2023 г. с митническа декларация (МД) MRN 23BG002002108557R2 „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] декларира за режим „допускане за свободно обращение“ пред МП Пристанище В. стока „RDB палмова мазнина IFFCO HQR03639, 226600 кг нето, 11330 колета“, 234077,80 кг бруто тегло, 226600,00 кг нето тегло, с деклариран код по Т. [ЕГН] със ставка на митото по отношение на трети страни - 9.00%, държава на износ М., деклариран произход М., условие на доставка FOB Port Klang, М..

Към митническата декларация са приложени следните документи: коносамент № МАЕУ[ЕИК]/07.12.2023 г., уведомително писмо № 105143/12.07.2023 г. от „Мерск България“ ЕООД за получател на стоката, търговска фактура № 37669446/22.10.2023 г., опаковъчен лист, сертификат за произход KL/2023 № 030364/27.10.2023 г., анализен сертификат от 22.10.2023 г., здравен сертификат № FSQD 0871829/23.10.2023 г., фитосанитарен сертификат № 0533766/МУ0078995В12023/20.10.2023 г., фактура за международен транспорт № 7505761 132/ 05.12.2023 г., фактура № [ЕГН]/07.12.2023 г. за вътрешни разходи, писмо от вносителя, че стоката е застрахована, декларация, че стоката няма да се използва и няма да се предлага за продажба като моторно гориво и гориво за отопление, фактура № [ЕГН]/08.12.2023 г. за митническо агентирание. С писмо с рег. № 32-669231/11.12.2023 г. /л. 39/ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е уведомено, че за целите на даване на разрешение за вдигане на стоката по смисъла на чл. 195 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и на осн. чл. 148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 следва в определен срок да се учреди обезпечение в размер на 37 000,13 лева, като дружеството е учредило обезпечение.

С протокол за вземане на проба № 218/12.12.2023 г. е взета проба от стоката, посочена в МД MRN 23BG002002108557R2 от 11.12.2023 г. Пробата е взета с акт № 2385/12.12.2023г. в района на контейнерен терминал на Пристанище В. Запад от представител на „Вилмар Кон трол“ ООД и изпратени до Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ с писмо с рег. № 32-683337/20.12.2023 г.

Резултатите от изследването са обективирани в митническа лаборатория по експертиза /МЛЕ/ №09_28.12.2023/17.04.2024 г. /л. 45/, въз основа на която е издадено становище с рег. № 32-839820/30.04.2024 г. от дирекция „Митническа дейност и методология“ в ЦМУ на Агенция „Митници“.

Въз основа на посочената експертиза, с оспорения административен акт - Решение № 32-911158/27.06.2024 г. на директора на ТД „Митница В.“ към Агенция Митници е прието, че стоката, съответстваща на анализирания проба е лаб. код №9544 2002 23, представлява палмов шортънинг - хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране) е оглед постигане на оптимална консистенция, необходима за използването му, довела до превръщането му в пластична маслена при стайна температура маса, с гладка текстура, без разслояване, различен от емулсиите вода в масло (маргарин). Външният вид на изследваните хранителни препарати рязко се отличава от характерния вид на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, непретърпяло никакви други обработки - разслоена смес от течност и маслени кристали.

Прието е, че класирането по идентична стока – хранителен препарат от палмова мазнина, претърпял друга преработка, освен рафинирането, се извършва в позиция 1517 на комбинираната номенклатура /КН/, а не по декларирания код от позиция 1511, поради което с оспореното решение е извършена корекция на МД с MRN 23BG002002108557R2, като е определил кода по КН да се чете 15179099, код на стоката по Т.-90, определил е основа за изчисляване публичните вземания за ДДС и Мито с определен изчислен и дължим размер, определил е начислените и взети под отчет суми и установил размер на публични задължения за досъбиране – Мито – 30 833,44 лева и ДДС – 6 166,69 лева, ведно с лихва за забава върху размера на дължимите вземания.

От страна на ответника към Становище от 14.10.2023 г. /л. 113/ по делото е представена Заповед № 1414/19.07.2023 г. на директора на Агенция Митници /л.115/, регистрационно-контролна карта с писмо № 32-683337/20.12.2023 г. /л. 116/, Сертификат за акредитация от Българска служба по акредитация с рег. № 276 от 28.11.2022 г. на дирекция „Централна митническа лаборатория“ /л. 117/ и Заповед № А674/28.11.2022 г. /л. 118/. С молба от 22.05.2025 г. – /л. 221/ от страна на ответника по делото са представени допълнителни писмени доказателства от ЦМЛ в Агенция „Митници“.

В хода на съдебното производство е изслушано и прието заключението на вещо лице – инж. П. Н. М. по допуснатата съдебно-химическа експертиза /л. 306/, в което вещото лице е представил отговор на следните въпроси, а именно – дали с използвания от митницата метод на изследване може да се определи вида и текстурата на стоката или само нейната твърдост; съществуват ли референтни стойности относно твърдостта на една стока, по които да се определя нейния вид; понятието „шортънинг“ - вид мазнина ли е или свойство на мазнината да скъсява глутеновата молекула; след рафиниране на мазнината, дали същата е в две фракции - течна и твърда или е полутвърда маса с хомогенна структура, какви са видовете шортънинг и към кой вид според ЦМЛ спада процесната стока, както и може ли описаната на стр. 6 от РАП 66 формула, използвана за изчисление на консистенцията, да даде резултат за мазнини, които не са маргарин, при положение, че посоченият в нея коефициент е само за маргарин, както и това, че маргаринът преди пенетрация по стандарт AOCS Cc 16-60 се темперира на 10°C, което не е намерило отражение във формулата за изчисление и представлява друг вид мазнина, различна от палмовата, а палмовата по същия стандарт се темперира на 25 °C.

В своето заключение, вещото лице изрично посочва, че поставените пред експертизата задачи имат по-скоро теоретичен и научен характер. Те са насочени главно към изясняване

приложимостта на метода РАП 66 за доказването на текстуриране на мазнини, преди всичко на палмовата мазнина, като остават недоизяснени някои спорни моменти, като температурата на темперирание за измерване на пенетрацията, представите за рафинирано палмово масло и палмов шортънинг и др.

Представена е обобщено позицията на академичната и научна общност от специализираната катедра на Университета по хранителни технологии - П..

Вещото лице е изтъкнало, че многобройни експерименти с проби палмова мазнина (по дела със сходна тематика), с еднакъв произход и аналогичен състав като процесната са показали, че мазнината възстановява структурата си в една или друга степен, ако се остави да рекристализира в покой (без механично въздействие-) при стайна температура 620 °С) за повече от две денонощия, което отхвърля тезата за осъществено промишлено текстуриране на процесната палмова мазнина.

По отношение на приложимостта на метода на ЦМЛ, вещото лице посоча, че може да е справедлива единствено на основата на комплексно изследване в неутрална среда, каквато предлагат университетските лаборатории, а РАП 66 не е потвърден научно и акредитиран метод, и не се прилага в друга страна от Европейския съюз.

С допълнителна съдебно-химическа експертиза /СХЕ/ по делото от 14.07.2025 г. /л. 312/ от вещо лице М. е извършен реален експеримент с проба от процесната стока, който включва след разтопяването охлаждане до стайна температура - 20°С. Предоставена е проба от стока с наименование RBD PALM OIL IFFCO HQPO 3639 по МД MRN 23BG002002108557R2/11.12.2023 г., взета с Протокол за вземан на проба № 218/12.12.2023 г. на МП В.-Запад и Акт за вземане на средна проба № 2385/12/12/2023 г. на Vilmar Control, с поставена митническа пломба № 0078798 и пломба № 335328 на Vilmar Control.

В заключение на извършения експеримент, вещото лице е посочил, че резултатите от експеримента, включващ инструментални методи потвърждават принципните интерпретации, съобразно заданието в основната СХЕ и внасят допълнителна яснота по отношение на влиянието на температурата на рекристализация, както и че работната температура на РАП66 е неудачно подбрана, като има предвид високото съдържание на олеинова фракция в палмова мазнина, което според вещото лице компрометира изводите по отношение на процесната стока.

В с.з. от 29.09.2025 г. от ответната страна по делото е представено писмено доказателство – статия от списание на Американското дружество на химиците в областта на маслата /л. 322 в превод от английски език/. В с.з. съдът определи допълнителен въпрос към вещото лице, на който да отговори след като се запознае с предоставената статия и вземе предвид доказателствата на стр. 117 и 118 за акредитация на Централната митническа лаборатория към Агенция „Митници“ по метода „пенетрация“, а именно дали е приложима формулата, посочена в статията от 59 година към метода „пенетрация“ и има ли референтни стойности на маргарините и шортънингите?“

С представена допълнителна съдебно-химическа експертиза от 18.11.2025 г. /л. 337/, вещото лице е направил заключение, че представеното писмено доказателство – статия от списание на Американското дружество на химиците в областта на маслата се прави сравнителен анализ на различните фактори, които оказват влияние върху отчитания резултат при измерване на твърдостта на маргарини и мазнини с конусни пенетрометри. Изведена е обща формула за пресмятане на констистенцията им като функция на определената пенетрация и са посочени емпирични данни за интервалите на твърдост на някои конкретни продукти, които обаче не представляват референтни стойности.

С писмо от 08.12.2025 г. /л. 348/, в подкрепа на направеното заключение, вещото лице П. М. представя по делото статия от 1982 г. на английски език на тема „Интерпретация на

измерванията на консистенцията с конусовиден пенетрометър“ на М. Х. и Дж. М. Д.. По делото след указания на съда е представена и на български език /л. 375/. От страна на ответника е представено становище /л. 363/ по представената статия, като се оспорва заключението на вещото лице.

По искане на ответната страна по делото е допусната и приета тройна съдебно-химическа експертиза /л. 393/ от вещи лица - инж. химик Д. С. Г. № 619/2006г., Магистър „Химични технологии“, Специализация „Биотехнологии“, доц. д-р Ц. П. Сарафска и проф. д-р инж. П. Н. М., Университет по хранителни технологии – П..

В експертизата е посочено, че разработената от ЦМЛ методология РАП 66 на базата на АОС Сс 16-60 не може да се използва за определяне на наличие на текстуриране, тъй като АОС Сс 16-60 е предназначена за изследване само на твърдост на мазнините. Без да има референтни стойности, на базата на които да се твърди дали пробата е текстурирана или не, не могат да се направят такива заключения.

Направено е заключение, че не съществуват референтни стойности за определяне на шортънинг или на текстурирана палмова мазнина чрез метода пенетрация. както и няма утвърдена универсална методология, няма стандарти по ISO или по БДС, които да определят вида на стоката според нейната твърдост и да докажат текстуриране на палмова мазнина.

В експертизата се твърди, че първоначално понятието „шортънинг“ е било термин, използван за описание на функцията, изпълнявана от естествено намиращите се твърди мазнини, например свинска мас и краве масло, в лекарските продукти. Тези мазнини придават качеството на ронливост или крехкост („short“) на лекарските продукти. Те скъсяват глютенната молекула и по този начин предотвратяват слепването на глутена на брашното при смесване и печене. С разрастването на категорията на шортънинговите продукти, ограниченото им приложение също се е разраснало, обхващайки всички лекарски продукти и не само. В повечето случаи продуктите, идентифицирани като шортънинги, са 100% мазнини, като все пак има например шортънинг за парено тесто за еклери и шортънинг за кифли, който може да съдържа и вода. Повечето шортънинги се определят и формулират в съответствие с тяхната употреба. Опакованите форми на шортънинги, появили се за задоволяване на изискванията на потребителите на дребно и на хранителната индустрия, са пластифицирани продукти, течни наливни продукти, продукти под формата на люспи, прахове, стружки и зърна. Т.е. съществуват шортънинги с различни консистенции в зависимост от тяхното приложение.

Посочено е, че рафинирането на мазнините (маслата) представлява технологична обработка, която не предвижда и съответно не причинява фракциониране до твърда и течна фаза.

В експертизата се посочва, че повечето шортънинги се определят и формулират в съответствие с тяхната употреба. Опакованите форми на шортънинги, появили се за задоволяване на изискванията на потребителите на дребно и на хранителната индустрия, са пластифицирани продукти, течни наливни продукти, продукти под формата на люспи, прахове, стружки и зърна - т.е. съществуват шортънинги с различни консистенции в зависимост от тяхното приложение.

Посочени са различните видове шортънинг.

Прието е също, че не може да се приеме автоматично, че формулата от стр. 6 на РАП 66 ще даде коректен резултат за мазнини, различни от маргарин, ако коефициентът във формулата е определен емпирично само за маргарин и температурният режим на темперирание преди пенетрация е различен. Направено е заключение, че формулата, която използват ЦМЛ в РАП 66, не е подходяща за изчисляване на консистенция на палмова мазнина - рафинирана, избелена и

дезодорирана, тя е предназначена за маргарин.

От страна на гл. ас. Ц. П. Сарафска е изразено особено мнение по извършената тройна СХЕ /л. 404/, с което са направени следните изводи: методът на пенетрация може да определи само твърдостта/консистенцията на стоката, тъй като измерва съпротивлението срещу проникване на стандартен накрайник, чрез него не могат да се установят видът на стоката, химичният състав, текстурата, микроструктурата или дали продуктът е хомогенен или двуфазен. Използваният стандарт не съдържа референтни стойности, по които само по твърдостта да се определи конкретен вид мазнина или текстура. Той описва единствено начина на измерване и изразяване на резултата, без критерии за идентификация на продукта. Следователно резултатите от пенетрацията имат само ориентируващ характер относно мекота/твърдост, но не доказват вида на стоката. Посочва се, че методът на пенетрация представлява индиректен метод за оценка на текстурата на мазнините, тъй като измерва тяхната консистенция, от която могат да се направят изводи за структурното им състояние.

Вещо лице Сарафска посочва, че „шортънинг“ е вид мазнина, използвана в тестени изделия, а не само свойство, терминът обозначава едновременно конкретен продукт и неговото функционално действие върху тестото. След рафиниране мазнината не се разделя на отделни течна и твърда фракция, а остава полутвърда хомогенна маса, в която твърдите кристали са равномерно разпределени в течната фаза. Отделянето на самостоятелни фракции (например олеин и стеарин) се извършва само чрез допълнителен процес – фракциониране, а не чрез самото рафиниране, като разликата е, че „фракция“ означава отделен продукт след технологично разделяне, а „фаза“ – различно физично състояние в рамките на една и съща система.

Според вещото лице, шортънингите могат да бъдат полутвърди, течни или по-рядко твърди/прахообразни, в зависимост от състава и обработката им. Полутвърдите имат кристална мрежа с задържана течна мазнина, а течните съдържат малко количество твърди кристали в течна фаза, а самото агрегатно състояние не определя дали една мазнина е шортънинг. Това зависи основно от състава, съдържанието на твърда мазнина, кристалната структура и способността ѝ да влияе върху глутеновата мрежа. Затова една мазнина може да е течна или полутвърда, без да има функционалните свойства на шортънинг.

По отношение на въпроса дали описаната на стр. 6 от РАП 66 формула, използвана за изчисление на консистенцията да даде резултат за мазнини, които не са маргарин, при положение, че посоченият и нея коефициент е само за маргарин, както и това, че маргаринът преди пенетрация по стандарт АОС Сс 16-60 се темперира на 10°C, което не е намерило отражение във формулата за изчисление и представлява друг вид мазнина, различна от палмовата, а палмовата по същия стандарт се темперира на 25° С, вещото лице посочва, че най-точен и обоснован отговор на този въпрос може да бъде даден от производителя на апарата, тъй като

именно той с дефинирал методиката на измерване и параметрите, заложи в формулата за изчисление.

Във връзка с изискване за доказване компетентност, вещо лице гл. ас. Ц. П. Сарафска представя становище по делото /л. 411/, в което представя своето образование и опит.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от активно легитимирано лице срещу подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт съгласно чл. 220, ал. 2 от ЗМ. Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна**.

По силата на чл. 168 АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 АПК.

По силата на чл. 84, ал. 1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 от ЗМ).

На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД „Митница В.“. В случая оспореният административен акт е издаден от Хризантема Б. - директор на ТД Митница В., като са представени доказателства за компетентност – Заповед № 1414 от 19.07.2023 г. /л. 115/, поради което съдът приема, че е спазена материалната и териториална компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма, като

съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания за извършената промяна в тарифното класиране на внесената стока.

В процедурата по издаване на административния акт са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на ЕП и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството-жалбоподател и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание.

Решаваща за изхода от спора се явява преценката за материалната законосъобразност, респ. обосноваността на оспорваният акт.

Спорът по делото се свежда до това дали декларираната стока следва да се тарифира по позиция [ЕГН] от Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 15179099 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“. При действието на чл. 170, ал. 1 от АПК в тежест на митническия орган е да установи характеристиките и качествата на внесената от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД стока, които дисквалифицират позиция 1511 и са основание за класирането ѝ в позицията от разпоредителната част на решението му – 1517.

В случая са приложими Регламент № 952/2013 г., Д. Р. на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническият кодекс на Съюза (наричан по-долу само Д. Р. или Д. Р. № 2015/2446) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-дуло само Регламентът за изпълнение или Регламент за изпълнение № 2015/2447). В решение на СЕС от 15.06.2023 г. по дело С-292/2022 г. е дадено следното тълкуване: 1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил

химически променен в резултат от тази обработка. 2) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН - § 1 - "текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите". Според § 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание.; б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. 27, 28 и 29 от Решение на Съда (пети

състав) от 11 януари 2007 година по дело C-400/05 (В. А. S. T. BV срещу Staatssecretaris van Financien), както и т. 38 от решение по дело C-292/22, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта.

В настоящия случай декларираният от дружеството код по КН е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностно активни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по КН е [ЕГН] - по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516.

Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргаринът и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15. 16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни

мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15.16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас, течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по - напреднала обработка, чрез емулгиране, избистряне, текстуриране или други начини, т. е. дали е бил обработен „физически“, без да е химически модифициран (видоизменение на текстурата или на кристалната структура).

Съобразявайки тълкуването на СЕС, дадено в решение С 292/2022 г., съгласно което запитващата юрисдикция е тази, която следва да реши кой е най подходящият метод за определяне на съществените за класирането на съответните продукти техни характеристики (също т. 54 и т. 55 от решение от 12.06.2014 г. по дело С-330/13, Л. Н. Б.), съдът съобразява за годен и меродавен методът използван от ЦМЛ. В обяснителните бележки към КН за позиции 1511 и 1517 няма изискване за прилагане на конкретен метод за изследване на обективните характеристики на продуктите. Съгласно т. 53 от решението на СЕС дело С-292/22, дори такъв да беше посочен, той не следва да се счита за единствено приложим. В този смисъл е и актуалната практика на ВАС, изразена в Решение № 10137/25.10.2023 г. по адм. д. № 7067/2022, Първо отделение, Решение № 9768/17.10.2023 г. по адм. д. № 2293/2022 г., Осмо отделение, Решение № 10121/25.10.2023 г. по адм. д. № 7030/2022 г., Първо отделение и др.

Съгласно т. 46 от решението на СЕС по дело С-292/22, за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

Съгласно митническата лабораторна експертиза /л. 45/ процесният продукт – „палмова мазнина IFFCO HQPO 36-39" представлява палмов шортънинг, съставен само от рафинирано палмово масло, химически непроменено и получен чрез допълнителна обработка -текстуриране". Пробата преди стопяване, темперирана при 25°C за 48 часа е пластична, маслена маса, с гладка текстура, запазваща формата си, без разслояване, докато след стопяване и темперирание при 25°C за 48 часа е полутечна с две ясно разграничаващи се фази – течна фаза и твърда газа със зърниста структура.

Настоящата инстанция намира доводите на жалбоподателя относно използвания при митническата експертиза метод за неоснователни. Изследването, проведено от ЦМЛ е научно обосновано. Същото е осъществено чрез измерване с панетрометър, съгласно стандартен метод АОС Сс16-60. Ответникът е представил по делото

писмени доказателства за автоматичният пенетрометър „А. Paar PNR 12“ на производителя А. Paar Prove Tec GmbH доказващ приложимостта му за измерване на консистенция, съгласно стандартни методи, включително използвания такъв, оборудван с различни аксесоари и тестови комплекти съгласно АОСS за хранителни мазнини като масло, маргарин и други (представен е сертификат за съответствие на пенетрометъра, издаден от производител, в който е посочено за кои стандартни методи е приложим, разпечатка от сайта на производител, в която е виден каталожния номер за комплект за определяне на пенетрацията на мазнини по използвания метод, Свидетелство за калибриране № 4424А-Д-22/10.11.2022 г., копие на сертификат за калибриране, копие от документ ФК 604-7 от СУ „Натовареност при работа на средствата за измерване и определяне на интервалите на калибриране“ /л. 114 и следващите/.

Приложени са и двете форми за оценка – визуална оценка /снимка/ и определяне на консистенцията на пробата чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод АОСS Сс6-60. Изследвана е твърдостта на пробата в първоначалното ѝ състояние, след топене и след постепенно изстиване. Следва да се отбележи, че ЦМЛ е специализирана да извършва изследвания, които да осигурят обективни данни от измервания, за да се определят обективните характеристики на стоките, във връзка с изискванията и критериите за класиране в Комбинираната номенклатура на ЕС.

Видно от сертификати за акредитация № 276 ЛИ/28.11.2022 г. на БСА /л. 117/, ЦМЛ притежава акредитация по БДС EN ISO/IEC 17025: 2018, което означава, че е задължена да гарантира безпристрастност при извършването на анализите и докладване на резултатите. Неоснователен е и доводът на жалбоподателя, че изследването е реализирано по начин, който да даде неправилни резултати. Същото е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (калибриран пенетрометър) и чрез научно обоснован и обяснен метод. В допълнение, в обяснителните бележки към КН за позиции 1516 и 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите, а съгласно тълкуването, дадено в т. 52 от решение на СЕС по дело С-292/22, дори и да има предвиден такъв, той не следва да се счита за единствено приложим. Затова и прилагането от ЦМЛ на вътрешно лабораторен метод не е основание за изключване на митническата лабораторна експертиза като доказателствено средство. /В този смисъл решение № 647/19.01.2024 г., постановено по адм. дело № 6388/2022 г., решение № 8538 от 12108/06.12.2023 г., постановено по адм. дело № 10552/2022 г., и др. на ВАС/. Предвид изложеното, съдът приема заключението на ЦМЛ за достоверно, обективно и всестранно.

С извършеното изследване административният орган е доказал, че процесната стока е претърпяла допълнителна обработка чрез текстуриране, като приложената от митническите органи лабораторна процедура се явява подходяща за определяне на

обективните характеристики на стоката за целите на класирането ѝ в позиция 1517. Съдът намира, че представеното като приложение към жалбата решение относно обвързваща тарифна информация (ОТИ), издадено от Националния митнически орган на Румъния, съгласно което внасяната стока IFFCO HQPO 3639 следва да бъде класирана в тарифна позиция 1511 90, е неотнормо. Решението се отнася до стока, идентифицирана въз основа на предоставена от заявителя информация и приложени документи, като липсват данни да е извършван лабораторен анализ с цел установяване на съответствие между действителните характеристики на стоката и декларираните от производителя такива.

Същото се отнася и за представената вносна декларация от Гърция, в която същият продукт е деклариран в позиция 1511. Представеният документ представлява частен свидетелстващ документ, изходящ от частно лице – декларатор, поради което не се ползва с материална доказателствена сила.

От съдържанието на електронната страница на производителя е видно, че специалните мазнини IFFCO HQPO 36/39 представляват специално текстурирани и аерирани продукти – шортънинг IFFCO HQPO 36/39. Това обстоятелство разколебава достоверността на декларацията на производителя от 09.06.2024 г., представена от жалбоподателя по делото (л. 13).

Декларираният в митническата декларация от 11.12.2023 г. код по позиция 1511 от КН не е правилен, тъй като тази позиция обхваща единствено палмово масло и неговите фракции – сурови, дори рафинирани, но химически непроменени. Анализиранията стока, видно от експертната на ЦМЛ, представлява палмово масло, което освен рафиниране е претърпяло и допълнителна необратима обработка за модификация на кристалната структура – т.нар. текстуриране. Този процес е изрично посочен в ОБХС като допустим именно за стоките от позиция 1517 по КН. Фактът, че след пълно стопяване на стоката, респективно след т.нар. „изтриване на кристализационната памет“, и последващо охлаждане без допълнително въздействие материалът не възстановява първоначалната си пластична форма, доказва, че той е бил обработен чрез текстуриране с цел получаване на гладка пластична консистенция, каквато натуралното рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло не притежава. По този начин продуктът се превръща в пластична мазнина.

До същия извод е достигнало и назначеното по делото вещо лице доц. д-р Ц. П. Сарафска, която посочва, че методът на пенетрация представлява индиректен метод за оценка на текстурата на мазнините, тъй като измерва тяхната консистенция, въз основа на която могат да се направят изводи относно структурното им състояние.

В хода на делото жалбоподателят оспорва компетентността на вещото лице Сарафска с довод, че същото не притежава необходимите специфични знания и опит. Съдът не намира това възражение за основателно, като този извод не се променя и с оглед представения по делото писмен документ (л. 418). Вещото лице

фигурира в Обединения списък на специалистите, утвърдени за вещи лица от комисията по чл. 401, ал. 1 от Закона за съдебната власт за съдебния район на Софийски градски съд за 2023 г., издаден от министъра на правосъдието и обнародван в ДВ, бр. 6 от 20.01.2023 г., клас 7 „Експертизи на материали, вещества и изделия“, т. 7.1 „Съдебно-химическа експертиза“. Следователно вещото лице отговаря на изискването на чл. 7, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от министъра на правосъдието (обн. ДВ, бр. 18 от 24.02.2023 г., изм. и доп. ДВ, бр. 103 от 06.12.2024 г.).

Съдът не кредитира заключението на вещото лице инж. П. Н. М. по допуснатата съдебно-химическа експертиза (л. 306), доколкото същото не съдържа релевантни изводи по спорния по делото въпрос, а развива предимно общи теоретични постановки. В заключението си вещото лице изрично посочва, че поставените задачи имат по-скоро теоретичен и научен характер.

Изводи, които да оборят експертизата на ЦМЛ и представените от ответната страна писмени доказателства, не могат да бъдат направени и въз основа на приетата по делото допълнителна съдебно-химическа експертиза (л. 312), изготвена от вещото лице М., при която е проведен реален експеримент с проба от процесната стока. Напротив, с експертизата се потвърждава констатираното в експертизата на ЦМЛ, а именно, че рекристализацията при температура 25°C не позволява на мазнината да възстанови първоначалната си структура. Това доказва, че продуктът е бил обработен чрез текстуриране с цел получаване на гладка пластична консистенция, каквато натуралното рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло не притежава, като по този начин се превръща в пластична мазнина.

В заключението си вещото лице отново възпроизвежда теоретичните си изводи относно използваната от ЦМЛ формула РАП 66, които съдът не кредитира, тъй като не съдържат релевантна информация по спорния предмет на делото.

Съдът не кредитира и изводите в тройната съдебно-химическа експертиза (л. 393), изготвена от вещите лица инж. химик Д. С. Г. и проф. д-р инж. П. Н. М., тъй като същите не кореспондират с останалите доказателства по делото. Обстоятелството, че използваната от митническата лаборатория методология не е стандартизирана, не е достатъчно основание да бъде отречена достоверността на получения резултат, с оглед тълкуванията, дадени в решението на СЕС по дело С-292/22, както и предвид обстоятелството, че дори самите експерти посочват липсата на утвърден стандарт или методика за установяване дали палмовото масло е претърпяло допълнителна обработка или текстуриране.

Във връзка с последното, съдът изрично указва на страните, че с оглед решението на СЕС от 21.09.2023 г. по преюдициално дело № С-70/2021 г. и по конкретно изведеното в мотивите по т. 68 и т. 69, във връзка с отговора на първи въпрос, трето тире от диспозитива, в контекста на това, че митническите органи са тези, които

прилагат митническото законодателство, а съдът не е инстанция по същество и не може за пръв път да приложи нови основания. Предвид на това съдът упражнява само контрол за законосъобразност на оспореното решение без да въвежда нови правни положения, свързани с митническото законодателство.

От съвкупната преценка на събраните по делото доказателства следва, че внесената от „Милки Груп Био“ ЕАД стока IFCCO HQPO 36/39 представлява палмов шортънинг и правилно с оспореното решение митническият орган е класирана с код по 1517 90 99 90, а не с посочения от жалбоподателя код 1511 90 99 00. В горния смисъл съдът съобрази актуалната практика на ВАС на РБ - решение № 7287 от 12.06.2024 г. по адм. дело № 12244/2023 г.; решение № 8542 от 09.07.2024 г. по адм. дело № 3103/2024 г.; решение № 8538 от 09.07.2024 г. по адм. дело № 3426/2024 г.; решение № 6819 от 04.06.2024 г. по адм. дело № 2265/2024 г.; решение № 10121 от 25.20.2023 г. по адм. д. № 7030/2022 г. и решение № 9768 от 17.10.2023 г. по адм. д. № 2293/2022 г. ВАС на ВАС на РБ. По изложените съображения Решение рег. № 32-768703/08.03.2024 г. на директора на ТД Митница В. в Агенция „Митници“ е законосъобразно и не са налице основания за неговата отмяна, поради което обжалването следва да бъде отхвърлено.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, в полза на ответника следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, съобразно представен по делото списък /л. 420/ в размер на 1 452,26 евро, от които 150 евро – юрисконултско възнаграждение, определено при съобразяване разпоредбата на чл. чл. 24, ал. 1 от Наредбата за заплащане на правна помощ, 1200 евро - назначена тройна експертиза и 565,63 евро - за допълнително заключение.

По изложените съображения, Административен съд София-град, I отделение, 12-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П., чрез адвокат С. Ж. срещу Решение № 32-911158/27.06.2024 г. на директора на ТД „Митница В.“ към Агенция Митници.

ОСЪЖДА „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П. да заплати на Агенция Митници направените по делото разноски в размер на 1 452,26 евро /хиляда четиристотин петдесет и две евро и двадесет и шест евроцента/.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

Съдия:

