Протокол
№

гр. София, 18.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 17 състав,** в публично заседание на 18.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **3060** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на именното повикване в 10.07 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Й. К. Й., редовно призован се явява лично, доведен от затвора [населено място] от органите на съдебната охрана.
Явява се адв. М. процесуален представител на ищеца назначен по реда на ЗПП.
ОТВЕТНИКЪТ ГДИН, редовно призован, представлява се от юрк. В. с пълномощно представено в днешното с. з.
За СГП се явява прокурор Балев.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се даде ход на делото.
СЪДЪТ след като взе предвид становището на страните и не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. М.: Запознати сме с показанията на свидетеля Р. Г. дадени по делегация чрез РС Поморие. Желаем тези показания да бъдат приети като доказателство по делото.

Юрк. В.: Не възразявам показанията на свидетеля Р. Г. дадени по делегация чрез РС [населено място] да се приемат като доказателства по делото.
ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам показанията на свидетеля Р. Г. да се приемат като доказателства по делото.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА дадените на 18.05.2012 г. пред РС [населено място] показания от свидетеля Р. П. Г. като доказателства по настоящото производство.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили с молба от 04.05.2012 г. писмени доказателства по опис от ответника.

Адв. М.: Да се приемат доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от ответника 3 бр. справки с молба от 04.05.2012 г. като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от началника на затвора [населено място] от 11.05.2012 г., както и писмен доклад от Началник Сектор „ФРО" при Затвора в [населено място].

Адв. М.: Считам, че представените доказателства от трето неучастващо в делото лице са неотносими към настоящото производство, моля да не се приемат.

Юрк. В.: Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата, относими са към предмета на спора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмен доклад от Началник Сектор „ФРО" при затвора [населено място] от 11.05.2012 г. Относимостта и тежестта на тези доказателства към спора ще бъдат преценявани в крайния съдебен акт.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заявление от оспорващия от 17.05.2012 г., в която същият желае началникът на затвора в [населено място] да бъде задължен да представи доказателства за здравословното състояние на лишения от свобода В. А.. В заявлението е посочено, че В. А. след престой в килия 13 Г в СЦЗ се е разболял от краста.

ИЩЕЦЪТ Й.: Поддържам направеното искане.

Юрк. В.: Възразявам, неоснователно е искането. Касае се за трето неучастващо лице.

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам, неоснователно е искането. Касае се за трето неучастващо лице.

СЪДЪТ съобразявайки събраните до момента доказателства, с оглед пълнота на доказването и изясняване на обективната истина намира, че следва да допусне поисканото от ищеца Й. доказателство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

На осн. чл. 186 ГПК

ЗАДЪЛЖАВА Началника на Затвора в [населено място] да представи следната информация в писмен вид:

1. Бил ли е конвоиран настанения за изтърпяване на наказание „Лишаване от свобода" в Затвора в [населено място] Н. А. до [населено място].

2. В случай, че е бил конвоиран след завръщането му в Затвора в [населено място] страдал ли е същият от някакво заболяване и ако да - какво е то.
3. В справката да се посочи периода, през който е станало конвоирането на лицето до Затвора в [населено място].

Адв. М.: Държим на разпита на свид. Й. Г. П..

Юрк. В., ПРОКУРОРЪТ: Не възразяваме.

СЪДЪТ съобразявайки постъпилите справки относно постоянен адрес на свидетеля И. Г. П. намира, че същия следва да бъде призован от този адрес, който е [населено място], обл. П., [улица].

СВИДЕТЕЛЯТ ДА БЪДЕ ПРИЗОВАН от този адрес за следващото с. з.

Юрк. В.: Във връзка с дадените от съда указания с определение от 06.04.2012 г. считам, че сме представили доказателства, а именно приетите в днешното с. з. справки. Други доказателства няма да соча в тази връзка.

Адв. М.: Нямам доказателствени искания.

ОСПОРВАЩИЯТ Й.: Моля да видите какво количество храна ми е дадено за две хранения във връзка с конвоирането за днешното с. з. /изважда найлонов плик съдържащ хляб, консерва, маслини и др./ Утре ще получа същата храна, но за четири хранения, тъй като връщайки се в Ловеч няма да бъде предвиден за храна. Моля да назначите експертиза, която да изясни дали дадената храна е достатъчна за задоволяването на енергийните потребности на човек за четири хранения.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на съдебно-медицинска експертиза с вещо лице специалист „диетолог” или такъв по храненето, който да определи дали даваната на конвоираните от София до Ловеч храна е достатъчна за задоволяване на енергийните им потребности за периода на конвоирането.

Вещото лице да се запознае с приложените и приети по делото справки и в случай, че е необходимо да се снабди с информация в тази връзка от ръководството на Затвора в [населено място].

На осн. чл. 9а от ЗОДОВ СЪДЪТ

ОСВОБОЖДАВА ищеца от предварително внасяне на депозит за възнаграждение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 170 лв. платими от бюджета на АССГ.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА В З. З. ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ВЕЩО ЛИЦЕ.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да изискате актуално свидетелство за съдимост на ищеца за наложените му наказания, както и моля да бъде приложена справка за търпените наказания до момента на ищеца и при какъв режим ги е търпял. Това е във връзка с това, че към момента ищецът също изтърпява наказание „Лишаване от свобода”. С тези доказателства ще видим колко пъти е лежал в затвора и за какви престъпления, и кога са възникнали тези проблеми с хигиената, за които той твърди.

Адв. М.: Възразявам срещу исканите доказателства.

Юрк. В.: Не възразявам по искането на прокурора.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане, намира за установено следното7

Предмет на настоящото производство са твърдени незаконосъобразни бездействия от

страна на държавните органи, а именно такива от системата на ГДИН при МП във връзка с осигуряването на адекватни условия на лишения от свобода Й. К. Й. по време на престоя му през м. април 2011 г. в Затвора в [населено място].
В случая не е спорно, че в този период Й. Й. е бил лишен от свобода на законово основание. Без правно значение за спора е обстоятелството дали същият е бил предварително задържан под стража във връзка с водено срещу него досъдебно производство или е изтърпявал наказание „Лишаване от свобода" с влязла в сила присъда.
Без правно значение към спора също е и обстоятелството кога и за какви престъпления е бил осъждан ищеца Й., както и кога е постъпвал или е освобождаван от затвора. Предмет на доказване в настоящото производство са не тези факти, а това дали наистина са били налице незаконосъобразни бездействия на органи и длъжностни лица от системата на ГДИН през твърдения от ищеца период. В тази връзка СЪДЪТ намира искането за събиране на доказателства на представителя на СГП за неоснователно.
Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на представителя на СГП за изискване на свидетелство за съдимост на ищеца и справка за това кога е изтърпявал наказания „Лишаване от свобода".

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.11.2012 г. от 10.00 ч., за която дата ищецът призован лично и чрез адв. М., ответникът чрез пълномощника си, СГП чрез представляващия я прокурор.
За следващото с. з. ГД „Охрана" да осигури конвоирането на ищеца Й. за участието му в откритото заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 ч.