

РЕШЕНИЕ

№ 4939

гр. София, 14.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 22.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6220** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е въз основа на решение № 7081/27.06.2023г., постановено по адм.д. № 11484/2022г. по описа на ВАС, с което е отменено решение № 3049/05.05.2022г. по адм.д. № 12421/2020г. по описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Производството по адм.д. № 12421/2020г. по описа на АССГ е образувано по жалба, подадена от:

1. „Резон“ ООД, чрез процесуален представител против решение № 316/06.10.2020г. на председателя на Патентното ведомство на Република България /ПВ/ в частта, с която се отменя регистрацията на марка № 51245 „mobile“ – комбинирана за услугите от клас 39 – „Транспорт; опаковане и съхраняване на стоки; организиране на пътувания“ и от клас 42 – „Научни и технологически услуги и свързани с тях изследователски и проектантски услуги; промишлени анализи и проучвания, проектиране и разработване на компютърен хардуер, юридически услуги“ на Международна класификация на стоките и услугите /МКСУ/.

2. mobile.de G. /мобиле.де Г./, със седалище и адрес на управление Марктплатц №1, 14532 Дрейлинден, Германия против решение № 316/06.10.2020г. на председателя на ПВ, в частта, с която се оставя без уважение искане № 70114373/12.03.2019г. за отмяна на регистрацията на марка № 51245 „mobile“ – комбинирана за услугите от клас 35 – „Реклама; управление на търговски сделки, търговска администрация;

административна дейност“ и клас 42 – „проектиране и разработване на компютърен софтуер“, както и в частта относно определяне на действието на отмяната на регистрацията на марката от 12.03.2019г..

С жалбата си „Резон“ ООД твърди че, в оспорената част решението на председателя на ПВ е незаконосъобразно и необосновано, тъй като е постановено в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби на Закона за марките и географските означения /ЗМГО/. Сочи се, че административният орган правилно е възпроизвел установените законови разпоредби, във връзка с използване на спорната марка за тези класове, но неправилно е приел, че не са налице доказателства за използване на процесната марка за услугите от клас 39 и за останалите услуги от клас 42. Обосновава се, че неправилно транспортните услуги са приети като рекламни. Подчертава се, че не са обсъждани релевантни факти във връзка с ползване на марката и че необсъждането на доказателства, че марката е ползвана за съответните класове предполага незаконосъобразни правни изводи. Искането е за отмяна на оспореното решение в обжалваната част като се отхвърли искането на mobile.de G.. Иска се и присъждане на направени в това съдебно производство разноски. Оспорва се като прекомерен хонорара на процесуалния представител на другия жалбоподател.

С жалбата си mobile.de G. твърди, че решението е неправилно, незаконосъобразно и необосновано, постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и на материалноправните разпоредби на ЗМГО, и не съответства на целта на закона. Сочи се, че органът е обсъдил едностранно доказателствата представени от „Резон“ ООД, като маркопритежател, като е приел че е налице реално използване на услугите „Реклама; управление на търговски сделки; търговска администрация“, както и за услуги от клас 42 „проектиране и разработване на компютърен софтуер“. Прави се оплакване за процесуално нарушение по чл.35 от АПК. Обосновава се материалноправна незаконосъобразност на решението по ЗМГО – в нарушение на чл.35, ал.1, т.1 от ЗМГО /чл.25, ал.1,т.1 от ЗМГО отм. /, поради това, че марката не е използвана. Жалбата се допълва и с оплакване за несъответствие на оспореното решение в сочената част с целта на ЗМГО. Иска се отмяна на решението в обжалваната част и присъждане на разноски. Оспорва се като прекомерен хонорара на процесуалния представител на другия жалбоподател.

В съдебно заседание всеки жалбоподател чрез упълномощен представител поддържа подадената жалба и оспорва жалбата на другия жалбоподател. От mobile.de G. е представена писмена защита, а от „Резон“ ООД са представени писмени бележки. Жалбоподателите са представили и молби за присъждане на разноски.

Ответникът – председателят на ПВ чрез процесуален представител оспорва двете жалби. Поддържа оспореното решение като правилно, обосновано, мотивирано и законосъобразно. Прави възражение за прекомерност на разноските на жалбоподателите и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмена защита.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Марка с рег. № 51245 mobile, комбинирана е заявена на 27.06.2003г. и е регистрирана на 20.04.2005г. за услуги от класове 35, 39 и 42 от МКСУ, както следва:

клас 35: реклама; управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност; клас 39: транспорт; опаковане и съхраняване на стоки; организиране на пътувания и клас 42: научни и технологически услуги и свързани с тях изследователски и проектантски услуги; промишлени анализи и проучвания; проектиране и разработване на компютърен софтуер и хардуер; юридически услуги. Срокът на закрила на марката е до 27.06.2023г.

Библиографските данни за марката включват и изображение:



Процесната марка представлява комбинирана марка, включваща в състава си словен елемент **mobile**, изписан в малки плътни букви, разположен в правоъгълник със заоблени ъгли. Лявата стена на правоъгълника е удебелена и представлява плътна фигура /лента/ в черно. Надписът **mobile** е върху бял фон, разположен е асиметрично изместен в лявата страна на фигурата и предвид плътните букви в черно силно контрастира на белия фон. Отличителният и доминиращ елемент е словния елемент **mobile**.

С вх. № 70114373/12.03.2019г. в ПВ от **mobile.de G.**, Германия е подадено искане с правно основание чл.25, ал.1, т.1 във вр. с чл.19 от ЗМГО, обн. ДВ бр.81/14.09.1999г., отм./ /ЗМГО, отм./ съответно чл.35, ал.1, т.1 във връзка с чл.21 от ЗМГО, за отмяна на регистрацията на марка с рег. № 51245 **mobile**, комбинирана за всички услуги от класове 35, 39 и 43 от МКСУ /червен класьор/. Твърди се, че атакуваната марка не е използвана за период, по-дълъг от пет години. Направено е искане регистрацията на марката да бъде отменена за услугите от посочените класове. Назначен е състав, който да изготви становище по искането.

За постъпилото искане е уведомен жалбоподателят „Резон“ ООД. На 19.06.2019г. с писмено възражение дружеството се е противопоставило на искането. Твърденията са, че в изследвания период от 12.03.2014г. до 12.03.2019г. марката е използвана активно за услугите, за които е регистрирана, за което са представени доказателства и подробно анализирани. Посочено е, че дружеството е собственик и администрира сайта **mobile.bg**, който предоставя възможност за публикуване на малки обяви в областта на превозните средства, покупко-продажбата им, включително части от тях като свързва потребителите и търговци от сайта. С. също предоставял възможност до 27.08.2014г. за извършване на продажби на дребно, чрез разширението **shop.mobile.bg**, който

функционирал едновременно с наименованието Netmarket.bg. Разпространявайки обявите за продажби на превозни средства и в поддръжаните приложения, „Резон“ ООД извършвал и визуализация на рекламни банери, както и преглед на печата през рубрика „Новини“. Освен поддръжката на сайт дружеството издавало вестник Авто пазар от 1996г. до 2017г. и списание MOBILE.BG от 2002г. до 2017г. Също така дружеството, ползвайки сайта fakti.bg е провеждало анкети на автомобилна тематика, когато е имало такава възможност, като е имало забележка, че анкетата се извършва с подкрепата на mobile.bg. Направен е извод, че искането за отмяна на марката за сочените от mobile.de G. класове е неоснователно, тъй като марката mobile.bg се ползвала активно за всички класове, за които е регистрирана.

Със становище от 19.08.2019г. жалбоподателят mobile.de G. изцяло е оспорил твърденията и доказателствата представени с възражението от „Резон“ ООД.

Състав на Патентното ведомство, е разгледал представените доказателства и е изготвил становище. Становището е възприето изцяло от председателя на ПВ, който е постановил оспореното решение.

С решение № 316/06.10.2020г. на председателя на ПВ искането на mobile.de G. е уважено частично, като е отменена регистрацията на марка с рег. № 51245 за услугите от класове 39: „Транспорт; опаковане и съхраняване на стоки; организиране на пътувания“ и 42: „Научни и технологически услуги и свързани с тях изследователски и проектантски услуги; промишлени анализи и проучвания; проектиране и разработване на компютърен хардуеър; юридически услуги“ на МКСУ. Искането е отхвърлено по отношение на услугите от клас 35 „реклама, управление на търговски сделки, търговска администрация, административна дейност“ и по клас 42 за „проектиране и разработване на компютърен софтуер“. В мотивите на решението са обсъдени представените от „Резон“ ООД доказателства и въз основа на тях органът е приел за доказано, че при осъществяване на дейността си, „Резон“ ООД е администрирало интернет сайт, обозначен с комбиниран знак mobile.bg за обяви за покупко-продажба на МПС и материалите свидетелстват за изключително голямо по обем и регулярност използване на знака в релевантния за доказване период 12.03.2014г. - 12.03.2019г.. Според органа разгледани в съвкупност доказателствата позволяват да се стигне до обосноваване извод за използване на знака по отношение на услугите: „реклама, он-лайн реклама в компютърна мрежа, отдаване под наем на рекламно пространство, търговски оценки, търговска информация, събиране на информация в компютърни бази данни, систематизиране на информация

в компютърни бази данни, търсене в компютърни бази данни за трети лица. проучване на общественото мнение и представяне на стоки" от клас 35. както и услугите от клас 42 ..конвертиране на данни /не физическо/ и създаване и поддържане на уеб страници за трети лица ". Прието е, че в случая, допълнителният елемент „bg“ не представлява значителна вариация поради своята краткост и липсата си на отличителност и не променя отличителния характер на регистрираната марка. За останалите услуги от класове 39 и 42, а именно: “транспорт; опаковане и съхраняване на стоки; организиране на пътувания“ и “научни и технологически услуги и свързани с тях изследователски и проектантски услуги; промишлени анализи и проучвания; проектиране и разработване на компютърен хардуер, юридически услуги“ е прието, че не са представени доказателства.

Решението е съобщено на 12.10.2020г. Жалбата от mobile.de G. е подадена на 14.12.2020г. /л.85/ - първият работен ден след 12.12.2020г./неприсъствен/, а от „Резон“ ООД на 08.12.2020г..

При първоначалното разглеждане на делото са приети експертните заключения на вещите лица П. И. /л.395 и сл., д. № 12421/2020г./ и А. Д. /л.623 и сл., д. № 12421/2020г./. Експертите са изслушани и в настоящото производство.

Според заключението на в.л. П.И., „Резон“ ООД реално е използвало марката за услугите от клас 39 с изключение на услугата „организиране на пътувания“. За услугите от клас 42 е посочено, че са налице достатъчно доказателства за реално използване на марката за услугите „създаване и поддържане на уеб страници за трети лица“, „проектиране и разработване на компютърен софтуер“, „конвертиране на данни /не физическо/ и създаване и поддържане на уеб страници за трети лица“. Разгледани са и услугите от клас 35.

Заключението е оспорено от процесуалния представител на mobile.de G..

Вещото лице Ан.Д. е стигнала до заключение, според което марката не е присъствала действително на пазара в степен, която да е обоснована за съответния икономически сектор като достатъчна за заемането и задържането на пазарни позиции от „Резон“ ООД за услугите от клас 39, от клас 42 /с изключение на услуги, които не са включени в азбучния списък на клас 42/ и за услугите от клас 35, за които е регистрирана марката.

Това заключение е оспорено от процесуалния представител на „Резон“ ООД.

За изясняване на обстоятелствата по делото в настоящото производство съдът прие заключението на тройна съдебно-маркова експертиза,

изпълнена от вещите лица В. В., Д. Д. и Р. Б..

Според заключението в приложените доказателства марката присъства във вид, който не се различава съществено от доминиращия словен елемент - присъства в съчетание на „mobile“ с „.bg“ като разширение на домейн. Образната част се различава от регистрацията по включването на син цвят - за плътната фигура и точката, но и в този случай отличителният и доминиращ елемент е mobile и следователно марката е във вид, който не се отличава съществено от регистрацията й. В някои от доказателствата се използва и словен знак mobile.bg, при който отличителният елемент също е mobile. Заключението е, че знаците, използвани в доказателствата - регистрираната марка, комбиниран знак с добавен .bg и син цвят, както и словен знак mobile.bg могат да се приемат като използване на процесната марка във вида, в който е регистрирана или във вид, който не се различава съществено от регистрацията.

Експертите приемат, че процесната марка разширява пазарния си дял сред конкурентните участници на пазара; че марката Mobile се ползва с високо ниво на познатост сред потребителите; че марката доминира в категорията реклама на продажба на превозни средства, като Интернет потребителите са 55% - мнозинство сред българите, които посещават сайтовете свързани с рекламата на продажба на автомобили - предимно млади мъже на възраст до 45 години, образовани и живеещи основно в градовете, с доходи над средните. За голяма част от потребителите това е марката „с най-голям пазарен дял“, „гаранция за качество“ и „предпочитана марка от автокъщите“. Посочено е, че изследването от 2019 година показва, че марката запазва своята позиция като познатост и употреба в категорията реклама на продажба на превозни средства и в сравнение с 2013г. бележи ръст по различните индикатори на познатост.

Според заключението доказателствата за използване на марката - Приложение 5.6.1 - Протокол, Приложение 5.6.6 - Протокол, Приложение 5.4 - Декларация, т. 25 се отнасят до услугата „Разнасяне на съобщения чрез интегрирана в сайта услуга пощенска кутия“, но тази услуга попада в клас 38 на МКСУ „Телекомуникации“, и не е услуга от клас 39.

За услугата „Разнасяне на вестници - чрез печатните издания списание MOBILE.BG с I. 1311-9990 от 03.01.2002 г. до 30.11.2017 г. и вестник АВТО пазар с ново име mobile.bg, I. 1310- 9502“ е прието, че през периода 2012г. - 2017г., притежателят на марката е издавал списание и вестник, с представени данни за тиража, разходите за отпечатване, както и ксерокопия от заглавни страници на списанието и вестника, които носят наименованието на процесната марка. А по силата на сключения договор между „Резон“ ООД и Спектър АД, с който се предоставя възможност за

ползване на марка рег. № 51245 „mobile“, се осъществяват дейности по разнасяне на вестници. Заключение е, че използването на марка със съгласието на нейния притежател се счита за използване от самия него.

Представените доказателства - Приложение 5.6.1 - Протокол, Приложение 5.11 - Договори и снимки и Приложение 5.4 - Декларация, т. 26 експертите са приели като доказателства за използване на марката за услугата „Отдаване под наем на автомобили (отдаване под наем на сухопътни превозни средства, според 8-ма редакция на МКСУ) чрез интегрирана в сайта услуга на партньора ТОП Rent-a-car, поставена в главното меню на сайта <https://www.mobile.ba>“.

Приложение 5.12. - договор и снимки, Приложение 5.13. - счетоводна справка от „Спектър“ АД, Приложение 5.4 - Декларация, т. 28 и Приложение 1.1.2 са приети като доказателства за реалното използване на марката, за периода от 12.03.2014г. до 12.03.2019г.. за услугите: Експедиране на товари, превозване /на стоки/, превозване на товари и стоки, разнасяне на стоки, тъй като марката е използвана със съгласието на нейния притежател.

Въз основа на доказателствата - Приложение 5.1, Приложение 5.2, Приложение 5.3, Приложение 5.4 - Декларация, т. 22 е направен извод, че са налице достатъчно доказателства, потвърждаващи реалното използване на марката за услугите от азбучния списък на клас 42: Създаване и поддържане на уеб страници за трети лица. електронно съхранение на данни, външно архивиране на данни, възстановяване на компютърни данни. Марката е присъствала на пазара в степен, която е обоснована за този сектор като достатъчна за заеманата и задържането на пазарна позиция.

След анализ на следните доказателства - Приложение 5.9 - Скриншот, Приложение 5.16-3 автокъщи с декларации и Приложение 5.4- Декларация, т. 23 е прието, че не са налице достатъчно доказателства, потвърждаващи реалното използване на марка рег. № 51245 „mobile“ за услугата от клас 42 на МКСУ „Конвертиране на компютърни програми“, но може да се приеме, че е предлагана и извършвана услугата "Конвертиране на компютърни бази данни" и „конвертиране на данни или документи от физически на електронен носител“.

Въз основа на представените доказателства за услугата „Осигуряване на средства за търсене в интернет“ - Приложение 5.6.5 - Протокол за наличие на професионална търсачка и Приложение 5.4, Декларация, т. 24, както и на извършена проверка от експертите в съответните сайтове, е посочено, че може да се приеме, че „Резон“ ООД, чрез сайта си е осигурявал и осигурява и до настоящия момент на клиенти средства за

търсене в интернет, като това се осъществява от „Резон“ ООД чрез посочена в доказателствата професионална интернет търсачка.

По отношение на услугата „Юридически услуги“ са обсъдени 16 бр. искания от органи на досъдебното производство, прокуратурата и съдилищата, като е посочено, че отговори на тези искания не са представени.

За услугите “търговски оценки, търговска информация- събиране на информация в компютърни бази данни, систематизиране на информация в компютърни бази данни, търсене в компютърни бази данни за трети лица. проучване на общественото мнение” заключението е, че са присъствали реално на пазара и то в степен, която обосновава за съответния икономически сектор, като достатъчна за заемането и задържането на пазарни позиции от „Резон“ ООД. Заключението е направено въз основа на следните доказателства: разпечатки от сайта fakti.bg, Разпечатки на архивни версии на сайта „mobile.bg“ от процесния период, приложение № 6.6.4.-стр. 652.

По отношение на услугата „управление на търговски сделки“ е посочено, че Резон ООД е извършвало и услуги, свързани с управление на търговски сделки, като складови, превозни, рекламни и др. сделки, за което са налице доказателства в материалите по делото.

Съгласно заключението услугите от клас 35 „търговски оценки, търговска информация, събиране на информация в компютърни бази данни, систематизиране на информация в компютърни бази данни, търсене в компютърни бази данни за трети лица, проучване на общественото мнение“ се отнасят към обобщените категории „управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност/“, за които е регистрирана марката. Това е така, тъй като те са предназначени да подпомогнат дружествата да управляват стопанската си дейност и да извършват стопански операции.

По отношение на услугата „реклама, он-лайн реклама в компютърна мрежа, отдаване под наем на рекламno пространство, представяне на стоки“ е прието, че в материалите по делото се съдържат множество материали, удостоверяващи, че Резон ООД е предоставяло тези услуги - чрез уебсайта си mobile.bg. списание „mobile.bg“, и вестник „mobile.bg/АВТО пазар“ “Резон“ ООД е осъществявало изброените услуги, за които се твърди използване на процесната марка. Резон ООД е титуляр на домейните mobile.bg. [мобиле.бг](http://mobile.bg) и [мобиле.бг](http://mobile.bg) - налице са удостоверения, издадени от „Регистър.бг“ ООД и “Имена.бг“ АД. Представени са и доказателства за приходи от горните услуги, като фактури, счетоводни отчети, справки и т.н. На сайта на rezonmedia.eu се

съдържа информация за тарифата на предлаганите от дружеството рекламни услуги за сайта mobile.bg. Налице са редица счетоводни справки, изготвени от главния счетоводител на дружеството, фактури и извлечения касаящи упражняваната от маркопритежателя рекламна дейност. Според представената обобщена справка за издадените фактури и реализирани обороти за предоставена „реклама в сайта mobile.bg“ за периода 01.04.2014 - 28.02.2019г., дружеството е издало 44 333 бр. фактури на обща стойност 5 840 409 лв.

Данните са подкрепени от отделни счетоводни справки с натрупване. Заключение е, че копия на заглавните страници на 12 бр. от списание „mobile.bg“ от 2014г. и 2015г., както и 13 бр. от вестник „mobile.bg/Авто пазар“ от периода 2012-2017г., показват, че в тях са поместени и рекламни карета, както и обяви. Външният вид на изданията показва, че същите са обозначени с комбиниран знак „mobile.bg“. Съгласно Приложение 1.1.3 (стр. 178) рекламните услуги в mobile.bg само за клиента Аудатекс Саутийстюръп ЕООД за периода 01.2015 - 02.2019г. възлизат общо на 197433 лв. В подкрепа на горното са представени множество фактури от периода.

Обсъдени са и обобщени справки по хронология за издадените фактури относно услугата „Реклама в mobile.bg“ през годините 2014- 2019 г. Съгласно тях, генерираните приходи за 04 -12.2014г. са 682 258 лв., за 2015г. са 1023 005 лв., за 2016г. са 1 042 667 лв., за 2017г. са 1137 858 лв., за 2018г. са 1 650 389 лв. и за 01-02.2019г. са 304 228 лв. (Приложение 1.2. - стр. 231). За извършваната от притежателя на марка рег. № 51245 „mobile“ дейност свидетелстват и фактури - по 3 бр. на месец в периода 04.2014-02.2019г. В приложение 1.3 - стр. 243 са представени конкретни издадени фактури - по 3 бр. на месец за референтния период. Те са издавани от „Резон“ ООД на различни български дружества и еднолични търговци, а услугите описани по тях са „реклама в mobile.bg“ и „реклама в-к Авто пазар/ в-к mobile.bg“. Стойността на фактурите варира между 442 лв. и 17 884 лв. Също така са представени справки за приходи от услугата пей пър клик реклама от услугата G. AdSense и G. E.. Информацията от G. AdSense показва, че сайта mobile.bg в периода 2014-2019 г. е имал изключително висока посещаемост, която достига до 203 780 221 посещения месечно. Приходите от предоставяното рекламno пространство достигат до 7450 евро за 232 454 клика върху рекламни полета, визуализирани в сайта. Данните за мобилната версия на сайта - m.mobile.bg, сочат променлива посещаемост, като най-интензивно посещаван е бил през 2016, 2018 и 2019г. Докладът Ad E. historical от своя страна показва, че приходите от пей пър клик реклама за mobile.bg и

gn.mobile.bg възлизат на 420 930 евро за времето от май 2017г. до февруари 2019г. (Приложения 1.4 - стр, 426). Експертите се позовават и на представените списъци на издадените фактури на различни лица за проведени рекламни банер-кампании в сайта в релевантния период. Съгласно справките са издадени 854 бр. фактури на обща стойност над 1,5 милиона. (Приложение 1.5. - стр.431). Разпечатки на архивни версии на сайта „mobile.bg” от процесния период показват, че в него е бил инкорпориран и онлайн магазина за търговия със стоки NetMarket. Интернет магазинът се отваря от менюто на сайта mobile.bg, което отваря домейн shop.mobile.bg. Визията на сайта запазва особеностите на основния сайт mobile.bg, в това число обозначаването с комбинирания знак mobile.bg и основното меню. Магазинът включва списък-меню със съответните категории стоки, като се визуализират отделни стоки и тяхната продажна цена.

По отношение на търговията със стоки са представените справки, изготвени от главния счетоводител на „Спектър” АД, за издадени в изследвания период фактури за продажби от NETMARKET. Към тях е приложен и договор между „Резон” ООД и „Спектър” АД от 01.03.2011г., който урежда отношенията на страните по повод притежаваните от „Резон” ООД домейни shop.mobile.bg и netmarket.bg. Предвижда се „Спектър” АД безсрочно да упражнява правата върху управлението на домейните, като предоставянето на правата е възмездно. От допълнителното споразумение към договора пък е видно предназначението на сайтовете, а именно онлайн магазин за продажба на дребно чрез дистанционно договаряне. В допълнение, изпълнителният директор на „Спектър” АД декларира, че притежателят на марка рег. № 51245 „mobile”, чрез електронни магазин shop.mobile.bg /управляван от Спектър” АД/ предоставя услугите по представяне на стоки на дребно с цел продажба чрез комуникационни средства, считано от 01.03.2011 до 27.08.2015г. /Приложение 4.1 стр. 519 и Приложение 4.2 - стр.534/.

За клас 39 експертите са приели, че съществуват доказателства, удостоверяващи реалното използване за периода от 12.03.2014г. до 12.03.2019г. на марка с рег. № 51245 „mobile” - комбинирана за следните услуги от клас 39: „транспорт”, „опаковане и съхраняване на стоки“: „разнасяне на съобщения”: „разнасяне на вестници“ : „отдаване под наем на автомобили“: „експедиране на товари, превозване на /стоки/, превозване на товари, стоки, разнасяне на стоки“, като марката действително е присъствала на пазара в степен, която е обоснована за съответния икономически сектор като достатъчна за заемането и задържането на пазарни позиции от Резон ООД за всяка една от

посочените услуги от клас 39. Не са представени, и в документацията по делото не се съдържат доказателства за реално използване на марката по отношение на услугата „организиране на пътувания“.

Анализирани са договорите, сключени от 2014г. до 2018г. между 1. „Резон“ ООД и „Модул“ ЕООД, в който е посочено, че стойността на рекламната дейност е 6000 лв. с ДДС за период от 12 последователни месеца.“ (Приложение 5.11. стр. 697) и 2. договорът между „Резон“ ООД и „Спектър“ АД за извършване транспортни услуги и разпространение на възложена от клиенти и изработена полиграфическа продукция. Тъй като вторият договор е едновременно за транспортна дейност и за реклама -общо 12 000 лв.. експертите са посочили, че не може да установят какво е разпределението за всяка една от услугите. Съгласно справка от Приложение 5.13 на стр. 737, разходите за реклама без ДДС на „Спектър“ АД в сайтовете на „Резон“ ООД са: за 2018 г. - 59 175 лв. и за периода от 01.2019 г. -04.2019 г. - 46150 лв.

По отношение на услугата „конвертиране на компютърни програми“ заключението е, че не са налице достатъчно доказателства, потвърждаващи реалното използване на марка рег. № 51245 „mobile” за тази услуга. Експертизата приема, че е предлагана и извършвана услугата "Конвертиране на компютърни бази данни" и услугата „конвертиране на данни или документи от физически на електронен носител".

По отношение на услугата „електронно съхранение па данни, външно архивиране на данни и възстановяване на компютърни данни" експертиза приема, че „Резон“ ООД е извършвал за трети лица посочените услуги и то с повишаваща се интензивност в релевантния период, като доказателства в тази насока са: Приложение 5.2 /стр. 880/ - „Списък на търговци в областта на автомобилите (автокъщи), с имена на съответните търговци,фирмените им наименования, наименованията на сайтове им като

поддомейни на mobile.bg и дати на създаване на сайтовете - Приложение 5.6.2 - стр. 646 - подстраница shop, mobile.bg за стоки и продажби чрез нея, Приложение 5.4.(стр.449) - Декларация от управителя на Резон ООД, Приложение 5.6.1 -стр. 636 - Наличие на подменю „Новини" и наличие на препратки към новини на заглавната страница на сайта mobile.bg, наличие на подменю „e-mail" на заглавната страница на сайта, наличието на подменю „Т. Rent-a- car",Приложение 5.6.5 (стр. 659) - за наличие на професионална търсачка,Съгласно приложение 5.9 - стр. 678 е представена първа страница от адрес <https://api.mobile.bg/import doc/> с указания за импортиране на данни от локални компютърни системи в малки обяви на сайт <https://www.mobile.bg>, Приложение 5.16 - стр. 785 -

декларации от търговци в областта на продажбата на автомобили, удостоверяващи ползването на реклама в <https://www.mobile.bg>. чрез автоматично експортиране на малки обяви за продажба на автомобили от техните собствени информационни системи в <https://www.mobile.bg> заедно с отчети за реализирани от тях обороти през референтния период. Посочено е, че приходи се формират от всяка една от тези дейности, но няма данни за техния размер в материалите по делото. Тези приходи представляват най-често част от приходите за реклама на „Резон“ ООД и част от приходите за поддръжка на веб-сайтовете.

По отношение на услугата „Осигуряване на средства за търсене в интернет“ заключението е, че „Резон“ ООД е представил редица доказателства, а именно, че чрез сайта си е осигурявал и осигурява и до настоящия момент средства за търсене в интернет или „Резон“ ООД като е осигурил за своите клиенти професионална интернет търсачка. Тази услуга е безплатна и приходите за „Резон“ ООД от тази услуга са формирани от приходите за реклама.

По отношение на услугата „научни и технологически услуги и свързани с тях изследователски и проектантски услуги“ експертите са се позовали на следните доказателства: Приложение 5.6.5 касаещо наличие на професионална търсачка - стр. 659 и др.; Приложение 5.9 - стр. 678, съдържа първа страница от адрес <https://api.mobile.bg/import doc/> с указания за импортиране на данни от локални компютърни системи в малки обяви на сайт <https://www.mobile.bg>; Приложение 5.16 - стр. 785 включва декларации от търговци в областта на продажбата на автомобили, удостоверяващи ползването на реклама в <https://www.mobile.bg>. чрез автоматично експортиране на малки обяви за продажба на автомобили от техните собствени информационни системи в <https://www.mobile.bg>. заедно с отчети за реализирани от тях обороти през референтния период; Приложение 5.6.2 - стр. 646 представлява подстраница shop, mobile.bg за стоки и продажби чрез нея; Приложение 5.4. представлява Декларация от управителя на Резон ООД; Приложение 5.6.1 -стр. 636 представлява тъчскрийн на заглавната страница на сайта с наличие на подменю „Новини“ и наличие на препратки към новини, наличие на подменю „e-mail“ и наличие на подменю „Т. Rent-a- car“; Приложение № 6.6.4.-стр. 652 включва данни за предоставяне на обществеността услугата „Колко струва моята кола“ от сайт mobile.bg, която е безплатна. Посочено е че приходи се формират от всяка една от тези дейности, но в материалите по делото не са представени отделно конкретни данни за техния размер. Тези приходи представляват най-често част от приходите за реклама на „Резон“ ООД и част от приходите за

поддръжка на уеб-сайтовете. Предоставени са списъци на фактури, свързани с приложение 5.16, издадени на Порше И. А. БГ ЕООД на обща стойност 43050,85 лв; на Софттрейд 2003 ЕООД -21414р49 лв; на А. 2000 ООД -за 7603,58 лв., от които не могат да се извлекат конкретните приходи за конкретната услуга.

Като доказателство за услугата „промишлени анализи и проучвания" експертите са приели приложение № 6.6.4.-стр. 652 - сайт mobile.bg е предоставял на обществеността безплатната услуга „Колко струва моята кола" която е безплатна.

По отношение на услугата „проектиране и разработване на компютърен хардуер" е прието, че материалите по делото не доказват извършване на такава услуга от страна на „Резон" ООД.

Вещото лице Р. Б. е подписала заключението на тройната съдебно-маркова експертиза с особено мнение, което се свежда до следното:

Няма доказателства за осъществяване на услугите: „Разнасяне на съобщения чрез интегрирана в сайта услуга пощенска кутия за всеки регистриран търговец- автокъща"; „Разнасяне на вестници" под процесната марка. Резон ООД не предоставя услуга „отдаване под наем на автомобили", нито пък Модул ЕООД предоставя тази услуга под марката на Резон ООД. Наличните материали по делото не доказват степен на използване на процесната марка, която да е обоснована за съответния икономически сектор като достатъчна за заемането и задържането на пазарни позиции от марката на РЕЗОН ООД за услугите от клас 39 „Експедиране на товари , превозване на товари, стоки, разнасяне на стоки".

Наличните доказателствата не са релевантни относно услугата „Осигуряване на средства за търсене в Интернет", защото тази услуга не попада в регистрацията на процесната марка. Наличните доказателствата не са релевантни относно юридически услуги. Няма доказателства, че под марката mobile.bg са осъществявани услугите: „управление на търговски сделки", „търговска администрация" „административна дейност"; „търговски оценки, търговска информация"; „проучване на общественото мнение"; „търсене в компютърни бази данни за трети лица" в кл. 35.

Представените доказателства не се отнасят до осъществяване на услугата „Разнасяне на вестници" под процесната марка. Ако е осъществявана дейност по разнасяне на вестници под процесната марка, то тази дейност представлява допълнителна дейност при търговията със собствена продукция. Няма доказателства за използване на процесната марка в степен на използване на процесната марка, която да е като достатъчна за

заемането и задържането на пазарни позиции от марката на РЕЗОН ООД за услугите от клас 39 „Транспорт, разнасяне на съобщения експедиране на товари, превозване на стоки, разнасяне на стоки". Няма доказателства за използване на процесната марка за „опаковане и съхранение на стоки". Резон ООД не предоставя услуга „отдаване под наем на автомобили", нито пък Модул ЕООД предоставя тази услуга под марката на Резон ООД.

Няма доказателства за осъществяване на услугите: „научни услуги и свързани с тях изследователски и проектантски услуги; „промишлени анализи и проучвания" и „проектиране и разработване на компютърен хардуер", юридически услуги". Доказателствата за осъществяване на услугата „Осигуряване на средства за търсене в Интернет" не са релевантни, защото в списъка на услуги в клас 42 на Осма редакция на МКСУ не присъства услугата „Осигуряване на средства за търсене в Интернет". Следователно, закрилата на процесната марка в клас 42 не се отнася до тази услуга.

Заключението на тройната експертиза е оспорено от адв. Х. в частта, касаеща особеното мнение, а от адв. Г. е оспорена основната част от заключението.

Съдът кредитира всички писмени доказателства. За една част от процесните услуги съдът се позова на заключението на тройната експертиза в основната му част, а за друга част от услугите – на особеното мнение, след като прие, че съответната част от заключението е обоснована съобразно представените доказателства. Заключенията на вещите лица П.И. и А.Д. съдът кредитира само в частта им, съответстваща на мотивите на решението.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбите са процесуално допустими. Подадени са от адресати на оспореното решение, в законоустановения срок и срещу подлежащ на оспорване акт.

Съгласно §5, ал.2 от ПЗР на ЗМГО /обн., ДВ, бр. 98 от 13.12.2019г./, този закон се прилага за исканията за отмяна и заличаване на регистрация на марки и географски означения, по които няма влязло в сила решение до влизането му в сила, какъвто е настоящия случай. Подаденото искане от mobile.de G., Германия е с правно основание чл.25, ал.1, т.1 във вр. с чл.19 от ЗМГО, обн. ДВ бр.81/14.09.1999г., отм./, съответно чл.35, ал.1, т.1 във връзка с чл.21 от ЗМГО.

Предвид разпоредбата на чл.76, ал.8 от ЗМГО оспореното решение е

издадено от компетентен орган.

Решението е издадено в писмена форма, с посочени фактически и правни основания. В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Не е допуснато процесуално нарушение по чл.35 от АПК. На страните в административното производство е предоставена възможност за представяне на доказателства и изразяване на становища. Доказателствата и становищата са обсъдени в мотивите на решението. Решението е постановено въз основа на събраните доказателства.

Съгласно чл.35, ал.1, т.1 от ЗМГО регистрацията на марка се отменя по искане на всяко лице, когато марката не е била използвана съгласно чл. 21. Според чл.21, ал.1 от ЗМГО когато в срок 5 години от датата на регистрацията притежателят не е започнал реално да използва марката на територията на Република България във връзка със стоките или услугите, за които е регистрирана, или използването е било преустановено за непрекъснат период от 5 години, регистрацията може да бъде отменена, ако не съществува основателна причина за неизползването. За реално използване по смисъла на ал.1 се счита и: 1. използването на марката от притежателя ѝ във вид, който не се различава съществено от вида, в който е била регистрирана, независимо дали видът, в който се използва, е регистриран като друга марка на същия притежател; 2. поставянето на марката върху стоките или върху тяхната опаковка в Република България, независимо от това че са предназначени само за износ /ал.3, чл.21/. Използването на марката със съгласието на притежателя се счита за използване от самия него. При преценката на реалното използване се вземат предвид мястото, продължителността, обемът и естеството на употреба на марката за стоките или услугите, за които е регистрирана.

Предвид посочената правна регламентация периодът, в който трябва да се установи реалното използване на марката е от 12.03.2014г. до 12.03.2019г.. В този период в валидна X-та редакция на МКСУ, която е в сила от 01.01.2012г.. От 01.01.1916г. е използвана нова версия на X-та редакция на МКСУ. В момента на заявяването и регистрацията на марката /съответно 27.06.2003г. и 20.04.2005г./ е била в сила VIII-ма редакция на МКСУ, която се различава от X-та редакция, както по заглавията на някои от класовете, така и по азбучния списък на стоките и услугите. Според заключението на тройната СМЕ преценката дали е налице използване на марката за определени стоки/услуги не се предопределя от присъствието или не в буквален смисъл на дадена стока /услуга в определен клас, а от нейното истинско и обичайно значение.

Използваните знаци в доказателствата - регистрираната марка,

комбиниран знак с добавен .bg и син цвят, и словен знак mobile.bg предвид на това, че измененията спрямо регистрацията не водят до загуба на отличителния характер на марката, съдът приема като използване на процесната марка във вида, в който е регистрирана или във вид, който не се различава съществено от регистрацията. От представените доказателства се установява, че процесната марка разширява пазарния си дял сред конкурентните участници на пазара и че се ползва с високо ниво на познатост сред потребителите, доминира в категорията реклама на продажба на превозни средства. Според резултатите от националните представителни изследвания от декември 2013г. и октомври 2019г. марката запазва позицията си за познатост и употреба в категорията реклама на продажба на превозни средства, а спрямо 2013г. бележи ръст по различните индикатори на познатост.

Услугите „търговски оценки, търговска информация, събиране на информация в компютърни бази данни, систематизиране на информация в компютърни бази данни, търсене в компютърни бази данни за трети лица, проучване на общественото мнение“ се отнасят към обобщените категории „управление на търговски сделки“, „търговска администрация“, „административна дейност“ от клас 35, за които е регистрирана марката. В случая съдът се позовава на заключението на тройната експертиза според което това е така, защото тези услуги са предназначени да подпомогнат дружествата да управляват стопанската си дейност и да извършват стопански операции. Осъществяването им се доказва с разпечатки от сайта fakti.bg, установяващи участието на притежателя на марка в провеждането на анкети за проучване на общественото мнение на автомобилна тематика; разпечатки на архивни версии на сайта „mobile.bg“ показващи, че в него е бил инкорпориран и онлайн магазина за търговия със стоки NetMarket; справки, изготвени от главния счетоводител на „Спектър“ АД, за издадени в изследвания период фактури за продажби от NETMARKET доказващи търговията със стоки; договор между „Резон“ ООД и „Спектър“ АД от 01.03.2011г., уреждащ отношенията на страните по повод притежаваните от „Резон“ ООД домейни shop.mobile.bg и netmarket.bg и допълнителното споразумение към договора за предназначението на сайтовете, а именно онлайн магазин за продажба на дребно чрез дистанционно договаряне; декларация, че маркопритежателят, чрез електронен магазин shop.mobile.bg, управляван от „Спектър“ АД предоставя услугите по представяне на стоки на дребно с цел продажба чрез комуникационни средства, считано от 01.03.2011г. до 27.08.2015г.; приложение № 6.6.4., според което сайт mobile.bg е предоставял на обществеността услугата

„Колко струва моята кола" като въз основа на данни, внесени от притежателя на колата, се образува една цена, която е чисто информативна и служи само за търговска информация на лицето. Дружеството „Резон“ ООД е извършвало услуги, свързани с управление на търговски сделки - складови, превозни и рекламни сделки. В тази връзка са извършвани и услугите „търговска администрация" и „административна дейност". Съдът не споделя особеното мнение, че дружеството е извършвало управление на сделки и административна дейност само в рамките на обслужване на собствената си дейност, но не и като услуги за трети лица, тъй като противоречи на доказателствения материал. Обсъжданите услуги са присъствали реално на пазара, в степен, достатъчна за заемането и задържането на пазарни позиции от „Резон" ООД.

Услугите: „реклама, он-лайн реклама в компютърна мрежа, отдаване под наем на рекламno пространство, представяне на стоки" се разглеждат в обобщената категория „реклама" от клас 35 на МКСУ. Доказателства за предоставяне на тези услуги са уебсайта mobile.bg, списание „mobile.bg" и вестник „mobile.bg/АВТО пазар", домейните mobile.bg, мобиле. bg и мобиле.бг, регистрирани през 2002,2009 и 2017г., доказателствата за приходи от тези услуги - фактури, счетоводни отчети, справки и обобщена справка за издадените фактури и реализирани обороти за предоставена „реклама в сайта mobile.bg" за периода 01.04.2014г. - 28.02.2019г., дружеството е издало 44 333 бр. фактури на обща стойност 5 840 409 лв. и декларация на главния счетоводител според която услугата „реклама в mobile.bg" сама по себе си представлява реклама под формата на малки обяви, публикувани на сайта на дружеството mobile.bg; справка за предоставените рекламни услуги в списание Mobile.bg за периода 04.2014 г.- 02.2019г. в общ тираж 82200 бр., а разходите за неговото отпечатване са били 126 811,69 лв., като услугите са предоставяни през годините 2014г.- 2017г. с обща стойност на приходите е 92 155 лв.; копия на заглавните страници на 12 бр. от списание „mobile.bg" от 2014 г. и 2015 г., както и 13 бр. от вестник „mobile.bg/Авто пазар" от периода 2012-2017 г., показващи, че в тях са поместени и рекламни карета и обяви, като изданията са обозначени с комбиниран знак „mobile.bg"; рекламни услуги в mobile.bg само за клиента Аудатекс Саутийстюръп ЕООД за периода 01.2015г. - 02,2019г. възлизащи общо на 197433 лв.; обобщени справки по хронология за издадените фактури относно услугата „Реклама в mobile.bg" през годините 2014г.- 2019г., според които, генерираните приходи за м.04 –м.12.2014г. са 682 258 лв., за 2015г. са 1 023 005 лв., за 2016г. са 1 042 667 лв., за 2017г. са 1 137 858 лв., за

2018г. са 1 650 389 лв. и за 01-02.2019г. са 304 228 лв.; справки за приходи от услугата пей пър клик реклама от услугата G. AdSense и G. E., като според информацията от G. AdSense сайта mobile.bg в периода 2014-2019г. е имал изключително висока посещаемост - до 203 780 221 посещения месечно, а приходите от предоставяното рекламно пространство достигат до 7450 евро за 232 454 клика върху рекламни полета, визуализирани в сайта; списъци на издадените фактури на различни лица за проведени рекламни банер-кампании в сайта в релевантния период – общо издадени 854 бр. фактури на обща стойност над 1,5 милиона; разпечатки на архивни версии на сайта „mobile.bg” от процесния период показващи, че в него е бил инкорпориран и онлайн магазина за търговия със стоки NetMarket, като магазинът включва списък-меню със съответните категории стоки, като се визуализират отделни стоки и тяхната продажна цена; справки, изготвени от главния счетоводител на „Спектър” АД, за издадени в изследвания период фактури за продажби от NETMARKET; договор между „Резон” ООД и „Спектър” АД от 01.03.2011г., уреждащ отношенията на страните по повод притежаваните от „Резон” ООД доменни shop.mobile.bg и netmarket.bg и допълнително споразумение към договора.

Договорът между „Резон“ ООД и „Модул“ ЕООД /приложение 5.11/ е за „на срещна доставка на услуги в условията на бартер” (л. 697). „Резон“ ООД приема да извършва рекламна дейност в полза на „Модул“ ЕООД, а именно брандиран бутон в основното меню на mobile.bg, който води към сайта toprentacar.bg”, а „Модул“ ЕООД приема да извършва рекламна дейност, която включва поставяне на рекламни стикери и рекламни ароматизатори във всички автомобили, отдавани под наем от Модул ЕООД”. Рекламирането на услугата „отдаване под наем на автомобили”, предоставяна от Модул ЕООД и рекламата на марката на Резон ООД се различават от услугата: „Отдаване под наем на автомобили”

Услугите „конвертиране на данни /не физическо/ и създаване и поддържане на уеб страници за трети лица“ се отнасят към категорията „проектиране и поддържане на компютърен софтуер“ от заглавието на клас 42.

С извършената на 26.03.2002г. регистрация на домейна mobile.bg на името на „Резон“ ООД /с платена поддръжка до 26.03.2021г./, регистрацията на домейна mobile.bg. /с поддръжка до 16.12.2021г./; чрез създадените и използвани сайтове посредством сайта www.mobile.bg., собственост на „Резон” ООД в периода от създаването им /2002 - 2007г/ до 2019г. от „Аско - 96” ЕООД, „Софавто” ООД и „Темпо Сервиз” ООД и поддръжката на тези сайтове от „Резон” ООД; със списък на над 1000

търговци в областта на търговията с автомобили с техните сайтове, като поддомейни в <https://mobile.bg>; с предоставянето на различни видове услуги от „Резон“ ООД чрез сайта <https://www.mobile.bg> - т. 22 за услугите - Създаване и поддържане на уеб страници за трети лица, Електронно съхранение на данни, Външно архивиране на данни, Възстановяване на компютърни данни - считано от 2003г до днес се доказва, че марката е реално използвана за услугите „Създаване и поддържане на уеб страници за трети лица, електронно съхранение на данни, външно архивиране на данни, възстановяване на компютърни данни“, които се отнасят към категорията „проектиране и разработване на компютърен софтуер“ от заглавието на клас 42 от МКСУ. Присъствието ѝ на пазара е в значителна степен и достатъчно за заемането и задържането на пазарна позиция.

За услугата „Конвертиране на компютърни програми“ съдът се позовава на заключението на тройната експертиза. Според заключението доказателствата – приложение 5.9, приложение 5.16 и приложение 5.4 сочат на услугите „Конвертиране на компютърни бази данни“ и „Конвертиране на данни или документи от физически на електронен носител“, тъй като „Резон“ ООД предоставя възможност на всеки търговец да конвертира своята база оферти в базата на сайта mobile.bg чрез „конвертиране на данни или документи от физически на електронен носител“, която услуга представлява конкретна услуга от азбучния списък на услугите от клас 42 на МКСУ. Тъй като не са представени други доказателства в тази насока следва да се приеме, че не е доказано използване на услугата „Конвертиране на компютърни програми“.

В момента на заявяването и регистрацията на марката /съответно 27.06.2003г. и 20.04.2005г./ услугата „Осигуряване на средства за търсене в интернет“ не е била включена в действащата VIII-ма редакция на МКСУ, респ. тази услуга не попада в регистрацията на процесната марка и не следва да се разглежда.

Изложеното сочи, че правилно с оспореното решение е оставено без уважение искането за отмяна на регистрацията на марката за следните услуги от клас 35: реклама, управление на търговски сделки, търговска администрация, административна дейност и за услугата от клас 42: проектиране и разработване на компютърен софтуер“. Установи се, че в срок 5 години от датата на регистрацията притежателят е започнал реално да използва марката на територията на Република България във връзка със стоките или услугите, за които е регистрирана,

По отношение на услугите от клас 39 на МКСУ „транспорт, опаковане и съхраняване на стоки, организиране на пътувания“.

Услугите от клас 39 се отнасят до транспортиране на лица и стоки чрез железопътен, автомобилен, воден и въздушен транспорт или чрез тръбопровод. Услугата „Разнасяне на съобщения чрез интегрирана в сайта услуга пощенска кутия за всеки регистриран търговец – автокъща“ не е услуга от клас 39 и попада в клас 38 на МКСУ „Телекомуникации“. Представените доказателства Приложение 5.6.1 - Протокол, Приложение 5.6.6 – Протокол и Приложение 5.4 - Декларация, т.25, касаещи услуги, като „електронна поща“ и свързаната с нея услуга „изпращане на съобщения“ не обосновават извод за услугата „разнасяне на съобщения“, класирана в 39-ти клас на МКСУ.

Услугата „разнасяне на съобщения“ и услугата „разнасяне на вестници“ са класирани в 39-ти клас на МКСУ. Доказателства за услугата „Разнасяне на вестници“ чрез печатните издания - списание MOBILE.BG с I. 1311-9990 от 03.01.2002 г. до 30.11.2017 г. и вестник АВТО пазар с ново име mobile.bg, I. 1310-9502" не се събраха. Действително със сключения договор между „Резон“ ООД и „Спектър“ АД - „Резон“ ООД се предоставя срещу заплащане, използването на марките mobile.bg (per. № 45097) и mobile (per. № 51245), включително и за брендиране на автобусите и облеклото на водачите на моторните превозни средства и това способства за познаваемостта на марката. Но това е реклама на знака, а не транспортна услуга за сметка на маркопритежателя. В този случай съдът кредитира особеното мнение към тройната експертиза.

С представените доказателства не се установи осъществяване и на услугата: „Отдаване под наем на автомобили“ чрез интегрирана в сайта услуга на партньора ТОП Rent-a-car, поставена в главното меню на сайта <https://www.mobile.bg>. Налице са договорни отношения между „Резон“ ООД и „Модул“ ЕООД за рекламни услуги – „Резон“ ООД „да извършва рекламна дейност в полза на Модул ЕООД, чрез брендиран бутон в основното меню на mobile.bg, който при кликуване води към сайта toprentacar.bg“, а „Модул“ ЕООД да извършва рекламна дейност, която включва поставяне на рекламни стикери и рекламни ароматизатори във всички автомобили, отдавани под наем от Модул ЕООД“. Рекламните услуги не са транспортни услуги. Тази част на мотивите се подкрепя от изразеното особено мнение към тройната експертиза.

С представения договор от 01.01.2018г., сключен между „Спектър“ АД и „Резон“ ООД не се доказва и услугата „Експедиране на товари, превозване /на стоки/, превозване на товари, разнасяне на стоки чрез възмездно предоставяне на използването на търговската марка за тези услуги на „Спектър“ АД. В този случай марките на „Резон“ ООД са използвани от „Спектър“ АД за тази услуга от месец януари 2018г. до

месец март 2019г. за превозването на един вид продукция – полиграфическа в икономически сектор, с многобройни превозвачи, предоставящи услугата на множество производители. Това използване не обосновава степен на използване на марката за съответния икономически сектор като достатъчна за заемането и задържането на пазарни позиции от марката на „РЕЗОН“ ООД за коментираната услуга.

Счетоводната справка от „Спектър“ АД за разходите на дружеството за реклама в сайтовете на „Резон“ ООД, във връзка с договора, твърдението, че „Резон“ ООД чрез сайта си <https://www.mobile.bg> предоставя различни видове услуги, вкл. услугата експедиране на товари, превозване /на стоки/, превозване на товари, стоки, разнасяне на стоки и справката за тиража на издаваните от „Резон“ ООД сп. Mobile.bg и вестник mobile.bg в периода 2014 -2019г., на които се позовава тройната експертиза не променят направения извод за тази услуга.

Доказателства за опаковане и съхраняване на стоки и организиране на пътувания не са представени. Изложеното сочи, че правилно с оспореното решение регистрацията на марката е отменена за клас 39: транспорт: опаковане и съхраняване на стоки: организиране на пътувания.

Във връзка с услугата „юридически услуги“ са представени 16 броя искания от органи на досъдебното производство, прокуратурата и съдилищата, които не може да се разглеждат като предоставяне на юридически услуги. За услугите от клас 42: научни и технологически услуги и свързани е тях изследователски и проектантски услуги; промишлени анализи и проучвания; проектиране и разработване на компютърен хардуер не са представени доказателства. Следователно за посочените услуги оспореното решение е правилно.

Съгласно чл.38, ал.1 от ЗМГО отмяната на регистрацията на марка по чл.35 има действие от датата на подаване на искането за отмяна. Процесното искане за отмяна на регистрацията е подадено на 12.03.2019г. в ПВ от mobile.de G., Германия и с оспореното решение ответникът е постановил, че отмяната има действие от 12.03.2019г., в съответствие с посочената разпоредба.

Решението не противоречи на целта на ЗМГО.

Предвид изложеното двете жалби са неоснователни.

При този изход на спора претенциите на жалбоподателите за присъждане на разноски са неоснователни. Искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно за сумата 100,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Резон“ ООД, със седалище и адрес на управление [населено място], подадена чрез процесуален представител против решение № 316/06.10.2020г. на председателя на Патентното ведомство на Република България в частта, с която се отменя регистрацията на марка № 51245 „mobile“ – комбинирана за услугите от клас 39 – „Транспорт; опаковане и съхраняване на стоки; организиране на пътувания“ и от клас 42 – „Научни и технологически услуги и свързани с тях изследователски и проектантски услуги; промишлени анализи и проучвания, проектиране и разработване на компютърен хардуер, юридически услуги“ на Международна класификация на стоките и услугите.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на mobile.de G. /мобиле.де Г./, със седалище и адрес на управление Марктплатц №1, 14532 Дрейлинден, Германия, подадена чрез процесуален представител против решение № 316/06.10.2020г. на председателя на ПВ, в частта, с която се оставя без уважение искане № 70114373/12.03.2019г. за отмяна на регистрацията на марка № 51245 „mobile“ – комбинирана за услугите от клас 35 – „Реклама; управление на търговски сделки, търговска администрация; административна дейност“ и клас 42 – „проектиране и разработване на компютърен софтуер“, както и в частта относно определяне на действието на отмяната на регистрацията на марката от 12.03.2019г..

ОСЪЖДА „Резон“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място] и mobile.de G. /мобиле.де Г./, със седалище и адрес на управление Марктплатц №1, 14532 Дрейлинден, Германия да заплатят на Патентно ведомство на Република България сумата 100,00 лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: