

# Протокол

№

гр. София, 07.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9195** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.51 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. А. Н. чрез адвокат Л. Ф. – уведомена се явява и се представлява от адв. Ф..

В залата се явява и С. Б. Б. – майка на жалбоподателката.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при МС - уведомен се представлява от юрк. Х. с пълномощно от днес.

Присъства и преводач от арабски език В. Г. П.

Жалбоподателят Н. А. Н. чрез преводача В. Г. П.: Не възразявам В. Г. П. да ми бъде назначен за преводач. Разбирам превода.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА В. Г. П. за преводач в настоящето производство.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в предходното съдебно заседание преписката е приета.

Доколкото е констатирано, че жалбоподателката няма навършени 18г. е поискано от Агенцията за социално подпомагане да бъде изготвен доклад.

Същият е изготвен и представен по делото на 04.01.2023г.

Явява се представител на Агенцията за социално подпомагане, социалният работник в отдел „Закрила на детето“ В. Б..

СЪДЪТ ДОПУСКА до участие социалния работник Б..

Адв. Ф.: Да се приеме социалният доклад.

На въпрос на съда, социалният работник Б.: Аз съм изготвила доклада, нищо че е подписан от изпълнителния директор на агенцията. Поддържам го.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писменото доказателство.

Юрк. Х.: Прилагам актуална справка за страната по произход.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА справката.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ф.: Поддържа жалба. Процесният административен акт е постановен във връзка с върната от административния съд преписка по депозирана от нас последваща молба, аналогично предходната ни молба е за депозиране на жалба. Считаме, че административният орган е постановил административния акт в нарушение на чл. 35 и чл. 36 от АПК. Същият е постановен формално и не са взети предвид опасностите за доверителката ми, тъй като нейната майка и съпругът на майка ѝ са родени и израснали в различни племена в И., а по законите на техните шейхове брак между тези племена се наказва със смърт. В случая на крайна опасност, освен майката на доверителката ми е и самата доверителка и нейните братя. Моля да бъде отменен административният акт и да бъде върната преписката на административния орган с указания да бъде взет предвид най-висшият интерес на детето.

Юрк. Х.: От изложената бежанска история не може да се обоснове риск за преследване и тежко посегателство спрямо непълнолетната бежанка. Нейните твърдения не са констатирани обстоятелства, от които да става ясно, че иракската гражданка се нуждае от предоставяне на международна закрила по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. От проведеното интервю и от посочените в тях твърдения се констатира редица противоречия, които от своя страна са поставили истинността на бежанската история под съмнение, а именно макар да посочва, че нейния баща и забранявал да посещава училище, тя е учила до 7 клас в И.. Прекъснала е образованието си поради факта, че е напуснала страната си по произход. Относно думите, че баща ѝ иска да я омъжи против волята ѝ, същите не следва да се кредитират и приемат за достоверни, тъй като след раздялата на родителите ѝ, баща ѝ постоянно идвал и я подлагал на физически тормоз. Същевременно от проведените интервюта с майката става ясно, че бащата на децата не се вижда често с тях, а с нея се виждал изключително рядко като проявявал незаинтересованост относно нея и тримата и братя. Освен това след като е искал да вземе жалбоподателката при себе си и да я омъжи насила за по-възрастен мъж, не е логично баща ѝ да подписва документ, с който и разрешава да пътува зад граница с майка ѝ. Изтъкнатите проблеми са международни и ако може да се предположи, че

съществуват посегателства срещу чужденката, то те са от семеен и криминален характер. В същия смисъл е и заключението по решението на Административния съд в [населено място], а именно, че причините поради, които тя и семейството и са напуснали страната си на произход не попадат в предметния обхват на ЗУБ. Единствения възможен извод в конкретния случай е, че спрямо жалбоподателката не е било осъществено преследване по посочените в чл. 8, ал.1 ЗУБ причини. От представената справка изготвена от Отдел "Международна дейност", обстановката в И. не може да се определи като въоръжен конфликт, напротив налице са основания да се смята, че органите на реда в И. са в състояние да контролират обществения ред и да се справят с отделните клетки на терористични звена. От изложеното може да се направи извода, че за търсещата закрила не съществува реален риск от посегателство срещу нея и искането и за закрила в тази му част е неоснователно. От справката която представих днес става ясно, че И. е парламентарна република. В рамките на своите интервенции за устойчивост, WFP и местните университети започват процес на популяризиране на дейността на образователната програма Е. и повече от 680 души онлайн са подали заявление за участие в програмата. Това означава, че тя може да продължи своето образование в И..

Жалбоподателката /лично/: Бих искала само да поискам закрила за моето семейство. Искам да остана тук и да мога да уча. В момента работя в К.. Относно статута на моята майка има решение на АССГ за връщане на преписката и делото е висящо пред ВАС. Съпругът на майка ми се казва М. С.. И на двамата се уважени жалбите срещу решенията и в момента има обжалване пред ВАС.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за днес извършения превод, в размер на 80 лева, което да бъде изплатено от бюджета. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: