

# РЕШЕНИЕ

№ 2081

гр. София, 16.04.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилка**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **6308** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на Е. В. М. против решение по т. 3, обективирано в протокол № 19/15.05.2019 г. на Държавната комисия по стокови борси и тържища в частта му, с която е назначена за квестор. Обосновават се съображения за незаконосъобразност, поради липса на реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, съществено нарушение на процесуалните правила и противоречие с материално правните разпоредби. Сочи се нарушение на чл. 26, ал. 1 от АПК, изразяващо се в неуведомяване на заинтересованата страна за започване на производството. Изтъква се и нарушение на чл. 35 от АПК, тъй като административният орган не е изяснил всички факти и обстоятелства по делото и не е обсъдил възраженията а заинтересованите страни. Изрично се отбелязва липсата на съгласие на оспорващата за назначаването ѝ като квестор. Моли за отмяна на оспорения административен акт и присъждане на разноски.

С определение № 9037/20.11.2019 г. е присъединено за общо разглеждане и постановяване на общо решение адм. дело № 6309/2019 г. по описа на Административен съд София- град, образувано по жалбата на [фирма],[ЕИК], представлявано от изпълнителните директори Е. В. М. и О. С. против решение по т. 3, обективирано в протокол № 19/15.05.2019 г. на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата.

В жалбата на [фирма] се обосновават доводи за незаконосъобразност на

оспореното решение, поради нарушение на изискванията на форма, установени в чл. 59 от АПК, съществени процесуални нарушения и противоречие с материално правните разпоредби. Сочи се нарушение на чл. 26, ал. 1 от АПК, изразяващо се в неуведомяване на заинтересованото лице за образуваното административно производство, което от своя страна е довело до нарушаване на изискванията на чл. 34, ал. 3 и чл. 35 от АПК. Изтъква се и липсата на осъществен състав на нарушение по чл. 19, ал. 1, т. 2 от ЗСБТ, тъй като не е налице системно нарушение – не са констатирани три или повече деяния с влязло в сила наказателно постановление. Претендира се отмяна на оспореното решение и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът Държавната комисия по стоковите борси и тържищата, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбите. Изтъква, че наличието на системни нарушения на чл. 35 от ЗСБТ се установява по безспорен начин, както от извършените от регулаторния орган проверки, така и от документите изходящи от [фирма]. Подробни съображения в тази насока излага в депозираните по делото писмени бележки. Моли за отхвърляне на жалбите.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

По делото не е спорно, че [фирма] е получило от Държавната комисия по стоковите борси и тържищата Лиценз № ЛСБ-1 от 26.07.2007 г. за извършване на дейност като стокова борса и е вписано в Регистъра на стоковите борси.

От страна на ДКСБТ са извършени проверки, разпоредени с нарочни заповеди, в десет последователни дни на търгуване на пода на [фирма] в периода 26.09.2017 г. до 17.10.2017 г. Резултатите са обективирани в доклад вх.№819/30.10.2018 г. Видно от констатациите отразени в него и през десетте последователни дни на търгуване на [фирма] в Борсов кръг „Индустириални стоки и Природен газ“ броя на подадените оферти е винаги над 20, а броя на сключените сделки е 20; в Борсов кръг „Хранителни стоки, зърнени и технически култури“ броя на подадените оферти е винаги над 20, а броят на сключените сделки е под 20 - няма сключени сделки в нито един ден на търгуване. Във връзка с констатацията, че на Борсов кръг „Хранителни стоки, зърнени и технически култури“ няма сключени сделки в нито един ден на търгуване, на основание чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗСБТ, с Протоколно решение № 47/15.11.2017 г. ДКСБТ е дала задължителни предписания на БСБ АД в 14-дневен срок от получаване на решението да предприеме действия в изпълнение на чл. 35 от ЗСБТ чрез Съвета на директорите. Решението е потвърдено с решение № 3949/19.03.2019 г., постановено по адм. дело № 3680/2018 г. по описа на Върховния административен съд.

В изпълнение на заповед № РД-09-073/13.04.2018 г. на 19.04.2018 г. е извършена проверка на [фирма], при която е установено, че за периода 22.03.2018 г. до 10.04.2018 г., в продължение на десет последователни дни на търгуване, броя на подадените оферти и на сключените сделки в Борсов кръг „Индустириални стоки и природен газ“ е под 20. Установено е и, че липсва постъпило решение на Съвета на директорите на [фирма] за преустановяване на дейността на кръга, за което Комисията да е уведомена. След 10.04.2018 г. са проведени сесии на този борсов кръг на [фирма] /на 11, 12, 13, 17 и 18.04.2018 г./ без да е взето решение по чл. 35 от ЗСБТ от Съвета на директорите за преустановяване на дейността на кръга, за което Комисията да е уведомена.

Съставен е АУАН № 004917/26.04.2018 г. за извършено нарушение на чл. 35 от ЗСБТ, въз основа на който е издадено наказателно постановление № 4917/20.06.2018 г.

В изпълнение на заповед № РД-09-073/13.04.2018 г. на 19.04.2018 г. е извършена проверка на [фирма], при която е установено, че за периода 22.03.2018 г. до 10.04.2018 г., в продължение на десет последователни дни на търгуване, броя на подадените оферти /8 бр. за всеки ден/ и на сключените сделки / 1бр./ в Борсов кръг „Хранителни стоки, зърнени и технически култури“ е под 20. Установено е, че липсва постъпило решение на Съвета на директорите на [фирма] за преустановяване на дейността на кръга, за което Комисията да е уведомена. След 10.04.2018 г. са проведени сесии на този борсов кръг на [фирма] /на 11, 12, 13, 17 и 18.04.2018 г./ без да е взето решение по чл. 35 от ЗСБТ от Съвета на директорите за преустановяване на дейността на кръга, за което Комисията да е уведомена.

Съставен е АУАН № 004918/26.04.2018 г. за извършено нарушение на чл. 35 от ЗСБТ, въз основа на който е издадено наказателно постановление № 4918/20.06.2018 г. Наказателното постановление е отменено с решение № 7167/22.11.2019 г., постановено по адм. дело № 7044/2019 г. по описа на Административен съд София-град.

Със заявление вх. № ДКСБТ-2158/25.07.2018 г. „Българска стокова борса“ АС е уведомило ДКСБТ, че на 10.07.2018 г. е взето решение на Общото събрание на акционерите за оформяне на един борсов кръг „Индустриални, хранителни стоки, зърнени и технически култури“ с подкръг „Природен газ“. Измененията са одобрени с протоколно решение № 23/23.05.2018 г. на ДКСБТ.

В изпълнение на заповед № РД-09-208/21.09.2018 г. на 25.09.2018 г. е извършена проверка на [фирма], при която е установено, че за периода 10.07.2018 г. до 11.09.2018 г., в продължение на десет последователни дни на търгуване, броя на подадените оферти и на сключените сделки в Борсов кръг „Индустриални, хранителни стоки, зърнени и технически култури“, подкръг „Природен газ“ е под 20. Установено е и, че липсва постъпило решение на Съвета на директорите на [фирма] за преустановяване на дейността на кръга, за което Комисията да е уведомена. След 11.09.2018 г. са проведени две сесии на този борсов кръг на [фирма] /на 18 и 25.09.2018 г./ без да е взето решение по чл. 35 от ЗСБТ от Съвета на директорите за преустановяване на дейността на кръга, за което Комисията да е уведомена.

Съставен е АУАН № 05044/25.09.2018 г. за извършено нарушение на чл. 35 от ЗСБТ, въз основа на който е издадено наказателно постановление № 4918/20.06.2018 г. Наказателното постановление е отменено с решение № 7167/22.11.2019 г., постановено по адм. дело № 7044/2019 г. по описа на Административен съд София-град.

В изпълнение на заповед № РД-09-016/28.01.2019 г. на 29.01.2019 г. е извършена проверка на [фирма], при която е установено, че за периода 02.10.2018 г. до 04.12.2018 г. в продължение на десет последователни дни на търгуване броя на сключените сделки в Борсов кръг „Индустриални, хранителни стоки, зърнени и технически култури“, подкръг „Природен газ“ е 7, което е под изискуемите се 20. Установено е и, че липсва постъпило решение на Съвета на директорите на БСБ АД за преустановяване на дейността на кръга, за което Комисията да е уведомена. На 11.12.2018 г. е проведена сесия на този борсов кръг на [фирма], без да е взето решение по чл. 35 от ЗСБТ от Съвета на директорите за преустановяване на дейността

на кръга, за което Комисията да е уведомена.

Съставен е АУАН № 05053/29.01.2018 г. за извършено нарушение на чл. 35 от ЗСБТ, въз основа на който е издадено наказателно постановление № 5053/19.02.2019 г. Наказателното постановление е отменено с решение № 6625/07.11.2019 г., постановено по адм. дело № 5989/2019 г. по описа на Административен съд София-град.

С протоколно решение № 52/19.12.2018 г. е възложено извършването на комплексна проверка на [фирма] за спазване на нормата на чл. 35 от ЗСБТ. Констатациите от проверката се обективирани в доклад вх. № ДКСБТ-188/27.03.2019 г. Видно от същия, на Борсов кръг „Индустриални стоки и природен газ“ броя на сключените сделки за 76 наблюдения от 04.01.2018 г. до 10.07.2018 г. постоянно е под 20; на Борсов кръг „Хранителни стоки, зърнени и технически култури броят на сключените сделки за 76 наблюдения от 04.04.2018 г. до 10.07.2018 г. постоянно е под 20; След обединяването на тези два кръга в един борсов кръг „Индустриални и хранителни стоки, зърнени и технически култури“, подкръг „Природен газ“ броя на сключените сделки за този борсов кръг за 20 наблюдения от 11.07.2018 г. до 31.12.2018 г. постоянно е под 20.

Със заявление вх. № ДКСБТ-337/01.02.2019 г. [фирма] е уведомила ДКСБТ за взето решение на основание чл. 35 от ЗСБТ за преустановяване на дейността на борсов кръг „Индустриални и хранителни стоки, зърнени и технически култури“, подкръг „Природен газ“ за периода 04.02.2019 до 11.02.2019 г. Със заявление вх. № ДКСБТ-337/01.02.2019 г. [фирма] е уведомила Комисията за взето решение на основание чл. 35 от ЗСБТ за преустановяване на дейността на борсов кръг „Индустриални и хранителни стоки, зърнени и технически култури“, подкръг „Природен газ“ за периода 08.04.2019 до 15.04.2019 г.

С протоколно решение № 17/24.04.2019 г. ДКСБТ е възложила извършване на комплексна проверка на [фирма] до 22.04.2019 г. Резултатите от проверката са обективирани в доклад № 312/10.05.2019 г. Видно от доклада, от началото на 2019 г. до 16.04.2019 г. са проведени 13 сесии и има сключени само две сделки.

Въз основа на така проведеното административно производство ДКСБТ на свое заседание, проведено на 15.05.2019 г., е взела решение по т. 3 от Дневния ред, с което:

на основание чл. 8, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 19, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 35 от ЗСБТ е отнела лиценз № ЛСБ-1 на [фирма] за извършване на дейност като стокова борса;

на основание чл. 8, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 20, ал. 1 от ЗСБТ е прекратила правомощията на органите на [фирма], както следва: Съвет на директорите и представляващите борсата, Е. В. М. и О. Ч. С.

на основание чл. 8, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 20, ал. 1 от ЗСБТ е назначила за квестор Е. В. М., който да упражнява правата и задълженията на Съвета на директорите на [фирма] до назначаване на ликвидатор.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбите са ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМИ, като подадени от активно легитимирани лица – адресати на индивидуален административен акт, в законоустановения срок, против акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледани по същество, жалбите са НЕОСНОВАТЕЛНИ.

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл. 8, ал. 1, т. 2 от ЗСБТ.

Спазена е и установената в закона форма и изискуемото се съдържание. Посочени са наименованието на органа, който го издава, адресата на акта, фактическите и правните основания за постановяването му, датата на издаване и подпис. В тази връзка неоснователни са възраженията изложени в жалбите, за допуснато нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 8 от АПК. Оспореният административен акт е решение на колективен орган, което по силата на изричната норма на изр. второ на чл. 59, ал. 2, т. 8 от АПК следва да бъде подписано от председателя на колективния орган. В случая решението е подписано от В. И. в качеството му на Председател на ДКСБТ. Решението е взето съгласно установените в чл. 12, ал. 1 от ЗСБТ и чл. 9, ал. 3 и чл. 10, ал. 1 и ал. 2 Правилника за устройството и дейността на ДКСБТ и нейната администрация кворум и мнозинство.

В хода на административното производство не са допуснати и съществени нарушения на административно производствените правила, нарушаващи правото на защита на оспорващите. Наведените в жалбите доводи за нарушение на чл. 26 от АПК, изразяващо се в неуведомяване на заинтересованите лица за служебно образуваното административно производство не следва да бъде квалифицирано като съществено, тъй като дори и да не бе сторено такова нарушение, то не би довело до постановяване на акт с различно съдържание от вече постановления. Това е така, тъй като оспореният административен акт е издаден изцяло въз основа на документи, които изхождат от [фирма]. С оглед на това не могат да бъдат споделени и доводите за допуснати нарушения на чл. 35 и чл. 36 от АПК.

По отношение на правилното прилагане на материалния закон в каквато насока са изложени доводи в жалбите, настоящият съдебен състав намира следното:

Разпоредбата на чл. 19, ал. 1, т. 2 от ЗСБТ задължава Комисията да отнеме издаден лиценз за стокова борса при системни нарушения на този закон. Легалната дефиниция на понятието системно нарушение е дадена в § 2, т. 6 от ДР на ЗСБТ. Съгласно тази дефиниция "Системно нарушение" е налице, когато са извършени три или повече деяния, които осъществяват поотделно един или повече различни административнонаказателни състави на едно и също по вид административно нарушение на закона и на актовете за прилагането му, като между отделните деяния има устойчива и трайна връзка.

По делото не съществува спор относно фактическите констатации на административния орган. От страна на оспорващите не са наведени възражения относно визираните от административния орган периоди и констатации за липса на сключени сделки през тях надвишаващи двадесет броя каквото е изискването на закона. Не се оспорва и констатацията за допуснато нарушение на чл. 35 от ЗСБТ, съгласно която ако броят на подадените оферти или на сключените сделки на един борсов кръг падне под 20 в продължение на 10 последователни дни на търгуване, съветът на директорите взема решение за временно преустановяване дейността на кръга, за което незабавно уведомява комисията.

Спорно по делото, с оглед възраженията на оспорващите е дали тези фактически констатации обосновават извод за наличие на хипотезата на чл. 19, ал. 1, т.2 от ЗСБТ, изискваща като предпоставка за отнемане на лиценз за стокова борса системно нарушение на този закон.

Въз основа на приложените по делото писмени доказателства, настоящият съдебен състав намира, че през продължителен период от време /от 2017 г. до началото на 2019 г./ [фирма], като стокова борса, е извършвало нарушение на чл. 35 от ЗСБТ, изразяващо се в липсата на взето решение от страна на Съвета на директорите за преустановяване на дейността на кръга, респ. незабавно уведомяване на Комисията за това решение, през всичките десетдневни периоди, през които броя на подадените оферти или на сключените сделки е бил под 20, а това са всички кръгове през 2017 и през 2018 г., както и единствения борсов кръг през 2018 и 2019 г., за които по безспорен начин е установено отсъствието на законовото изискване броя на подадените оферти и на сключените сделки да надхвърля 20 бр. Продължителният период от време на осъществяване на състава на нарушението по чл. 35 от ЗСБТ обосновава извод и за наличието на устойчива и трайна връзка между отделните деяния.

За да е налице системно нарушение, законът не изисква наличието на влезли в сила наказателни постановления. Ето защо и доводите изложени от оспорващите и представените доказателства за отмяна на част от издадените наказателни постановления са ирелевантни към законосъобразността на оспореното решение.

Не следва да бъде възприето и възражението на оспорващия [фирма] за несъразмерност на наложената принудителна административна мярка. В случая административният орган действа в условията на обвързана компетентност и при констатиране на осъществен състав на нормата на чл. 19, ал. 1, т. 2 от ЗСБТ той е задължен да постанови акт с визираното от закона съдържание а именно: да отнеме лиценз на стокова борса.

Неоснователно е и възражението на оспорващата Е. В. М. за незаконосъобразност на оспореното решение в частта му, с която същата е назначена за квестор. Нормата на чл. 20, ал. 1 от ЗСБТ императивно разпорежда, че с решението за отнемане на лиценза Комисията прекратява пълномощията на органите на стоковата борса и назначава един или няколко квестори. В закона не е предвидено изискване за търсене и получаване на съгласието на назначения за квестор.

Въз основа на изложеното настоящият състав намира, че оспореното решение е законосъобразно, като постановено при правилно прилагане на материалния закон, без допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, което налага отхвърляне на оспорването.

Ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, които му се дължат. За да определи размера на възнаграждението, съдът взе предвид разпоредбите на чл. 78, ал. 8 ГПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като съобрази фактическа и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника-юрисконсулт, обема и качеството на осъществената

процесуална дейност, в полза на ответника следва да се присъдят разноси в размер на 200 /двеста/ лева, разпределени по равно между двамата оспорващи.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. В. М. против решение по т. 3, обективизирано в протокол № 19/15.05.2019 г. на Държавната комисия по стокови борси и тържища в частта му, с която е назначена за квестор.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма],[ЕИК], представлявано от изпълнителните директори Е. В. М. и О. С. против решение по т. 3, обективизирано в протокол № 19/15.05.2019 г. на Държавната комисия по стокови борси и тържища.

ОСЪЖДА Е. В. М. да заплати на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата разноси по делото в размер на 100 /сто/ лева.

ОСЪЖДА [фирма],[ЕИК], представлявано от изпълнителните директори Е. В. М. и О. С. да заплати на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата разноси по делото в размер на 100 /сто/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: