

# Протокол

гр. София, 16.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в публично заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **9637** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. П. Ц., редовно призван, не се явява и не изпраща представител.  
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. - ГРАД, редовно призван, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.  
СГП, редовно призвана, не изпраща представител.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила на 16.04.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя с приложени към нея писмени доказателства.

ЮРК. В.: Възразявам да се приеме представената заповед, тъй като е незаверено ксерокопие и не е ясно от къде и от кой е издадена. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства приложени към молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 16.04.2026 г.

ПРИЕМА представените заверени копия на трудови договори и длъжностни характеристики от трудовото досие за периода от 2015 г. – 2020 г.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че към датата на постановяване на оспорения административен акт са липсвали каквито и да е доказателства, че претендираният стаж е от първа категория, тъй като всички документи, които е издал осигурителят и данните в регистъра на осигурените лица сочат, че този стаж е трета категория труд. Едва в съденото производство беше уточнен осигурителят и че претендираният период е от ноември 2015 г. до март 2020 г. Считам, че ако това беше направено по-рано с жалбата евентуално биха били предприети действия за изясняване на случая по документите, които съгласно чл. 40, ал. 1 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж въз основа, на които работи пенсионният орган, не е имало данни, че това време е като трудов стаж от първа категория труд. Няма никакви данни, че управляваният камион е бил с товароносимост над 12 тона, поради което считам, че е неоснователна претенцията, че актът е постановен при допускане на съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон, тъй като до постановяването му не е имало никакви доказателства, че жалбоподателят е управлявал такъв камион. Моля за срок за писмени бележки. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: