

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9437** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.42 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ сдружение „Информа“ – редовно призован, се представлява от адв. Х. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция по заетостта – редовно призован, представлява се от юрк. Е. И., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Десислава Кайнакчиева.

АДВ. Р. – Искам само да уточня, тъй като виждам, че имаме прокурор, а делото не е по ЗОДОВ, понеже беше станала грешка със страната, знаем, че прокурорът все пак има право да участва в заседанието. Това е просто уточнение. Да се даде ход на делото.

ЮРК. И. - Да не се дава ход на делото.

Считаме, че жалбата е нередовна. Производството е по §149, ал.4 от ЗИД на АПК по ЗУСЕФСУ. Таксите в тези производства са определени в чл.27 от ЗУСЕФСУ и там няма проста такса от 50 лева, поради което моля да оставите жалбата без движение и да задължите жалбоподателя да си внесе пълната сума, с което ще отстрани тази нередовност. Все пак се претендира обезщетение от неизпълнение на административен договор, сключен 2017 година, което е в размер над 100000 лева, плюс лихви. Това е всичко по редовността.

ПРОКУРОРЪТ – Считам в случай, че действително не е заплатена дължимата такса,

съдът не следва да не дава ход на делото, тъй като така е разписано в закона.

АДВ. Р. (реплика) – Считам, че сме платили разпоредената ни от Вас такса. Съдът има право със съдебното решение ако сметне, че има допълнително дължима такса, да бъдем осъдени за нея. Тъй като водим и свидетели в днешното съдебно заседание, намират се извън залата, моля да се даде ход на делото. Не смятам, че това е пречка, изчислената ни такса е заплатена.

Съдът като обсъди становищата на страните намира, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото днес, доколкото страните са призовани и се явяват, а в случай на преценка, че е дължима по-висока такса, такава може да бъде допълнително определена. По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени писмени доказателства.  
ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, постъпил на 24.11.2022 година.  
ДОКЛАДВА становище на ищеца от 30.11.2022 година.

АДВ. Р. - Поддържа исковата молба.

Молим да бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане, които водим за разпит в днешното съдебно заседание, във връзка с доказване на фактите по изпълнение на двустранния договор, подписан с Агенция по заетостта от страна на ищеца - сдружение „Информа“.

ЮРК. И. – Оспорваме исковата молба.

Считаме, че направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя за разпит на свидетели, с които ще се доказва изпълнение на договор, който представлява споразумение от 2017 година, което е акт по чл. 49, ал.1 от ЗУСЕФСУ, следва да бъде преценено от съда с оглед това, че по делото са ангажирани писмени доказателства и ние ще направим доказателствени искания, които доказват дали договорът е изпълнен или не.

Моля всички свидетели, допуснати с разпореждането на съда, които жалбоподателят ще иска да се явяват пред съда, да бъдат разпитани в едно заседание. Да се направи първо уточнение, кои са тези пет свидетели, с установъчни данни и какво ще се доказва с тях, и тогава да ги разпитаем, в едно заседание. Понеже ние, по наше знание и разбиране, свидетелските показания са доказателства, които следва да се ценят с оглед на писмените доказателства и експертизата, която ние ще поискаме. Ако сега е моментът да направим доказателствени искания и ни дават думата, ние да кажем какво имаме като доказателствени искания, за да направите преценка относно това дали следва да бъдат разпитани в едно заседание всичките пет свидетели или сега ще разпитаем двама, след два месеца ще разпитаем още двама. При положение, че това са факти от 2017 година, а сега сме 2023 година, края.

Доказателствени искания:

Първо, ние оспорваме автентичността и истинността и моля да откриете производство на представените като писмено доказателство по делото - частни писмени документи, приходни касови ордери. Във връзка с което молим да назначите

по делото експертиза, която да е комбинирана. Тя хем да е графична, и хем да установи в счетоводството на жалбоподателя, кои лица са заемали длъжностите, под които е поставен някакъв подпис.

На следващо място, моля да приемете по делото писмени доказателства под опис, с екземпляр за жалбоподателя. С тях ще доказваме неизпълнение на договора. Други доказателствени искания няма да имаме.

Молбата за назначаването на експертиза е в писмен вид.

По молбата за назначаване на експертиза, която молим да е комбинирана, моля да възложите депозита за вещо лице на жалбоподателя, тъй като той е заявил в исковата си молба, че ще се ползва от доказателствената сила на приходните касови ордери. Моля да го задължите да представи установъчни данни за лицата, чиито подписи са положени върху приходните касови ордери. Правим тези искания пред съда с оглед на това, че по наше разбиране ние разполагаме с всички способности в АПК, за да се защитим срещу това домогване за 100 000 лева, плюс лихви, от еврофондове.

АДВ. Р. – Първо искам да кажа, че няма да водя повече свидетели. Отказваме се от останалите трима свидетели. Водим двама, изчерпали сме си всичките искания още в началото. Днес ги водим, за да приключим.

Във връзка с исканата експертиза на приходните касови ордери, искам да направя едно изявление. В приходните касови ордери поставените подписи са на управителя на сдружението В. И., която изпълнява ролята на главен счетоводител и касиер. Искаме да се ползваме от тях. Твърдим, че няма смисъл от тази експертиза. Ако ответникът оспорва, че това са подписите на В. И., следва той да си поеме разноските по експертизата, а не ние постоянно да бъдем товарени с разноски.

Ако допуснете да се прави такава експертиза на този документ, тогава оспорвам и представените в днешното съдебно заседание документи, също по автентичност писмени доказателства, и искам да се допусне и на тях експертиза и разноските да се поставят за ответника. По този начин се оспорва всяко едно писмено доказателство, което сме дали, бави се процеса и се иска разноските за експертизите да ги плащаме ние, а ние сме дали много писмени доказателства, защото имаме много.

ЮРК. И. (реплика) – Експертиза ни е нужна в този случай, защото аз съм оспорил автентичност и истинност на документите. Глобалният проблем в тези приходни касови ордери е, че там едно лице се подписва на две места върху един документ, който съставлява един лист, по два различни начина, за какво е тогава е производството по автентичност. Имаме препятстване на доказването, приложете чл.161 от ГПК тогава. Затова ние искаме да разберем, как така един документ, чрез който се стреми да се докаже изпълнение на договори и се прави домогване до средства от еврофондове, се разписва от едно лице по два различни начина, за две различни длъжности, а той е само управител, представител на това сдружение, което е вписано в регистъра с БУЛСТАТ. Не може по наше виждане и разбиране, но това вече е по същество, с документи, които изхождат само от едно лице в съдопроизводството (жалбата, приходните касови ордери и всякакви други неща), да се правят домогвания до евросредства. Затова ние искаме, това не е достатъчно - някой да каже, тези два различни подписа върху един документ за две различни длъжности, които са различни от тази, която съм вписан в регистъра БУЛСТАТ, са мои. Това е препятстване на доказването. Затова ние поискахме едно вещо лице, което да влезе в счетоводството

на това сдружение, на което досега сме платили 750 000 и да види, как може едно дружество без счетоводство да е приемател на такива суми. Н. вещото лице влезе с тяхното счетоводство и да каже, с кои актове г-жа В., която е спомената и от чието име се правят тези признания, ако това изобщо е допустимо, по силата на какъв акт правно значим, е и касиер, и главен счетоводител, и поставя върху един частен писмен документ на две места върху една страница, два различни подписа. Кой човек се разписва с два различни подписа върху един документ. Още повече, приходен касов ордер. Това беше нашата цел, не е, за да шиканираме производството. Производството е шиканирано, като е заведено в нарушение на правилата на подведомственост и загубихме две години и се искат лихви, а сега ние своевременно правим възражение за изтекла давност по чл.111, б.“б“ от Закона за задълженията и договорите, както за главницата, така и на лихвата.

АДВ. Р. (дуплика) – Първо, възражението за изтекла давност не е своевременно. То трябва да се прави с отговора на исковата молба.

Второ, моля първо да изслушате свидетелите, след това да прецените, дали има нужда от въпросната експертиза. Също така, длъжността на главен счетоводител и длъжността на касиер се припокрива и се изпълнява от управителя. Той като управител представлява дружеството и има необходимото образование да бъде счетоводител. Подписал се е навсякъде на приходните касови ордери. Правим отново това изявление. Това, ако сметнат, че е в тяхна полза, нека да го използват. Ако възражават, отново не казаха дали възражават, че подписите са от други лица или не. Защо ще се прави тази експертиза? Ние си признаваме, че тя е подписала тези приходни касови ордери като касиер и главен счетоводител. Моля експертизата да е след свидетелите, за да се види за какво става въпрос в свидетелските показания.

ПРОКУРОРЪТ – Имуществените вреди се доказват с писмени доказателства, а не със свидетелски показания. С оглед по-голяма сигурност относно изпълнението на договора, какво се стреми да докаже ищецът, съдът е допуснал свидетели и считам, че същите следва да бъдат изслушани.

Да се приемат писмените доказателства, представени днес от ответника.

Считам, че не следва да се допуска експертиза предвид признанието, че всички подписи, които са полагани за сдружението, са направени от самата управителка, която е била главен счетоводител и касиер, което обезсмисля на практика съдът да констатира това признание за полагането на подписи в трите качества.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от страните.

ДОПУСКА изслушване на управителя на сдружението на основание чл.177, ал.1, т.2 от ГПК.

По исканата експертиза съдът ще се произнесе след изслушване на управителя.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

К. Е. Е.–Л., 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Й. В. К., 69 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност съгласно чл.290 от НК, обещаха да кажат истината.

Свидетелят Л. напусна залата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Й. В. К..

АДВ. Р. – Извършвал ли сте дейност в сдружение „Информа“? Какво сте правил, ако сте извършвал дейност, през кои години?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да, извършвал съм такива дейности като преподавател на граждански договор в 47-мо СОУ, доколкото си спомням, в периода от 10.2017 г. до 08.2018 г. може би някъде. По „Системно програмиране“, на малки групи, в състав от 10–12 човека. Редовно присъствах. Доволен съм и те са доволни. Бяха им предоставени учебни материали, компютърна техника, интернет. Някои имаха даже собствени компютри и ползваха общия интернет в залата. И аз съм им предоставял такива, тъй като работя с компютър, имам принтер вкъщи, копирна машина и съм им раздавал материали, разработени от мен. С учебни примери, като контролни тестове за проверка на знанията в хода на учебния процес за проверка на знанията. Накрая завършвах курсовете с изпит и като цяло и те са доволни, и аз съм доволен от свършеното, което направихме по време на курсовете. И от „Информа“ съм доволен. Коректни във всяко отношение.

АДВ. Р. – Те платиха ли Ви по граждански договор?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да. Всичко, което трябва, беше заплатено коректно. Даже съм изненадан от това, че съм призован към момента да свидетелствам по това дело.

АДВ. Р. – Имаше ли определена за Вас стая в училището? Къде преподавахте точно?

СВИДЕТЕЛЯТ - Имаше стаи, които бяха маркирани съответно, къде ще се проведе курса, от колко до колко. Имаше утвърдена програма, по която се провеждаха учебните занятия. Предварително се подготвям, раздавам задачи за домашно, които представят на следващото занятие, съботно-неделни курсове. Аз ги проверявам, извеждам да демонстрират пред останалите някой по желание, които иска да покаже. Даже имам една такава моя си реплика. Знаете ли как отиваме някой път на театър и влиза някой и почва да създава някоя суматоха, да крещи, да вика и в един момент се оказва, че това е главният герой, който води цялото представление нататък и им казвам: „...Х. сега да си сменим местата. Аз ще дойда на вашето място, а вие ще излезете и ще демонстрирате това, което сте направили за домашно.“ И в такъв стил си провеждахме част от занятията, за да покажат какво са научили в предходните часове като практика, като теория, с въпроси и отговори.

АДВ. Р. – Като влезете в стаята да преподавате, проверявахте ли кой присъства, кой отсъства?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да. Имаше присъствени списъци, на които се подписваха всички и съответно те се предаваха на „Информа“ и който представител присъстваше на „Информа“, събираше присъствените списъци.

АДВ. Р. – Някога да сте искали лични карти да проверявате на тези хора?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, не. Разчитам на активност от тяхна страна, тъй като е в техен интерес да приключи курсът успешно за тях и в някаква степен да им бъде полезен занапред за някаква реализация.

АДВ. Р. – Идвали ли са Ви на проверки от Агенция по заетостта да видят дали са там курсистите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Идвали са няколко пъти. Всичко беше коректно.

АДВ. Р. – Забележки имали ли са?

СВИДЕТЕЛЯТ – Към мен - не. Нормално е към обучаемите да няма.

АДВ. Р. – Нямам други въпроси.

ЮРК. И. – Какво наименование имаха курсовете, които провеждахте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Приложно програмиране.

ЮРК. И. – Провеждаха ли се такива през 2018 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да.

ЮРК. И. – На кои дати?

СВИДЕТЕЛЯТ - Октомври 2017 година, към края на август 2018 г. В този интервал, като конкретна дата не мога да кажа, с оглед на времето.

ЮРК. И. – В съботно-неделни дни, провеждахте ли такива курсове?

СВИДЕТЕЛЯТ – Затруднен съм да конкретизирам, но мисля, че да.

ЮРК. И. – В какви часове се провеждаха тези курсове през деня, независимо дали събота и неделя или делнични дни? В какъв часови диапазон се провеждаха? Да кажем за делничните дни? Ако се затруднявате да кажете, кажете.

СВИДЕТЕЛЯТ – Затруднявам се наистина като часови диапазон, не мога да кажа.

ЮРК. И. – Беше тъмно или беше светло?

СВИДЕТЕЛЯТ – По-скоро привечер.

ЮРК. И. – С каква продължителност са тези курсове като часове в деня? Например един работен ден с каква продължителност са тези курсове?

СВИДЕТЕЛЯТ – Може би 4 или 6 учебни часа, с почивки.

ЮРК. И. – В една седмица колко такива дни имахте с часове?

СВИДЕТЕЛЯТ – Може би през ден.

ЮРК. И. – Казахте, че се правеха проверки, кой правеше тези проверки?

СВИДЕТЕЛЯТ – Агенция по заетостта.

ЮРК. И. – За тези проверки се съставяха документи вероятно?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ЮРК. И. – Вие полагахте ли подпис върху тези документи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че да.

ЮРК. И. – Върху гражданския си договор положихте ли подпис?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, разбира се.

ЮРК. И. – Кой го подписа от другата страна?

СВИДЕТЕЛЯТ – Представител на „Информа“.

ЮРК. И. – Мъж, жена, дете?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че е жена.

ЮРК. И. – Какви други документи разписвахте в хода на обучението, което провеждахте? Тук казахте гражданския си договор, документи от проверка, какви други документи подписвахте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Затруднявам се да отговоря. Минало е време. Водел съм на много други места сходни, аналогични курсове за социална адаптация, както се наричат.

ЮРК. И. – Имаше ли случаи, в които Ви се налагаше да замествате?

СВИДЕТЕЛЯТ – По-скоро не.

ЮРК. И. – Имало ли е поне един случай, в който Ви се е наложило да заместите колега?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не си спомням.

ЮРК. И. – Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Знаете ли лицата, които сте обучавали, с каква цел са обучавани?

СВИДЕТЕЛЯТ - Първоначално идеята на тези курсове, те се водят като социална адаптация към Агенцията по заетостта, с цел придобиване на някаква квалификация по преподавана тематика.

ПРОКУРОРЪТ - А за други курсове „Информа“ ангажирала ли Ви е? Тоест не за целите на обучение във връзка с Агенция по заетостта, а има ли друга форма на организация пак чрез „Информа“? Примерно курсове за ученици Вие водили ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. С ученици не съм.

ПРОКУРОРЪТ - Или пък за някакви друга категория лица да са Ви ангажирали да водите курс от „Информа“?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да отговоря. Нямам спомен.

ПРОКУРОРЪТ - Само за тези, които са във връзка със заетостта?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

В залата се въведе свидетелят К. Л..

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ К. Е. Е.–Л..

АДВ.Р. – Имали ли сте отношение със сдружение „Информа“, през кои години, какво точно сте правили за тях, ако сте имали?

СВИДЕТЕЛКАТА - Имала съм отношения със сдружение „Информа“. Бях преподавател във фирмата по икономически дисциплини. Водила съм курсове, като например „Бизнес администрация“, „Икономика и мениджмънт“. В края на 2017 г. и значителна част на 2018 г. са ми били отношенията с тях. Имах граждански договор за провеждане на часове и водех лекции.

АДВ. Р. - Къде се провеждаха въпросните курсове?

СВИДЕТЕЛКАТА – Курсовете се провеждаха в 47-мо средно училище „Д.“. В училището бях, вечерно и съботно-неделно.

АДВ. Р. – Там имахте ли определена стая?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. Имаше определена стая. Тъй като имаше много курсове, на всяка една стая беше написано, кой курс къде е и съответно, всеки си отиваше по направление по курса.

АДВ. Р. - Имаше ли някакъв график, предоставен Ви от сдружението?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, разбира се, график за провеждане, по дни и по часове.

АДВ. Р. - В един час горе-долу колко курсисти имахте, спомняте ли си?

СВИДЕТЕЛКАТА – 10-тина курсисти имаше. Рядко отсъстваха, по здравословни причини главно ако се налага, но това не беше системно.

АДВ. Р. - Проверяхте ли в началото дали някой отсъства?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, разбира се. Сдружение „Информа“ ни даваше ежедневни присъствени списъци, списъка на курсистите и място за подпис и с влизането пусках списъка, всеки срещу името си се подписва, прибирах списъка и след това го предавах на „Информа“.

АДВ. Р. – Сдружението плати ли ви за извършеното?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, разбира се. От сдружението ми заплатиха навреме и изцяло.

АДВ. Р. – Вие замествахте ли сте други преподаватели?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не си спомням. Аз специално моите курсове си ги водех. Поне аз не съм отсъствала.

АДВ. Р. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. И. – По колко дела, свързани с „Информа“, давате показания?

СВИДЕТЕЛКАТА – Това е второто.

ЮРК. И. – Може ли да назовете точните наименования на курсовете, които водехте? Казахте, че има много курсове в училището, точните наименования на тези курсове?

СВИДЕТЕЛКАТА – „Икономика и мениджмънт“ и „Бизнес администрация“ съм водила със сигурност.

ЮРК. И. – През 2018 г., водехте ли такива курсове?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да.

ЮРК. И. – На кои дати?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не мога да си спомня.

ЮРК. И. – Съботно-неделни?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да.

ЮРК. И. – Споменахте, че Ви се дава от „Информа“ подготвена присъствена форма, която Вие пускате, след това Вие запознавате ли се с нейното съдържание?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. Ще Ви обясня точно как се запознавам. Взимам формата, броя подписите и броя хората, едно към едно съвпада и прибирам в чанта си, толкоз.

ЮРК. И. – Как установявате, че еди-кой си подпис е на еди-кой си, че еди-кой си присъства и точно той, или Вие само прибирате?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не започвам веднага да говоря на хората. Виждам един по един как хората се подписват и си прибирам формата, за да мога да почна спокойно да говоря на хората и те да ме слушат.

ЮРК. И. – По какъв начин бяха оформени Вашите отношения с „Информа“?

СВИДЕТЕЛКАТА – С граждански договор.

ЮРК. И. – Вие подписахте такъв?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да.

ЮРК. И. – Има ли други документи, които подписахте в хода на тези обучения? На хартиен носител какви други документи се подписват от един преподавател?

СВИДЕТЕЛКАТА – Правехме ежемесечни отчети и допълнителни от нас, кога, какво сме провели. Отделно имахме и проверки от Агенцията по заетостта. Те идваха хората внезапно, без да ни предупреждават и проверяват. Влизат примерно при мен, прави се за момента протокол, дата и час, колко души съм имала аз като хора курсисти и аз като проверен преподавател, в смисъл, че са ме проверили и че съм съгласна. Задължително хората изискваха подписи и от някои от курсистите, без значение кой, да подпише, че това е така.

ЮРК. И. – Какво представлява Вашият подпис? Буквичка със запетайка, хикс, игрек?

АДВ. Р. – Неотносим е този въпрос.

СВИДЕТЕЛКАТА – Първата ми буква и нататък е строго специфично.



ЮРК. И. – Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ - Вие какво образование имате?

СВИДЕТЕЛКАТА – Висше, „Маркетинг и мениджмънт“, с допълнителна квалификация „Финанси, счетоводство и контрол“.

ПРОКУРОРЪТ - Къде работите? Как Ви намериха от „Информа“?

СВИДЕТЕЛКАТА – Работя в Държавната агенция за метрологичен и технически надзор. С „Информа“ се свързах по интернет. Видях в „Д.“, че търсят преподаватели. Чрез „Д.“ кандидатствах, одобриха ме и ми се обадиха по телефона.

ПРОКУРОРЪТ – Сега къде работите?

СВИДЕТЕЛКАТА – Сега все още съм в Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, но съм в продължителен болничен вследствие на операция на дясна тазобедрена става.

ПРОКУРОРЪТ – Тоест, това Ви е втори договор, извън трудовия?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, извън.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам повече въпроси.

ЮРК. И. – Вие по трудово или по служебно правоотношение сте?

СВИДЕТЕЛКАТА – По служебно.

ЮРК. И. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

ЮРК. И. – Относно установъчните данни, които вероятно ще поискате във връзка с исканата от нас експертиза, с която ще се защитаваме, моля да задължите жалбоподателя да предостави установъчни данни, гражданските договори, за които се споменава, понеже вероятно там подписът към 2017 г. и спорната 2018 г. на г-жа В., представляваща сдружението, е най-автентичен, по установъчните данни да задължите да ги представи, както и да представи във връзка с комбинираната експертиза, както я поискахме, актовете, по силата на които са назначени към този период главен счетоводител и касиер.

ПРОКУРОРЪТ – Ако действително не са представени документи за разходи, каквито се искаха, а именно гражданските договори, считам, че това са писмени доказателства, които следва да бъдат приложени. В този смисъл, моля да дадете указания на жалбоподателя, че следва да представи на съда всички писмени доказателства, с които би следвало да разполага и ако има такива, различни от приложените към самата жалба, защото те имат значение за решаване на делото. Доколкото става въпрос за имуществени вреди, всички приходи и разходи следва да бъдат представени по делото.

АДВ. Р. - Тъй като това е исков процес, аз съм представил всички относими доказателства, които имаме, ще се опитам да се сдобия. Не знам дали се съхранят въпросните граждански договори. Ако имам това право, няма преклузия в случая, тъй като сме пред административен съд, ще ги представя и тях. Но не считам, че това е в моя доказателствена тежест и следва да ме задължавате за нещо, което аз следва да преценя дали ще докажа или не. Ако ги няма, просто няма да ги има.

ПРОКУРОРЪТ (реплика) – Считам, че реалността на извършената работа се доказва с разхода във връзка с организиране на извършената работа. В този смисъл, считам, че съдът следва да го даде това указание, тъй като съдът има право да дава указания да се представят доказателства в конкретна насока.

ЮРК. И. – Присъединявам се към становището на прокурора по делото и Ви моля да обърнете внимание и на жалбоподателя, че не сочи доказателства за всичко, което твърди. Да му се укаже за последен път да представи всички доказателства, с изречение последно, че ние нямаме задължение да представим доказателства, които той трябва да представи.

Съдът за изслушване на управителя на сдружението, Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.12.2023 година от 10.00 часа, за когато страните и СГП се считат уведомени от днес.

УКАЗВА повторно на ищеца, че е в негова тежест да докаже съществуването на обстоятелствата, от които черпи благоприятни и правни последици.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**