

Протокол

№

гр. София, 14.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9828** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - М. ДЕ Л. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА - редовно уведомен, се представлява от юриск. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. А.: Представям и моля да приемете доказателства, че във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение, съм предприела действия по снабдяване с нужните доказателства, от които да е видно движението на сумите по сметките на дружеството, както и лицето, което е изтеглило сумата, след като М. де Л. е бил освободен от длъжност. Моля да ни се даде възможност за снабдяване със сочените преписи за следващото съдебно заседание. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю. И.: Не възразявам да се предостави допълнителна възможност на процесуалния представител на ищеца. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се предостави възможност за снабдяване с необходимите документи. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание представените от ищеца писмени доказателства, а именно молба от 06.06.2023 г. по описа на СРП и писмо изх. № 38640/06.06.2023г. по описа на СРП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания. Да се разпита свидетелят.

Съдът пристъпва към разпит на допуснатия при режим на довеждане свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ бе въведен в съдебната зала.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Р. Й. З., 41 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Самоличността снета по лична карта №[ЕИК], издадена на 13.12.2023 г. от МВР – С..

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна личната карта на свидетеля.

Адв. А.: Познавате ли М. де Л. и от кога? В какви отношения сте с него?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам г-н М. де Л. от шест, седем години. Аз съм счетоводител. Говоря италиански език и същият е мой клиент от месец февруари 2022 г.

Адв. А.: Счетоводството на негови фирми ли водите или на него?

СВИДЕТЕЛЯТ: На неговата бивша фирма „Ди Ел Груп България“ ЕАД. От месец февруари 2022 г. до месец септември 2022 г.

Адв. А.: Каква беше връзката на М. де Л. с това дружество?

СВИДЕТЕЛЯТ: Беше управител - собственик.

Адв. А.: Към момента собственик и управител ли е на това дружество?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, през месец септември г-н М. де Л. беше в България и сподели с мен, че има проблем с банковата карта на банка О.. Каза ми, че изтеглил последно в Испания месец август 2022 г. 200 евро и след това септември, когато беше тук, на банкомат е опитал да изтегли пари, но банкоматът му задържа картата. С него посетихме клон на офис в О. в[жк], при което служителката при проверка в банката каза, че господинът не е управител на дружеството. Първоначално помислихме, че има някаква грешка. Аз направих справка с телефона си онлайн в Търговския регистър и установих, че управител на въпросното дружество е друг и не е г-н Де Л.. Тази новина срина клиента буквално и физически, и психически, той седна на земята

в банката и започна да плаче като дете. Попитяхме служителката относно наличността на сметките и тя каза, че няма право да разкрие банкова тайна, но от реакцията ѝ разбрахме, че всичко по тези сметки е изтеглено.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Тя е младо момиче, предполагам с малък стаж в банката и като разбра какво се случва, и видя реакцията на човека на земята, ридаещ, естествено, че и тя се стъписа. Не ми каза нищо в тази връзка, но разбрахме от жестове и мимики, че всичко е изтеглено.

Адв. А.: Какво направихте след този срив, какво стана с М. де Л.?

СВИДЕТЕЛЯТ: След това ние потърсихме помощ от адвокат, пуснахме сигнали в прокуратурата. Г-н М. де Л. беше още три, четири пъти в България, той беше с високо кръвно на успокоителни.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Аз придружих г-н де Л. като негов и вече преводач в офиса на адвоката, в аптеката за лекарства за лекарства и в прокуратурата за сигнал, на [улица].

Адв. А.: Беше ли разпитван от разследващ прокурор?

СВИДЕТЕЛЯТ: Беше разпитван в СДВР по-късно, септември месец. Когато се случи, веднага никой не го разпита.

Адв. А.: Опишете неговото емоционално състояние във връзка с тази, така да наречем, кражба.

СВИДЕТЕЛЯТ: Депресиран, изключително разочарован от това, че почти една година вече няма никакъв резултат и няма задържани. Имаше моменти, в които той не ми вдигаше телефона и нямаше желание да идва в България, беше много разочарован и раздразнителен.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Последно беше тук месец март тази година, във връзка с даване на показания в СДВР. Не съм наясно след това дали е бил. Контактуваме с него по телефона.

Адв. А.: Как разбрахте дали е изтеглена извън реакцията на служителката в банката, от някъде другаде, установихте ли каква сума е изтеглена и дали е изтеглена от някоя сметка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Около 270 000, може би и малко повече, са изтеглени от сметките на фирмата.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Това знам от него и от реакцията на служителката. За конкретната сума знам от него.

Адв. А.: В хода на разпита пред разследващия орган ставало ли е дума за тази сума?

На въпроси на съда свидетелят отговори: Не съм присъствала по време на разпита, но той ми е споделял как е протекъл разпитът. Не съм присъствала на самия разпит, той беше с преводач.

Адв. А.: Колко пъти е разпитван?

СВИДЕТЕЛЯТ: Разпитван е два пъти в СДВР.

Адв. А.: И двата ли пъти беше с друг преводач?

На въпроси на съда свидетелят отговори: Първият път в СДВР аз бях там, а втория път беше с друг преводач. На първия разпит бях в качеството си на преводач.

Адв. А.: На първия разпит още при оперативната проверка и аз бях там, и тъй като свидетелката знае италиански език я попитах дали ще отидем с преводач. Когато беше образувано досъдебното производство, тя просто отказа да извърши това и назначиха нов преводач. Така беше.

На въпроси на съда свидетелят отговори: На този разпит, на който присъствах, той

беше разпитан от разследващ полицаи относно смяната на управителя на фирмата. Г-н де Л. си каза сам. За сумата знам от г-н де Л.. Тази конкретна сума се коментира от него с мен на разпита пред разследващия орган.

Адв. А.: Нямам повече въпроси.

Ю.. И.: Колко често М. де Л. посещава България през 2022 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: През 2022 г. беше в България края на месец февруари и след това месец септември.

Ю.. И.: Бил ли е в България към датата на прехвърлянето на смяната на собствеността на дружеството „Ди Ел Груп България“ ЕАД.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не ми е известно.

Ю.. И.: Уведомява ли Ви за всяко едно посещение в България?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не ме уведомява за всяко едно посещение в България.

Ю.. И.: А някой от неговите бивши съдружници - А. П. и В. П., посещават ли България?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не ги познавам.

Ю.. И.: Споменахте, че сте установили възможността да изтегли пари, използвайки банковата му карта, това негова лична карта ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, банковата карта е фирмена.

Ю.. И.: Как установихте това обстоятелство?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той ми каза, че това е банковата карта на дружеството и има проблем с нея, както вече споменах от месец август 2022 г. е установил това.

Ю.. И.: Пряко вие нямате яснота това действително дали е карта на дружеството или лично издадена на М. де Л..

Адв. А.: Възраждам срещу въпроса, тъй като съдържа и отговора.

На въпрос на съда свидетелят отговори: Не съм държала картата в ръката си и не съм видяла какво е написано. Той ми каза, че има проблеми с фирмената карта, не може да изтегли пари, и фирмената карта беше задържана от банкомата.

Ю.. И.: Притежавате ли сертификат за италиански език?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сертификат за заклет преводач не притежавам. Имам курсове и сертификати.

Ю.. И.: Той често ли Ви информира за здравословното си състояние, когато изпитва здравословни проблеми?

СВИДЕТЕЛЯТ: Странен въпрос. Почти всеки ден съм в контакт с него и към момента.

Ю.. И.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Била сте счетоводител преди събитията 2022 г. Вие каква дейност извършвахте през месец февруари?

СВИДЕТЕЛЯТ: Фирмата нямаше дейност. Нямаше документооборот, фактури и съм подавала нулеви справки и декларации по ДДС.

ПРОКУРОРЪТ: Има ли сте пълномощно за достъп до тази банкова сметка, за която става въпрос?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, пълномощно за банката нямам. Имах пълномощно да представлявам дружеството като счетоводител пред НАП.

ПРОКУРОРЪТ: Като счетоводител каква информация ви беше дадена на вас лично за наличностите по сметката? Това е част от имуществото на дружеството.

СВИДЕТЕЛЯТ: Хартиен носител, нямаш достъп до онлайн банкирането и на хартиен

носител не ми е предоставяно извлечение по сметките.

ПРОКУРОРЪТ: Знаехте ли, че има банкова сметка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Знаех, че има банкова сметка в О..

ПРОКУРОРЪТ: Знаехте ли номера на банковата сметка или че това е същата банкова сметка, за която се твърди, че е опразнена?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, същата е. От февруари месец, когато беше тук, г-н Де Л. ми остави пълномощно и аз продължих да представям ДДС и справките.

ПРОКУРОРЪТ: Защо тогава ви е дал пълномощно?

СВИДЕТЕЛЯТ: Февруари ми даде пълномощното.

ПРОКУРОРЪТ: Вие само това ли сте правили? Давали сте декларации?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, защото фирмата нямаше документооборот, нямаше някаква дейност – покупки, продажби.

ПРОКУРОРЪТ: Вие с каква документация сте започнали през месец февруари?

СВИДЕТЕЛЯТ: Предишният счетоводител, аз говорих с него, не ми предостави документация, тази която е преди февруари 2022 г. Отказа ми. Не се сещам името му, офисът му се намира на [улица]. Разговарям съм с него по телефон. Той е мъж.

На въпрос на съда свидетелят отговори: Данните на предходното счетоводство ми даде г-н Де Л..

ПРОКУРОРЪТ: Знаехте ли дали дружеството разполага с леки автомобили и мотоциклети – материални активи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, знаех.

ПРОКУРОРЪТ: Къде са тези активи, ползват ли се?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не се ползват.

ПРОКУРОРЪТ: А към онзи момент ползваха ли се?

На въпроси на съда свидетелят отговори: Автомобили Тойота Л., М., два мотора Х. Д.. Знаем за тях от г-н Де Л., а че са активи на дружеството знам от талоните, копия от които ми бяха предоставени от г-н Де Л., във връзка с досието на фирмата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме документация за тези автомобили, а в кой момент ви е предал талоните?

СВИДЕТЕЛЯТ: Края на месец февруари, когато беше тук.

ПРОКУРОРЪТ: С кои талони сте разполагали? Големите или малките?

СВИДЕТЕЛЯТ: Копия от големите талони. Не оригинали.

ПРОКУРОРЪТ: Знаете ли къде се намират тези автомобили и мотоциклети?

СВИДЕТЕЛЯТ: Към момента не знам.

ПРОКУРОРЪТ: Към онзи момент?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знаех месец февруари дали са в С. или Б..

На въпроси на съда свидетелят отговори: Складове и офиси не са ми известни.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси.

Адв. А.: Когато присъствахте първия път при разпита на г-н Де Л., той съобщи ли в полицията за активите, с които разполага дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, съобщи, че дружеството разполага с тези активи, че са собственост на дружеството.

На въпрос на съда свидетелят отговори: На разпита в СДВР г-н Де Л. съобщи за автомобилите и за мотоциклетите.

Адв. А.: Попитаха ли го дали към момента на смяната на собствеността е бил в България?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, попитаха го. Не е бил в България, а в Испания.

Адв. А.: Попитаха ли го за останалите двама членове на Съвета на директорите, дали са били в страната?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням.

ПРОКУРОРЪТ: Считате ли, че към момента тези автомобили и мотоциклети не се държат. Къде се намират и кой ги владее?

Адв. А.: Вече се отговори на този въпрос. Тя каза, че не знае.

СЪДЪТ ДОПУСКА така зададения въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ: Към момента днешна дата - 14.6.2023 г., не знам къде са и кой ги управлява.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля СЪДЪТ го освободи от залата.

Адв. А.: Моля да ни бъде дадена възможност да се снабдим с доказателствата от досъдебното производство по казуса, за които ни е издадено съдебното удостоверение. Мога да представя доказателства по търг. дело № 1703/2022 г. на VI отделение, 11 състав.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА служебна справка относно предмета, страните и етапа на който се намира производството по търг. дело № 1703/2022 г. по описа на СГС, VI отделение, 11 състав.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изиска и копие от исковата молба.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Със служебната справка да се изиска и представяне на заверен препис от исковата молба, въз основа на която е образувано посоченото търг. дело № 1703/2022 г. по описа на СГС, VI отделение, 11 състав.

Ю.. И.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се изиска справка от ГД „Гранична полиция“ по отношение на ищеца М. де Л., за периода 1.1.2022 г. до настоящия момент.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме.

По направеното доказателствено искане:

Съдът, като съобрази становището на страните, намира, че същото е допустимо, основателно и следва да бъде уважено и

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изиска от ГД „Гранична полиция“ справка относно влизанията и излизанията през ГКПП на Република България на М. де Л. за периода от 1.1.2022 г. до момента

на съдебното заседание – 14.06.2023 г.

Адв. А.: Да се изиска справка и по отношение на В. П. и А. П..

Ю.. И. и ПРОКУРОРЪТ: Да се уважи искането.

С оглед становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изиска от ГД „Гранична полиция“ справка относно влизания и излизания през ГКПП на Република България на В. П. и А. П. в периода от 1.1.2022 г. до момента на съдебното заседание – 14.06.2023 г.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.10.2023 година от 16,00 часа.

Адв. А.: Моля за друга дата, тъй като на тази дата съм в Р..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.10.2023 година от 16,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: