

Протокол

№

гр. София, 26.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9178** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НОВОМАТИК АГ“ А. – редовно уведомен, представлява се от адвокат Д. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕВРО ГЕЙМС Т.“ ООД – редовно уведомен, представлява се адвокат С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. С. П. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключението по допуснатата съдебно-маркова експертиза, постъпило на 16.01.2026г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДТ сменя самоличността на вещото лице:

Л. С. П. – 65г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ М.: Относно въпрос № 1 на стр. 6 от заключението и по-конкретно относно сравнението на игралния софтуер на доверителя ми „НОВОМАТИК АГ“ със стоки от клас 28 „игрални машини“ на оспорваната марка считате ли, че игрални машини за хазартни игри могат да функционират без специализиран софтуер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Както съм написала в становището си, това са отделни стоки. Софтуерът е плод на интелектуален продукт, който се лицензира и за който се заплаща. Игралните машини са технически продукт, за което няма спор и не е поставен въпроса за неговите технически качества. Монтира се и се изготвя от фирма, която е специализирана за такива игрални автомати. Поставят софтуер на тези машини, за да може да работи, но това са различни продукти. Няма нищо общо двата продукта. Единият софтуер се разработва от специалисти в тази област, които са строго специализирани. Едните разработва хардуер, други разработват софтуер.

АДВОКАТ М.: Необходимо ли е да има софтуер и когато има софтуер това ли прави стоките допълващите се?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Не, не прави стоките допълващи се. Това са съвсем различни стоки. Едните са IT специалисти, а другите са технически инженери, които разработват машини в определени заводи. Едните са физически устройства, а другите не са физически устройства.

АДВОКАТ М.: Считате ли, че компютърният софтуер като по-широка категория включва и стоките на доверителя ми, т.е. игрален софтуер и дали сте съобразили практиката от СЕС, съгласно която в тази хипотеза се счита, че има идентичност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: За да може да се потвърди тезата на въпроса трябва дадена марка да е регистрирана за хединг, хединга за целия клас, което означава изброяване на всички стоки. Написала съм, че 9 клас е над 35 листа, които обхващат различни софтуерни продукти. Когато се чете този клас трябва да се има предвид, че трябва да се чете софтуер за игрални машини, софтуер за слот машини /това са ротативки/ и софтуер за видео лотарийни игрални машини и софтуер за игрални машини – това е само софтуер. В този клас попадат само софтуерни продукти. Те трябва да се четат така, както са подробно изписани в класа. Тази марка е регистрирана за определени стоки, те са изброени кои софтуерни продукти защитават с тази марка. Другата марка има съвсем други стоки, които не се препокриват и не се допълват с тези стоки на по-ранната марка. Съобразила съм се с насоките. Насоките общо взето разглеждат стоките, когато има написани в по-ранната марка хединга на класа. Тогава могат да се сравняват, когато хединга е написан в заглавието на класа, е хединга на класа. Той обхваща всички стоки от много листи. Тогава тези стоки може да се сравняват с по-късната марка, в която са изброени определени стоки.

АДВОКАТ М.: По отношение на игралния софтуер „НОВОМАТИК АГ“ и останалите стоки от клас 9 и 28 на оспорената марка апарати за записване, монитори и игри, които не са включени в други класове, може ли да обясните как направихте категоричния извод, че не са сходни без да

има анализ между стоките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Ясно е написано – „игри, които не са включени в други класове“. Тази част от изречението определя защо те не могат да се сравняват с другите, т.е. другите са включени в други класове, затова тези не могат да се сравняват. Както казах, те са продукт на техническа дейност. 28 клас са продукт на техническа дейност, а 9 клас е софтуерен продукт, т.е. продукт на интелектуален труд, който се заплаща високо, лицензира се задължително, за което се заплаща лиценз.

АДВОКАТ М.: Как формирахте заключението, че словните марки нямат отличителни и доминиращи елементи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: На базата на насоките го пише там – няма отличителни и доминиращи елементи. Когато се разглежда сходство между словни марки на първата страница още в началото е написано, че словните марки нямат отличителни и доминиращи елементи. Доминиращи елементи има когато една марка е комбинирана – тогава могат да се разглеждат частите на тази марка. В словната марка се разглеждат само съвпадения на букви. Насоките казват, че когато една словна марка се съпоставя с една друга словна марка, която е написана с малки или големи букви или с отличителни характеристики, също е сходна с друга марка, но тук имаме съвсем различни думи. Аз съм го написала, извадила съм от речника значението на думите и съм обяснила какво означава код 40 и след това съм стигнала до този извод.

АДВОКАТ М.: Код 40 е за оспорената марка, която е комбинирана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Няма комбинирана марка. И двете марки са словни. Едната е изписана с различен шрифт. В заявката не е записано, че марката е комбинирана, а е написано, че е словна марка. Преглеждайки актуалната информация, преди да предам заключението видях, че пише, че марката е словна. Няма как да сравнявам нещо, в което самият заявител е написал че е словна марка да я сравнявам с друга марка, която също е словна марка. Работила съм на база справката в източника. Самият заявител е написал, че марката е словна.

АДВОКАТ М.: В словосъчетанието BURNING HOT съответно SIZZLING HOT каква е ролята на прилагателното „burning“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Нямат връзка със стоките. Тук се касае не за стоки с горещи продукти и затова съм извадила термините от речника, за да няма спор.

АДВОКАТ М.: Във връзка с изводите Ви на стр.8 и стр.9 от заключението, че „НОТ“ може да бъде възприет като описателен елемент, как това се съотнася с извода Ви на стр. 10 от заключението, където пише, че думата „НОТ“ няма връзка със стоките и услугите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Написала съм, че разглеждам марката от страна на българските потребители. Написала съм на стр.9, че „НОТ“ няма никакво значение за потребителите, които използват само търговските наименования, без да ги свързват с никакви устройства, в случая машини.

АДВОКАТ М.: Каква част от потребителите в България биха разбрали значението на думата „НОТ“ и дали са необходими сериозни познания, за да се ориентират какво точно означава? В тази връзка представям извадка от речника на К., на английски език.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Аз също съм използвала онлайн речници и каква част от българите ще използват „НОТ“. Една част от българите могат да го приемат, но няма да го свържат със софтуерни продукти, а с клас, който се отнася за хранителни стоки – например топъл чай, 30 клас. Т.е. няма да го свържат със софтуерен продукт. Това е мое заключение. Преглеждайки няколко решения на ЕС, където има също такава дума „НОТ“, част от словна марка и считам, че този словен елемент, прикрепен към друг словен елемент не води до отличителност на марката за този случай стоки, софтуерни продукти.

АДВОКАТ М.: Отчели ли сте в анализа, че думите sizzling и burning са взаимно заменяеми и ако не, на каква основа приемате, че те пораждат различни представи в потребителя?

АДВОКАТ С.: Моля да не бъде допускан този въпрос, защото той предполага идентично значение на тези думи. Няма данни, че те са взаимно заменяеми.

АДВОКАТ М.: Според Вас думите sizzling и burning може ли да се възприемат за взаимно заменяеми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: За мен - не. Едното е горещо, а другото означава съскане, като съскане може да се изговаря с речта, при говор. Имат съвсем различно значение и това е видно.

АДВОКАТ М.: Изследвахте ли словосъчетанията в цялост? Не намирам в експертизата да има сравнение между двете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Съгласно чл.12 от ЗМГО и Насоките на Европейското ведомство, които разглеждат сходството и опозициите на марките навсякъде се говори и се пише за сравнението - как възприемат думите потребителите: дали обръщат внимание на първата част на думата или анализират втората, или третата част от думата. Навсякъде се казва, че потребителите обръщат повече внимание на първата част, която е водеща при марките. Аз съм анализирала първата част, които са различни и считам, че това също е водещо при тези две марки, тъй като те са различни като думи и другите две части при втората марка, които не са от съществено значение за стоките и услугите смятам, че марките не са сходни и имат различна първа част на думата.

АДВОКАТ М.: Ако думата „НОТ“ беше преди „BURNING“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Тези стоки няма как да ги свържат със софтуер – горещ софтуер. Използвала съм решения на Европейското ведомство за този словесен елемент „НОТ“ и съм го записала в заключението си.

АДВОКАТ М.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: При извода на стр. 6, че стоките нямат сходство, взехте ли предвид Решение №173 на председателя на Патентното Ведомство за поправка на явна фактическа грешка на Решение №104? Стоките на клас 9 на атакуваната марка са коректното посочване „игрални автомати, действащи с монети, банкноти и карти“, а слот машини следва да се задраска. Тази техническа грешка трябва да се изчисти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Запозната съм с решението. Слот машини са ротативки. Те не са част от атакуваната марка. Това са игрални машини. Те съществуват в първата марка, по-ранната марка, но както казах трябва да се разглежда софтуер за игрални машини, а не игрални машини. Никъде в клас 9 няма игрални машини, а само в 28 клас.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Стоките на атакуваната марка са игрални автомати, действащи с монети, банкноти и карти и игрални машини за хазартни игри, а слот машините са към по-ранната. Потвърждавате ли, че това е техническа грешка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Да, потвърждавам че това е техническа грешка. На стр.3 съм го написала, а на стр. 6 от заключението съм го пропуснала. Анализът съм го правила за стоките между 28 и 9 клас. В извода на стр.6, при изброяването на стоките на атакуваната марка: след думите „игрални автомати, действащи с монети“ се добавя с „банкноти и карти“, а думите „слот машини или видео лотарийни игрални машини“ се заменят с „игрални машини за хазартни игри“.

АДВОКАТ С.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВОКАТ М.: Оспорвам изцяло заключението на вещото лице като непълно, вътрешно противоречиво и непоследователно. Считам, че има разминаване между фактическите констатации и направените изводи, както и противоречия на установена практика на СЕС, поради което моля експертизата да не бъде кредитирана и да бъде назначена нова повторна експертиза със същия предмет.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Възразявам срещу искането за назначаване на повторна експертиза. Считам, че заключението е обосновано и изчерпателно и моля да се приеме.

АДВОКАТ С.: Да не се приемат представените днес писмени доказателства, тъй като не са в превод на български език. Да се приеме заключението на вещото лице. За да бъде допусната повторна експертиза, следва да бъдат изложени конкретни мотиви в подкрепа на твърденията за нейната необоснованост или възможност за възникване на съмнения в правилността ѝ. Такива мотиви не бяха изложени от жалбоподателя. Считам, че искането е немотивирано по отношение на повторна експертиза и следва да бъде отхвърлено.

АДВОКАТ М.: Искането ми за повторна експертиза се основава основно на разминаването между фактическите констатации в констативно-съобразителната част и противоречащите на тях изводи в заключението, въпреки че в констативно съобразителната част на експертизата се установява сходна структура на сравняваните марки, предвид това което е написано, в крайните изводи необосновано се приема липса на сходство между двете марки. Тези противоречия считам за достатъчно основателни, за да поискам повторна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: В констативната част се представят фактическите данни за дадена марка, което съм направила. Няма сравнения в констативната част, има само факти. Аз също съм ползвала речника на К..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението за вещо лице от 562,42 евро (1100 лева).

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи доказателства за внесена по сметка на съда сума в размер на 204,52 евро (400 лева), представляваща разликата над внесения депозит до определения окончателен размер на възнаграждението за вещо лице, след което ще бъде издаден РКО за тази сума.

Да се изплати на вещото лице сумата в размер на 357,90 евро /700 лв./, съгласно внесения първоначален депозит, за което се издаде РКО.

ПРИЕМА днес представената от жалбоподателя извадка относно всички значения на думата „НОТ“, съгласно речника на К., представена на английски език, без превод на български език.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на жалбоподателя за допускане на повторно заключение на съдебно-маркова експертиза със същия предмет.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ М.: Моля решението на Патентно ведомство да бъде отменено и на негово място на постановите ново решение, с което да уважите искането на доверителя ми и да се заличи регистрацията на марка с регистрационен №9700 40 BURNING HOT в нейната цялост. Не сме

съгласни с изводите за липса на вероятност за объркване от страна на потребителите. Считам, че изводът не се подкрепя и от съдебно-марковата експертиза, въпреки направените изводи. Налице е сходство на всички стоки, във всички класове на противопоставените марки, както и сходство между самите марки в степен на значително по-висока от оценената от административния орган в обжалваното решение. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски, за което представям списък за разноски и доказателства за плащането им, с препис за другите страни. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за настоящата съдебна инстанция. Моля претендираните разноски от жалбоподателя да бъдат намалени до предвидения размер в Наредба за възнаграждения за адвокатска работа, тъй като посочените не съответстват на фактическата и правна сложност на делото.

АДВОКАТ С.: Моля да отхвърлите жалбата по подробно изложените срещу основателността ѝ в писмения ни отговор съображения. В настоящото производство не бяха опровергани фактическите изводи на административния орган, довели до правилните изводи в оспорвания административен акт, не бяха ангажирани доказателства в подкрепа на твърденията, че тези фактически изводи са неправилни. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски, за което представям списък за разноски, с препис за жалбоподателя. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: