

РЕШЕНИЕ

№ 5273

гр. София, 25.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 25.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7151** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Сдружение „Е. пул – България“, с ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], бл. 23 А, ет. 1 и с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], № 18, офис 2 срещу решение № В.-1.023-0162/6 от 08.07.2020 г., издадено от З. Р. в качеството ѝ на заместник-министър и на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“ при Министерството на труда и социалната политика, с което за нарушения на чл. 70, ал. 1, т. 7 и т. 9 от ЗУСЕСИФ са определени следните финансови корекции:

- 25 % от стойността на направените разходи по сключени договори № 1/02.05.2019 г. с [фирма] и договор № 2/02.05.2019 г. с

изпълнител [фирма] по публична покана с предмет: „Предоставяне на услуги по организиране и провеждане на информационни събития

„Предприемачество 2020“ и обучения по предприемачество“ на обща стойност 14 673,75 лв.;

- 25 % от стойността на направените разходи по сключени договори № 3/02.05.2019 г. с Д. С. Й., № 4/02.05.2019 г. с Д. М.

Б., № 5/02.05.2019 г. с П. Л. П. и № 6/02.05.2019 г. със

С. И. С. по публична покана с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги за подготовка за самостоятелна стопанска дейност, и дейности за подкрепа" на обща стойност 15 520,42 лв. и - 5 % от отчетените допустими разходи от бюджетен раздел III „Разходи за услуги“ на обща стойност 4 576,47 лв.

В сезиращата съда жалба жалбоподателя е изложил доводи за незаконосъобразност на оспорения акт поради противоречие с материалния закон, необоснованост и немотивираност. По отношение на констатациите на УО на ОПРЧР относно налагането на финансова корекция от стойността на направените разходи по сключени договори № 1/02.05.2019 г. с [фирма] и договор № 2/02.05.2019 г. с изпълнител [фирма] по публична покана с предмет: „Предоставяне на услуги по организиране и провеждане на информационни събития „Предприемачество 2020 и обучения по предприемачество" на обща стойност 14673,75 лв., счита, че административният орган не е съобразил релевантните за случая факти и обстоятелства. Посочва, че са спазени разпоредбите на чл. 3, ал. 2 от ПМС 160/2016 г. икономически най-изгодната оферта да се определя въз основа на критерия „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на поръчката. Наред с това в съответствие с чл. 3, ал. 3 от ПМС 160/2016 г. избраният критерий за възлагане бил посочен в публичната покана. Било спазено и изискването чл. 3, ал. 6 от ПМС 160/2016 г., а именно: когато критерият за възлагане включва повече от един показател, да определи в публичната покана относителната тежест на всички показатели. Не оспорва факта, че в публичната покана не е посочена методика за комплексна оценка и начин за определяне на оценката по всеки показател, но независимо от това УО е следвало да вземе предвид видът и характерът на използваните показатели за оценка. Показатели за оценка били изчерпателно изброени, с ясно посочена относителна тежест и оценката и по двата показателя се определя с математическа формула, и същите са изцяло обективни. Сочни, че допуснатият пропуск не представлява нарушение от такъв характер, който да обуслови налагането на финансова корекция. Не било нали и отражение върху средствата от ЕСИФ, тъй като на база констатациите на УО на ОПРЧР в публичната покана не са налице отстранени или незаконосъобразно оценени кандидати по причини, свързани с установените нарушения. Отделно от това счита, че класификацията на нередността – т. 9.1, буква а) от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередностите, не отговаря на твърдяното от УО на ОПРЧР нарушение, поради което счита, че решението за налагане на финансова корекция за неправилно поради противоречие с материалноправни разпоредби. Същите доводи за незаконосъобразност са изложени и по отношение на установените нарушения за по сключени договори № 3/02.05.2019 г. с Д. С. Й., № 4/02.05.2019 г. с Д. М. Б., № 5/02.05.2019 г. с П. Л. П. и № 6/02.05.2019 г. със С. И. С.. Възразява и срещу констатациите на УО на ОПРЧР досежно времеви диапазон за изпълнение на услугата по обособена позиция 1 „Предоставяне на услуги по организиране и провеждане на две информационни събития „Предприемачество 2020“. Счита, че времеви диапазон за изпълнението на услугите, предмет на договора, следва да се разбира по-скоро, като период за изпълнение, който не е надвишен от изпълнителя. Сочни, че за бенефициента е по-важно да получи изпълнението на договора, отколкото да го получи в точния времеви период от февруари до април.

Неправилна била и дадената от УО класификация на нередността по т. 15 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата.

Видно от съдържанието на т. 15, както на графата с вида, така и с описанието на нарушението, за налагането на финансова корекция се изисква да са налице различни или допълнителни критерии за възлагане, което в случая не е така. УО на ОПРЧР не оспорвал критериите и оценките, направени по време на разглеждането на офертите, а единствено констатира разминаване в периода на изпълнение на услугата. В този смисъл, счита, че е необосновано да се налага финансова корекция по горното основание от Наредбата, предвид факта, че същото касае изцяло процеса на оценка на офертите, за който няма данни да са констатирани нарушения. С оглед на изложеното моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалвания акт, като незаконосъобразен. Претендира разности по делото за заплатена държавна такса - 280 лева.

Ответникът - заместник-министър и на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“ при Министерството на труда и социалната политика, редовно призован, се представлява от юрк. К., която изразява становище за законосъобразността на оспорения акт.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Не се спори по делото, че между Министерството на труда и социалната политика и жалбоподателят е сключен Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г. № В.-1.023-0162-С01, с наименование на договора „Подкрепа за предприемачеството“, с наименование на проекта „Предприемачество 2020“

Съобразно сключеният договор за безвъзмездна финансова помощ и залегналите в него задължения жалбоподателят, в качеството му на бенефициер по предоставената помощ е провел процедура за обществена поръчка чрез публична покана с предмет: „Предоставяне на услуги по организиране и провеждане на информационни събития „Предприемачество 2020“ и обучения по предприемачество“, за която е сключил договор № 1/02.05.2019 г. с [фирма] и договор № 2/02.05.2019 г. с изпълнител [фирма]; по публична покана с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги за подготовка за самостоятелна стопанска дейност, и дейности за подкрепа“ са сключени договори, съответно № 3/02.05.2019 г. с Д. С. Й., № 4/02.05.2019 г. с Д. М. Б., № 5/02.05.2019 г. с П. Л. П. и № 6/02.05.2019 г. със С. И. С..

Във връзка с постъпило искане за плащане № 2 от ИСУН с отчетен период 01.06.2018 г. – 01.01.2020 г. по проект „Предприемачество 2020“, Ръководителят на УО на ОПРЧР е констатирал, че при отчитане на дейности „Информирание и мотивиране за развитието на самостоятелна стопанска дейност и предприемачество“ и „Предоставяне на обучения, свързани с развитието на предприемачески, управленски и бизнес знания и умения и разработване на бизнес идеи и бизнес планове за управление на самостоятелна стопанска дейност /специализирани обучения/“; при отчитането на дейност „Предоставяне на консултантски услуги за подготовка за самостоятелна стопанска дейност и дейности за подкрепа“, както и във връзка извършена служебна

проверка в ТР и в провно-информационната система С. относно допустимостта на участниците по процедура В.-1.023 „Подкрепа за предприемачество“, били констатирани нередности.

Ръководителя на УО на ОПРЧР е уведомил бенефициера за констатирани нарушения при провеждане на процедурата, обстоятелствата и причините за налагането на финансовата корекция, и размерът на евентуалната финансова корекция. Предоставена му е възможност за писмено възражение, като в предвидения за това срок, на основание чл. 73, ал.2 от ЗУСЕСИФ последният е ангажирал такова с кореспонденция в ИСУН 2020 В.-1.023-0162-С01-М029 на 08.06.2020 г., в което е изложил доводи относно основателността и размера на финансовата корекция.

На 08.07.2020 г. било издадено решение от зам.-министъра и ръководител на УО на ОП „РЧР“ решение № В.-1.023-0162/6, с което последният във връзка цитираното по-горе искане за плащане № 2 констатирал следните нарушения: 1.1./ при отчитане на дейности „Информирание и мотивиране за развитието на самостоятелна стопанска дейност и предприемачество“ и „Предоставяне на обучения, свързани с развитието на предприемачески, управленски и бизнес знания и умения и разработване на бизнес идеи и бизнес планове за управление на самостоятелна стопанска дейност /специализирани обучения/“ по сключени договори № 1/02.05.2019 г. с [фирма] и договор № 2/02.05.2019 г. с изпълнител [фирма], В раздел IV.1) „Критерий за оценка на офертите“ на публичната покана било посочено, че офертите ще бъдат оценявани по „оптимално съотношение качество цена“. Заложени били два показателя за оценка - срок за изпълнение в календарни дни с тежест 70% и предложена цена с тежест 30%. В документацията към процедурата липсвала методиката за комплексна оценка, която да пояснява начина за определяне на оценката по всеки показател. Съгласно чл. 3, ал. 7 от ПМС 160/2016 г, начинът за определяне на оценката по всеки показател в методиката трябва да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. Методиката трябва да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, трябва да бъде предвидима и ясна за участниците още пред подаване на офертата колко точки биха могли да получат при представяне на своята техническа оферта, както и да преценят какво точно да предложат, за да получат максимален брой точки по съответния показател. В методиката ясно трябва да е посочен начинът на изчисляване на количествено определени показатели за оценка. Липсата на методиката за комплексна оценка е незаконосъобразно и създава предпоставки за неравно третиране на участниците. Рискът от неравно третиране би могъл да има разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните стопански субекти, желаещи да оферират по процедурата, което води до ограничаване на конкуренцията. Приел е, че така направените констатации имали характер на нарушение и подлежат на финансова корекция в размер на 25 на сто от стойността на направените разходи по сключен договор № 01/02.05.2019 с [фирма] и № 2/02.05.2019 г. с [фирма] съгласно т. 9.1., буква а) от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередностите.

1.2/ По отношение на така сключените договори, УО е приел още, че в Приложение Б към публичната покана „Информация относно обособени позиции“, както в техническата спецификация по процедурата е заложен времеви диапазон за изпълнение на услугата по обособена позиция „Предоставяне на услуги по организиране и провеждане на две информационни събития „Предприемачество 2020“,

в т.ч. наем на зала, осигуряване на информационни и комуникационни материали, осигуряване на мултимедия, озвучаване, флипчарт, екран и др.“, който включва периода февруари 2019 г. - април 2019 г. Протоколът от работата на оценителната комисия е приет и утвърден от ръководителя на бенефициента на дата 25.04.2019 г., договор с избрания изпълнител по обособена позиция 1 – [фирма] е сключен на дата

02.05.2019 г., а информационните събития са се състояли на 26.05.2019 г- и 08.06.2019 г.

Процедурата е обявена на 13.02.2019 г. и бенефициентът е следвало да превиди забавянния в работата на оценителната комисия при на времевият диапазон за изпълнение на обособената позиция. Договорът с [фирма] е сключен при неспазване на критерии за възлагане по обособена позиция 1 „Предоставяне на ус-услуги по организиране и провеждане на две информационни събития „Предприемачество 2020“ в т.ч. наем на зала, осигуряване на информационни и комуникационни материали, осигуряване на мултимедия, озвучаване, флипчарт, екран и др.“ на публичната покана. Така направените констатации имали характер на нарушение и подлежат на финансова корекция в размер на 10 на сто от стойността на направените разходи по сключен договор № 01/02.05.2019 г. с [фирма] и е нередност съгласно т. 15 буква а) тире първо Приложеше №1 към чл. 2, ал. от Наредбата за посочване на нередности.

Р. е приел, че така констатираните две нарушения следва да се поредели една корекция - 25 % от стойността на направените разходи по сключеш договори - 25 на сто от стойността на направените разходи по сключен договор № 01/02.05.2019 с [фирма] и № 2/02.05.2019 г. с [фирма], а именно в размер на 14 673.75 лв.

2./ При отчитането на дейност „Предоставяне на консултантски услуги за подготовка за самостоятелна стопанска дейност и дейности за подкрепа“ са предявени разходи за верификация по бюджетен ред III.5 Разходи, произтичащи от договори за изработка/услуга или договори за поръчка по реда на ЗЗД, неквалифицирани другаде. Разходите касаят четири сключени договора след проведена процедура за избор на изпълнител с предмет „Предоставяне консултантски услуги за подготовка за самостоятелна стопанска дейност в рамките на дейност 3 „Предоставяне на консултантски услуги за подготовка за самостоятелна стопанска дейност и дейности за подкрепа“ - № 3/02.05.2019 с Д. С. Й., № 4/02.05.2019 г. с Д. М. Б. и № 5/02.05.2019 г. с П. Л. П. и № 6/02.05.2019 г. със С. И. С.. Р. е установил, че при разглеждане на процедурата същото като при 1.1, че в раздел IV.1) „Критерий за оценка на офертите“ на публичната покана било посочено, че офертите ще бъдат оценявани по „оптимално съотношение качество цена“. Заложени били два показателя за оценка - срок за изпълнение в календарни дни с тежест 70% и предложена цена с тежест 30%. В документацията към процедурата липсвала методиката за комплексна оценка, която да пояснява начина за определяне на оценката по всеки показател, което е в разрез чл. 3, ал. 7 от ПМС 160/2016 г. Така направените констатации имали характер на нарушение и подлежали на финансова корекция на основание т. 9.1., буква а) от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередностите в размер на 25% от стойността на направените разходи по сключени договори № 3/02.05.2019 г. с Д. С. Й., № 4/02.05.2019 г. с Д. М. Б. и № 5/02.05.2019 г. с П. Л. П. и № 6/02.05.2019 г. със С. И. С..

3./ При извършена служебна проверка в Търговския регистър и в

правноинформационната система С. относно допустимостта на участниците Р. констатирал, че част от лицата включени в проектните дейности не попадали в обхвата на целевата група по процедура В.-1.023 „Подкрепа за предприемачество”, тъй като към датата на включването им в проекта са самонаети и упражняват стопанска дейност. Посочени са имената на недопустимите участници, както и че УО не признава 3 броя отчетен постигнат индикатор „Безработни и неактивни участници”, 3 броя отчетен постигнат индикатор „Заети участници” и 6 броя отчетен постигнат индикатор „Участници в самостоятелна заетост при напускане на операцията”. Така извършеното нарушение УО го е квалифицирал като такова по смисъла на чл. 70, ал.1, т. 7 от ЗУСЕСИФ, а именно неизпълнение на одобрените индикатори. На основание Приложение № 2, т. 6 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередностите е определил размер на финансовата корекция - 5% от размера на отчетените и допустими разходи по бюджетен раздел III „Разходи за услуги” за неизпълнение на неизпълнение на заложения индикатор „за изпълнение”. Размерът на финансовата корекция е определен на 4576.47 лева.

По делото са приобщени като доказателства и представените с жалбата, с административната преписка, в т.ч. и документацията за провеждане на обществена поръчка с предмет „Предоставяне на услуги по организиране и провеждане на информационни събития „Предприемачество 2020” и обучения по предприемачество” и с предмет: „Предоставяне консултантски услуги за подготовка за самостоятелна стопанска дейност в рамките на дейност 3 „Предоставяне на консултантски услуги за подготовка за самостоятелна стопанска дейност и дейности за подкрепа”

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта и срещу акт подлежащ на съдебен контрол, съгласно чл. 73 ал.4 от ЗУСЕСИФ, поради което същата е процесуално допустима.

По същество на спора:

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения, различни от изложените такива в жалбата:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК:

Със Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, обн. ДВ, бр. 101/22.12.2015 г., в сила от 25.12.2015 г., според чл. 1 ал. 1 от същия, се определя националната институционална рамка за управлението на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЕСИФ/, реда за предоставяне на финансова подкрепа или безвъзмездна финансова помощ, правилата на определяне на изпълнител от бенефициент на безвъзмездна финансова помощ, правилата за верифициране и сертифициране на допустимите разходи и за извършване на плащанията и на финансовите корекции. Според чл. 1 ал. 2 ЗУСЕСИФ, средствата от ЕСИФ по смисъла на този закон са средства от Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство, предоставени по програми на Република България. В раздел III от глава пета от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове са регламентирани процедурни правила за администриране на нередности и извършване на финансови

корекции. В чл. 69 ал. 1 ЗУСЕСИФ е предвидено, че управляващите органи провеждат процедури по администриране на нередности по смисъла на чл. 2 т. 36 и 38 от Регламент № 1303/2013 /пълното наименование на нормативния акт е Регламент /ЕС/ № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент /ЕО/ № 1083/2006 на Съвета/.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая съобразно чл. 4, т. 7 от Устройствения правилник на Министерството на труда и социалната политика, приет с ПМС № 266 от 10.11.2009 г., ръководител на управляващия орган е министърът на труда и социалната политика, който управлява програми и проекти в сферата на своята компетентност, финансирани от предприєдинителните и структурните фондове на Европейския съюз и от други международни финансови институции и донори. В рамките на своята компетентност, със своя заповед № РД01-268/04.04.2018 г., Министърът на труда и социалната политика е възложил функциите ръководител на управляващ орган по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ на З. Р. да изпълнява функциите на Ръководител на Управляващия орган на ОП РЧР, което е подписала оспорения акт. Следователно оспореният акт е издаден от компетентен орган.

Оспорения административен акт на Оперативна програма „Околна среда“ 2014 - 2020 г. е издаден в изискуемата от закона писмена форма - чл. 59, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ.

Законодателят е регламентирал специални правила за процедурата по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Съгласно чл. 73, ал. 2 ЗУСЕСИФ преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. В чл. 73, ал. 3 ЗУСЕСИФ е предвидено, че решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. В настоящия случай не се спори, че изискването на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ е спазено. Представени са и възражения от страна на жалбоподателя, във връзка основателността на регистрирания при УО на ОПОС сигнал. В конкретния случай при издаване на решението е спазена законово установената процедура съгласно разпоредбите на чл. 73 от ЗУСЕСИФ.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания – „за друга нередност, съставляваща нарушение на приложимото право на ЕС и/или българското законодателство, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средствата на ЕСИФ. Нормата на чл. 70, ал.1, т. 7 от ЗУСЕСИФ, предвижда, че финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да

бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания за неизпълнение на одобрени индикатори.

Съгласно чл. 143 (1) от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл. 2, т. 37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая жалбоподателят участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същият несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

Вторият елемент от фактическия състав на нередността е действие или бездействие, което води до нарушението на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, а третият елемент от фактическия състав на „нередността“, се изразява в настъпила вреда за общия бюджет на Европейския съюз или такава, която би могла да настъпи. Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение /с действие или бездействие от стопанския субект – т.нар. икономически оператор/ и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, в проведеното административно производство, по определяне и налагане на финансовата корекция. Наличието на нарушение, не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания Регламент, за да може да бъде определена финансова корекция.

Според чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал.1, т. 9 се посочват в нормативен акт на Министерския съвет. В случая, приложима се явява Наредба за посочване на нередности, представ ляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата за посочване на нередностите). Видно от чл. 1, ал. 1, Наредбата се прилага при констатиране на случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия или без действия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и които представляват

основания за извършване на финансова корекция по чл.70 ал. 1, т. 9 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ). Следователно именно в този нормативен акт се съдържат приложимите материалноправни разпоредби за определянето на едно действие или бездействие като нарушение, респективно нередност за целите на налаганите финансови корекции. В чл. 2, ал. 1 е посочено, че нередностите по чл. 1, т. 1, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тях са посочени в приложение № 1.

В тежест на административният орган с оглед на чл.170, ал.1 от АПК е да докаже, че има нарушения на правото на ЕС или националното законодателство, извършени от А. по проведената обществена поръчка, както и, че е налице вреда за общия бюджет на Европейския съюз или такава, която би могла да настъпи. Необходимо е, да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение /с действие или бездействие от стопанския субект – т.нар. икономически оператор/ и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административният орган, в проведеното административното производство, по определяне и налагане на финансовата корекция.

Съдът приема, че в хода на производството по налагане на финансовата корекция не са спазени процесуалните изисквания на закона, като са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществени такива, които са довели до нарушаване правото на защита на жалбоподателя, а от там и до незаконосъобразност на наложените финансови корекции. Събраженията са следните:

Видно от мотивите на обжалвания акт, същия макар и да съдържа фактически и правни основания, то същите не изпълняват изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

Като фактическо основание за издаване на акта са посочени констатирани нарушения, като по отношение на това касаещо договорите № 1/02.05.2019 г. сключен с [фирма] и договор № 2/02.05.2019 г. сключен с изпълнител [фирма] по публична покана с предмет: „Предоставяне на услуги по организиране и провеждане на информационни събития „Предприемачество 2020“ и обучения по предприемачество“, както и по публична покана с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги за подготовка за самостоятелна стопанска дейност, Р. е посочил няколко констатирани нарушения, като две от тях са квалифицирани като нарушение на конкретна норма от националното право, а именно на чл. 3, ал. 7 от ПМС 160/2016 г. Тази норма предвижда, че в публичната покана бенефициентът посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва: 1. да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на поръчката и техническите спецификации, ако има такива; 2. да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно подадените оферти; и 3. да осигурява на кандидатите за изпълнител достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за: а) количествено определителите показатели се определят стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване; б) качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от оценителите с конкретна стойност чрез експертна оценка. Административният орган е посочил общо цитираната норма, като е извел извод за липса на методика, като не е изложил конкретни мотиви, в какво точно се изразява допуснатото от страна на бенефициера нарушение на чл. 3, ал. 7 от ПМС 160/2016 г. Анализът на цитираната правна норма води до извода за поставени от законодателя различни хипотези приложими при

изготвяне на методиката за оценка. Всяка от тях следва конкретно да е съотнесено към фактическите основания, послужили за издаването на акта и доведено до знанието на адресата на акта. Посочването общо, че липсва методика за оценка не може се приеме, за конкретизиране на твърдяното нарушение. Тези мотиви, касаят и констатираните от страна на УО нарушения по сключени договори, съответно № 3/02.05.2019 г. с Д. С. Й., № 4/02.05.2019 г. с Д. М. Б., № 5/02.05.2019 г. с П. Л. П. и № 6/02.05.2019 г. със С. И. С., по процедура за избор на изпълнител с предмет „Предоставяне консултантски услуги за подготовка за самостоятелна стопанска дейност в рамките на дейност 3 „Предоставяне на консултантски услуги за подготовка за самостоятелна стопанска дейност и дейности за подкрепа“

Относно констатираното нарушение, че не е спазен от страна на бенефициера времевият диапазон за изпълнение на услугата по обособена позиция „Предоставяне на услуги по организиране и провеждане на две информационни събития „Предприемачество 2020“, в т.ч наем на зала, осигуряване на информационни и комуникационни материали, осигуряване на мултимедия, озвучаване, флипчарт, екран и др.“, който е от февруари 2019 г. до април 2019 г., ръководителя на УО е изложил конкретната фактическата обосновка, но не е обвързал така извършеното нарушение с конкретно неизпълнение на правна норма, било то от националното право или правото на ЕС. Посочено е само, че тези констатации имат характер на нарушение и подлежат на финансова корекция в размер на 10 на сто от стойността на направените разходи по сключен договор № 01/02.05.2019 г. с [фирма] и е нередност съгласно т. 15 буква а) тире първо Приложеше №1 към чл. 2, ал. от Наредбата за посочване на нередности.

Липсва и конкретика и по отношение на твърдяното нарушение касаещо неизпълнение на одобрените индикатори. Посочването на нормата на чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕСИФ е общо и не може да се разбере как тази разпоредби се отнасят към конкретния случай. Това остава неясно както за жалбоподателя което неизбежно пряко засяга правото му на защита, така и за съда, тъй като липсва ясно изразена и еднозначна воля на органа. Следва да се посочи, че съдът не следва да допълва мотивите на административния акт, а единствено да извърши проверка за съответствието му с действителните факти и обстоятелства по случая и съотнасянето им с приложимата правна норма, каквато за повечето констатирани нарушения липсва. Липсата на правилно съотнасяне на конкретни обстоятелства към конкретна нарушена правната норма, която ги урежда поставя съда в невъзможност да осъществи съдебен контрол върху оспорения акт, поради неяснота на заявената с него воля на органа.

Констатираните по-горе противоречия водят до неяснота при изразяване на волята на Ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020, респективно до невъзможност на жалбоподателя да организира защитата си по адекватен начин, както и до препятстване на съдебния контрол по съществуването на спора.

В оспореният акт липсва и мотивировка по отношение на всички нарушения, как така установите нарушения се отразяват негативно на бюджета на Съюза, така и по отношение на начина на приложимия метод за прилагане на финансовата корекция, както и относно основата на база на която е изчислен размерът на финансовата корекция. Посочени са само класификацията на нарушенията в Наредбата за посочване на нередностите и съответните проценти показатели, които Р. приема, че следва приложи.

Според чл. 59, ал.1 от АПК административния орган издава акт или отказва издаването му с мотивирано решение, при което нормата на ал. 2, т. 4 от същият текст изисква като задължителен реквизит акта да съдържа фактическите и правни

основания за издаването му, а ал. 2, т. 5 - разпоредителна част, с която да се определят правата или задълженията, начинът и срокът за изпълнението им. Неспазването на установените нормативни изисквания, има за последица постановен в съществено нарушение на закона административен акт. Изискването за обосноваване на административния акт е една от гаранциите за законосъобразност на същия, които законът е установил за защитата на правата и правнозащитените интереси на гражданите и организациите - страни в административното производство. С излагането на мотивите и постановяването на ясна и точна разпоредителна част се довеждат до знанието на страните съображенията, по които административният орган е издал или е отказал да издаде искания административен акт и конкретните права и задължения, които този акт поражда като последица. Това дава възможност на страните да изберат и съответната защита срещу такива актове. От друга страна, наличието на мотиви и ясна разпоредителна част прави възможен контрола върху законосъобразността и правилността на акта, упражняван при обжалването му пред по-горния административен орган и пред съда.

Следователно решението е постановено при допуснато процесуално нарушение от категорията на съществените такива, които са довели до нарушаване правото на защита на жалбоподателя, а от там и до незаконосъобразност на наложената финансова корекция.

Видът и естеството на констатираните пороци на административния акт предпоставят неговата отмяна и ново произнасяне на компетентния орган след изясняване на релевантните за спорното правоотношение въпроси относно наличието на финансово отражение върху бюджета на ЕС, вида и размера на мярката и спазването на давностния срок за валидно упражняване на процесното правомощие. На изследване подлежи и въпросът за характера и естеството на констатираното нарушение, с оглед правната му квалификация и приложимите правни мерки за възстановяване на неправомерно получените суми, т.е. дали касаят нередност и/или недопустимост на разходите. При новото разглеждане на случая е дължимо надлежно мотивиране на волеизявлението и обсъждане становището и възраженията на бенефициера при гарантирано му право на участие и защита в процедурата. Съдържанието на акта (в случай, че органът прецени да издаде такъв) следва да бъде съобразено с изискванията на чл. 59 АПК. Поради това административната преписка следва да бъде изпратена на компетентния орган за ново произнасяне съобразно дадените от съда задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

С оглед на изложеното решението се явява незаконосъобразно, поради което жалбата срещу него следва да бъде уважена, а решението отменено.

По разноските по производство:

С оглед изхода на делото на жалбоподателя има право на разноски. Същият претендира такива само за платена държавна такса, поради което следва да му се присъдят разноски в размер на 280 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, трето отделение, 70 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Сдружение „Е. пул – България“, с ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], бл. 23 А, ет. 1 и с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], № 18, офис 2 срещу решение № В.-1.023-0162/6 от 08.07.2020 г., издадено от З. Р. в качеството ѝ на

заместник-министър и на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“ при Министерството на труда и социалната политика.

ВРЪЩА преписката на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“ при Министерството на труда и социалната политика за ново произнасяне в съответствие с мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Министерството на труда и социалната политика да заплати на Сдружение „Е. пул – България“, с ЕИК:[ЕИК], сумата от 280 /двеста и осемдесет/ лева, разноси по делото за заплатена държавна такса.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: