

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **4577** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. И. Л., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - С. ГРАД, редовно призован, се представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ В. Д. П., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-счетоводна експертиза депозирана по делото на 14.01.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза:

В. Д. П. – 67 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам. В експертизата съм

изчислявала два варианта. Това е така, защото на стр. 9 съм използвала осигурителният вариант, първият вариант винаги ми е на НОИ и съм описала всичко изчерпателно както те са искали, там осигурителният доход е 1466,67 лв., а вторият вариант на осигурителен доход е 1963,79 лв., върху който са внесени осигурителни вноски, така както е поискал жалбоподателя.

АДВ. З.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. М.: На стр. 4 ВЛ посочва, че индивидуалния коефициент 1,640, изчислен от НОИ, е извършено при спазване разпоредбите на чл. 70, ал. 4-7 от КСО, и по както следва, като цитира г-жа П., разпоредбата на чл. 70, ал. 7. Въпросът ми е: „ Дали следващият вариант, който правите е без прилагане на разпоредбата?“

ВЛ П.: Да, следващият вариант е без прилагане на разпоредбата.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Оспорвам частично заключението в частта на изчисления от втори вариант, като несъобразен с разпоредбата на чл. 70, ал. 7 от КСО. Подробни съображения ще изложа в хода на делото по същество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ (лично): Моля да отхвърлите искането на ответника като неоснователно, защото вторият вариант също е направен въз основа на КСО, тъй като аз съм внесъл повече пари, отколкото НОИ са ми изчислили. ВЛ прави втория вариант с вярно внесената сума, а НОИ прави нейния вариант с намалена внесена сума по тяхно усмотрение. Формулата за смятане е спазена и в двата случая, т.е., образно казано, ме ощетяват с едни пари от вноските ми, незнайно защо.

СЪДЪТ приема, че изготвеното заключение по назначената съдебно-счетоводна експертиза отговаря пълно и ясно на поставените въпроси и следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, ето защо

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

По възражението поставено от ответната страна, СЪДЪТ ще се произнесе със съдебния акт по същество.

ВЛ П.: Представям и моля да приемете справка-декларация за увеличаване размера на възнаграждението ми, поради големия обем от изчисления. Регистрирана съм по ДДС и затова крайната сума е такава, а именно: 4030,00 лв.

СЪДЪТ предяви на страните справката-декларация от ВЛ П. за запознаване.

ЮРК. М.: Считам възнаграждението на ВЛ за прекомерно, с оглед поставените задачи и това е прецедент в случай за изчисляване на размер на пенсия по идентични дела, досега не е имало възнаграждение над 1000 лв. Моля съда, съгласно разпоредбата на чл. 23, ал. 2 от Наредбата за възнагражденията на ВЛ, не е обвързан с тази декларация и моля съда, с оглед обстоятелствата по ал. 1, да направи преценка дали е основателно моето възражение.

ВЛ П.: Всяко ВЛ, когато изготвя справка-декларация, носи наказателна отговорност по чл. 291 от НК, затова аз съм изчислила и съм се съобразила с всичко.

АДВ. З.: Аз няма да взема становище касаещо размера на възнаграждението в днешното съдебно заседание. Считам, че всеки труд трябва да бъде възнаграден, независимо по какъв начин, а ако това е начинът, то ще помоля съда, и ако приеме, че този размер е адекватен и би могъл да възмезди труда на ВЛ, да се произнесе относно този размер и относно страната, която следва да понесе разноските, в крайния си съдебен акт по съществуващото на спора, т.е. да се възложи на една от страните, в случай на удовлетворяване на нашата претенция съответно на ответната страна НОИ. В обратния случай, ще помоля съда да разсрочи изпълнението на решението в частта за разноските, тъй като доверителят ми е пенсионер и няма да бъде по силите му да внесе тази сума изведнъж, така че, ако съдът прецени субсидиарно да приложи разпоредбата на Гражданско процесуалния кодекс за разсрочване на вземане в частта за вноските.

По възражението за прекомерност на възнаграждението и искането поставено от жалбоподателя, за произнасяне със съдебния акт и разсрочено заплащане в условия на евентуалност на предявеното възнаграждение по справка-декларация от ВЛ, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. З.: Моля да уважите жалбата. В случая е очевидно, че се касае за грешка в изчисляването на личния коефициент на жалбоподателя. В този смисъл има ангажирана и експертиза, която бе приета в днешното съдебно заседание. Моля за срок за писмени бележки, в които да изложи подробни съображения по съществуващото на спора. Моля за присъждане на сторените по делото разноски, които са в съответствие с Наредбата. Претендирам, тъй като е все още по старата Наредба за минималните адвокатски възнаграждения, в размер на 100 лв. за всяко едно от явяванията, както и възнагражденията за ВЛ, които сме заплатили до този момент.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че от двете приети по делото експертизи, както от първата, която беше оспорена от жалбоподателя, така и от настоящата, в която индивидуалният коефициент е при спазване разпоредбите на чл. 70, ал. 4-7 от КСО, индивидуалният коефициент 1,640, от който е определен размерът, е правилно и законосъобразно определен.

СЪДЪТ предоставя на страните в 10-дневен срок, от днес, да изразят писмено становище по съществуващото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

