

Протокол

№

гр. София, 07.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 07.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8496** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – СДРУЖЕНИЕ „ОБЩЕСТВО И СИГУРНОСТ 122“, редовно уведомени, се представляват от адвокат С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СДРУЖЕНИЕ „НАЦИОНАЛНА ВОЕННА СПОРТНА ФЕДЕРАЦИЯ“, представлявана от Е. Е., редовно уведомени, не изпращат представител

Постъпила е молба, с която не възразяват ход на делото да бъде даден.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ИА „ВОЕННИ КЛУБОВЕ И ВОЕННО-ПОЧИВНО ДЕЛО“, редовно уведомени, се представляват от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложения към тях писмени доказателства, становище на заинтересованите страни, както и доказателства, съдържащи се по настоящото дело, адм. дело № 8377/2019 г. на АССГ и адм. дело № 2763/2019 г. на ВАС.

АДВОКАТ С. – Поддържам жалбата и представените доказателства. Моля да бъдат приети. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Поддържам подаденото от нас становище. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че следва да приеме представените до настоящия момент по делото писмени доказателства.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, административната преписка, допълнителни становища, както и доказателства, съдържащи се по адм. дело № 8377/2019 г. на АССГ и адм. дело № 2763/2019 г. на ВАС.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ С. – Считаме, че процесната заповед е издадена при нарушение на закона. Същата е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

На първо място, липсват покани за жребия, императивната норма на чл. 352 ГПК, която следва да се приложи по аналогия за жребия. Липсва такава покана. Още повече че считаме, че протоколът е създаден след жалбата само за целите на процеса, тъй като липсва достоверна дата.

На следващо място считаме, че има конфликт на интереси, както сме изразили становище в жалбата, а именно, че зам.– началник на отбраната вицеадмирал Е. е длъжност, която представлява държавата и едновременно с това е член на управителния съвет на сдружение с нестопанска цел. Предназначението на помещението е за портиерско жилище, тоест има охранителна функция и считаме, че не може да бъде предоставено за други функции, именно офис на сдружение. Ползването му би било в разрез с нормите на ЗУТ, което също се явява незаконосъобразно.

Поради това моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Обжалваният акт е издаден от компетентен орган и при спазване на всички материалноправни и процесуални правила. Липсват изисквания в закона, по които е предоставено въпросното помещение и най-вече в ЗОВСРБ. Оттам е и наредбата, и няма изискване за изпращане лично на покани на заинтересованите лица. Също така считам, че вицеадмирал Е. не е имал конфликт на интереси, тъй като по силата на неговата длъжност той не представлява държавата в нито едно от неговите качества. Освен това считам, че МО е в управление на държавата, респективно Изпълнителната агенция следва да предоставя и да се разпорежда при правилата, определени в закона, които са спазени в случая. По тези съображения моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на МО.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по подробно изложените съображения в становището, което сме изразили като заинтересована страна. Моля да оставите в сила процесната заповед. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на Изпълнителната агенция.

АДВОКАТ С. – Действително в наредбата чл. 37, ал.2 за жребий единствената препратка е към жребий, но в българското законодателство единствената уредба на жребия е чл. 352 ГПК. Няма нищо в ЗОВСРБ. Претендирам разноски по договора за правна помощ.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят допълнителни писмени становища, ако сметат това за необходимо и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.14 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: