

Протокол

№

гр. София, 03.07.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 03.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4630** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване 09.51 ч. се явиха:

Страните – редовно призовани.

Жалбоподателя С. Н. П. – редовно призована, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

Ответник ИД на ДФ „Земеделие” - редовно призован се представлява от юрк. С., която представя пълномощно

Вещо лице А. Р. Р. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от ответника с приложени 15 бр. цветни карти. Не са постъпили изисканите от Министерство на земеделието и храните доказателства във връзка с допустимия за подпомагане слой.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице.

Инж. А. Р. Р., 61 години, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. Т.: Посочили сте, че проверката сте извършили въз основа на СИЗП. Може ли да

кажете кога е създадена тази система и как?

ЮРК. С.: Възразявам срещу така поставения въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Системата за земеделски парцели е част от интеграционната система към Министерство на земеделието и храните като дата не мога да кажа кога е създадена.

АДВ. Т.: На страница 3 сте посочили, че информацията от аерофотокартите, е актуална за период от 5 г. Бихте ли обяснили в какъв смисъл, веднъж след заснемането, след това 5 г. се използват тези фотокарти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След заснемането на аерофотокартите се използват за следващите 5 г. Заснемането се прави периодично. След заснемането се прави само допълване на база на проверка на място.

АДВ. Т.: Може ли да ни кажете за процесните БЗС? От коя година са направени използваните аерофотокарти? Посочили сте 3 години във вашето заснемане. Коя година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аерофотозаснемането и картите са изготвени в период от време. Нямам информация коя година са направени аерофотоснимките. Не може да се определи коя дата е направено заснемането. Нямам информация за коя година са направени аерофотоснимките. Не е извършена проверка на място.

АДВ. Т.: По точка 2 сте посочили, че към настоящия момент, ако се извърши проверка на място не би се получила актуална информация за БЗС към 2010 г. Имайки предвид, че става въпрос за естествени ливади и пасища и отговорът Ви на предходния въпрос, че аерофотоснимките са актуални 5 години и се използват за 5 години напред как ще отговорите? От една теренна проверка на място към настоящият момент от Ваша страна, считате ли, че ще има съществено изменение в трайно недопустимите елементи, ако съществуват такива в процесните БЗС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За допустимостта на земеделските парцели, съобразно Наредба № 5 е подадено изискването на съответния парцел. В конкретните случаи тези парцели са пасища и ливади.

АДВ. Т.: Попитах Ви за трайно недопустими елементи предвид обстоятелството, че в акта не е отразена площ, която не се ползва и е в недобро земеделско състояние, поради което незнайно защо са изключени процесните площи от допустимите и поради тази причина Ви питам дали ако отидете на място бихте установили трайно недопустимите елементи като дървета, треви, храсти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на трайно недопустими елементи като храсти биха могли да израснат за 2 години. Към момента не може да се установи дали земите са били в добро земеделско състояние.

АДВ. Т.: Ако предположим, че самолетните снимки са били от 2009 г. и е имало някакви храсти, които в 2010 г. са изчистени, как тогава можем да направим извода? Вашето заключение е изготвено само на база допустимия слой, който Ви сте проверили в месеца.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е единственият критерий за определяне в случая.

АДВ. Т.: В точка 5 сте посочили, че сте използвани цветните ортофотокарти представени по делото, така ли е или неправилно разбирам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При проверката видях, че има приложени цветни карти, които при наблюдение на операторите се получават същите. Аерофотокартите датират от датата на издаването, а не от датата на изготвянето. Аерофотокартите отразяват състоянието на терена, такова, каквото е било в момента на заснемане и съответната разшифровка,

а не такова, каквото е било в момента на разпечатване.

АДВ. Т.: Вие лично извършихте ли дешифрация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам право да извършвам дешифрация в чужда система. Не се касае за изключване, поради наличие на дървета, храсти. Имотите са изключени, заради това, че не са обработени. Със съответен контур в системата са указани недобре поддържаните площи. Не съм правил дешифровка, не съм правил характеристика, единствено на базата на слоя.

АДВ. Т.: По точка 5 сте посочили последният абзац, че констатацията относно състоянието на площите са отразени в базата данни. Какви точно констатации съдържа тази база данни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С определен контур са отразени недопустимите площи. Констатациите, които съм имал предвид по т. 5 от заключението са именно това, че с определен контур са отразени недопустимите площи. Нямам предвид конкретни констатации дали БЗС е използвано за паша или не.

АДВ. Т.: Може ли да посочите кога са извършени точно административните проверки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа кога са извършени административните проверки.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Т.: Оспорвам заключението на вещото лице. Същото е изготвено изцяло и само по данни на ответника и МЗХ без отделно да извърши проверка и разчита на съответните ортофотокарти като за всеки един БЗС да посочи и отрази графичен и цветен материал от МЗХ, какво точно и има ли трайни недопустими елементи за подпомагане, както и евентуално в коя част или изцяло се поддържат площите в недобро земеделско състояние. Също така не са посочени от кога са самолетните снимки за конкретните БЗС, от коя година, което има съществено значение за актуалността на информацията и коректното определение от страна на ответника на допустимите и недопустими площи. Отделно от това считам, че вещото лице не е отговорило на въпроси 5, 7 и 8 конкретно, а е дало общ резултат, използвайки единствено дадения от МЗХ слой „Площи допустими за подпомагане”, който ние още в жалбата твърдим, че не е коректно определен и оспорваме, поради това моля да бъде назначено друго вещо лице или същото, ако прецените, което да отговори конкретно за всеки един БЗС, за който има допустима площ. Какво представлява недопустимата площ, дали правилно е изключена от допустимия слой, като вещото лице лично извърши разчитане на аерофотоснимките в МЗХ, да представи графичен и цветен материал, на който да бъдат отразени именно тези площи, както и да определи количеството дървета и храсти и съответният процент камъни и скали, ако има такива, които попадат в изключената територията спрямо общата заявена, след което можем или вещото лице или ние да направим извод съгласно Наредба № 5/2010 г., представляват ли процесните площи допустими или не.

ЮРК. С.: Възразявам да бъде допусната допълнителна задача на вещото лице, считам, че заключението на вещото лице е изготвено подробно и е отговорил на всички

въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТНОВО ДА СЕ ИЗИСКАТ от МЗХ данните във връзка с издаване на допустимия слой за 2010 г. в частта относно заявления за подпомагане от С. Н. П. БЗС включително цветните карти и данните от разшифровката.

Писмото с тези указания е връчено на главен експерт Ц. В. на 31.05.2012 г. До момента изисканите данни не са постъпили.

СЪДЪТ намира, че заради това следва да бъде наложена съответна санкция, поради което и на основание на чл. 87 ГПК вр. чл. 91 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА Министъра на земеделието и храните да заплати глоба в размер на 50 лева по сметка на АССГ.

ОСЪЖДА главен експерт Ц. В. да заплати глоба в размер на 50 лева по сметка на АССГ.

Определението може да се обжалва пред настоящият състав в 7-дневен срок от съобщението.

При поредно неизпълнение глобите са в размер до 1200 лева.

ДОПУСКА допълнителна задача на СТЕ, както е поставена днес от адв. Т. включително да провери от коя година са изготвените аерофотоснимки за процесните БЗС.

ДА СЕ ЗАПОЗНАЕ с данните от разшифровката на аерофотоснимките и където е технически възможно да извърши проверки за верността на тази разшифровка при допълнителен депозит от 150 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ОТНОВО ЗАДЪЛЖАВА Министърът на земеделието и храните да представи абсолютно всички документи във връзка с одобряване на допустимия слой за 2010 г., включително заповеди, доказателства за обявяване на слоя, евентуално доказателства във връзка с дадена възможност на засегнатите лица да подадат възражения срещу слоя, протоколи на комисии във връзка с одобряване на слоя, всички други налични документи.

АДВ. Т.: Ще Ви помоля на следващо съдебно заседание да допуснете двама свидетели при режими да довеждане във връзка с обстоятелствата през 2010 г. стопанисвани ли са процесните БЗС в какво състояние са били и какво представляват.

По отношение на представените от ответника аерофотоснимки карти, аз възраждам същите да бъдат приети като доказателства, тъй като същите касаят 2012 г. Моля да ми бъде дадена възможност да представя възражение, тъй като твърдя, че доверителката ми е представила възражение в съответния срок, срещу този слой от площи допустими за подпомагане през 2011 г., поради което е невярно твърдението становището на ответника в тази връзка, че е нямало възражение. Във връзка с твърдението ми, че процесните БЗС представляват слабо продуктивни пасища, каквито са тези от 8 и 9 категория, съгласно Наредба № 5/2010 г. съгласно, които за слабо продуктивните пасища допустимите елементи са в по-голям процент от останалите, аз ще Ви моля да задължите трето неучастващо по делото лице, а именно ОСЗ К., обл. К. да представи информацията относно категорията на земята за посочените от мен в изрична молба с репис за третото лице информация.

ЮРК. С.: Възразявам да бъдат допуснати свидетели. По отношение на цветните карти, които сме представили по разпореждане на съда те са от 2012 г., както обясни вещото лице не можем да представим от 2010 г. Те излизат разпечатани от датата на разпечатване, с това разполагаме, това можем да представим на съда. Данните са от датата на представяне на слоя, т.е. не са от 2012 г., а данните са от момента на слоя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника цветни карти.

ЮРК. С.: Заявявам, че цветните карти са разпечатани от системата на датата, в която е посечена в тях, но отразяват състоянието на БЗС към момента на изготвяне на допустимия слой.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА двама души свидетели на жалбоподателката за установяване на твърдените обстоятелства във връзка с ползване на имотите.

АДВ. Т.: Уточнявам категорията на земята следва да бъде изяснена във връзка с това да се определи, кои са конкретните изисквания на Наредба № 5/2010 г. за поддържане в добро земеделско състояние.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от Общинска служба „Земеделие“ К. да представи информация съгласно молбата на адв. Т. представена днес, като на Общинската служба „Земеделие“ да се изпрати копие от молбата и копие от уведомителното писмо.

Общинска служба „Земеделие“ К. да представи и сведение и доказателства за извършени теренни проверки на имотите за 2010 г., ако има такива.

ЗА СЪБИРАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.10.2012 г. от 10.30 часа, за когато страните уведомени.

Да се водят свидетелите.

Вещото лице да работи по задачата, след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

