

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9057

гр. София, 17.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
закрито заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

като разгледа дело номер **2689** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.248 ГПК.

Образувано е по молба от Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. за допълване на решение № 5206 от 03.08.2022г. по адм. дело № 2689/2022г. по описа на Административен съд София – град, Трето отделение – 7 състав, с произнасяне по в с.з. искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 6152,32 лв.

Препис от молбата е изпратен на насрещната страна с указание да представи отговор в едноседмичен срок от получаването ѝ, в който същата е депозирала отговор, в който прави възражение за неоснователност на направеното искане.

Съдът намира исканото допълване на решението в частта му за разноските за основателно предвид изхода на спора в настоящата инстанция, както и мотивите на съдебното решение.

С решение № 5206 от 03.08.2022г., постановено по адм. дело № 2689/2022г. по описа на Административен съд София – град, Трето отделение – 7 състав, е отхвърлена жалбата на „ИНОТЕК ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция в С., [жк], Бизнес парк С., сграда 15, ет. 5, чрез адв. Т. Т. и адв. Н. У., срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22221520006941-091-001/05.11.2021 г., издаден от Г. И. М. - орган, възложил ревизията, и Ю. С. Т.-С. - ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с Решение № 701/28.04.2020г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Националната агенция за приходите за установени задължения за ДДС на основание непризнато право на данъчен кредит общо в размер на 179 774, 75 лв. (главница, ведно със съответните лихви), установени за данъчни периоди от м. 12.2014 г. до м. 04.2015 г., от м. 06.2015 г. до м. 12.2015 г. и от м. 02.2016 г. до м. 01.2018 г., като неоснователна.

С определение от 17.11.2022г. е допусната поправка на очевидна фактическа грешка

на стр. 10 ред 1, 2, 3 и 4 от мотивите, както и в диспозитива на Решение № 5206/03.08.2022г. постановено по адм.дело № 2689/2022г. по описа на АССГ, като вместо: „.....установени задължения за ДДС на основание непризнато право на данъчен кредит общо в размер на 179 774, 75 лв. (главница, ведно със съответните лихви), установени за данъчни периоди от м. 12.2014 г. до м. 04.2015 г., от м. 06.2015 г. до м. 12.2015 г. и от м. 02.2016 г. до м. 01.2018 г.“ следва да се чете: „.....установени задължения за ДДС на основание непризнато право на данъчен кредит общо в размер на 362 231, 90 лв. (главница, ведно със съответните лихви) , установени за данъчни периоди от м. 12.2014 г. до м. 04.2015 г., от м. 06.2015 г. до м. 12.2015 г. и от м. 02.2016 г. до м. 01.2018 г.“

В мотивите и в диспозитива на цитираниото решение, съдът не се е произнесъл по направеното в с.з. от ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 6152,32 лв.

При извършената служебна проверка на молбата за допълване на определението и с оглед изхода на спора, съдът установи, че същата е подадена в срока по чл. 248 от ГПК и е процесуално допустима. Предвид изложеното в следва да бъде допълнен диспозитива на решението, като бъдат присъдени на ответника разноси в размер на 6152,32 лв., съгласно чл.8, т.5 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в редакцията ѝ към датата на постановяване на решението.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ решение № 5206 от 03.08.2022г. по адм. дело № 2689/2022г. по описа на Административен съд София – град, Трето отделение – 7 състав, като допълва диспозитива на същото в следния смисъл: "ОСЪЖДА „ИНОТЕК ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. сумата от 6152,32 лв. (шест хиляди сто петдесет и два лева и 32 ст.) юрисконсултско възнаграждение."

Определението подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба от страните в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: