

РЕШЕНИЕ

№ 7083

гр. София, 28.11.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 09.11.2018 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Ирина Кюртева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **8535** по описа за **2018** година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 16.04.2018г. по НАХД № 17475/2017 г. на СРС, НО, 12-ти състав е потвърден електронен фиш серия К № 1644765 от 12.06.2017г., издаден от СДВР за нарушение на разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), с което на основание чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, е наложено административно наказание – „глоба“ на Р. М. В. в размер на 300 лева.

Срещу така постановеното решение е подадена касационна жалба от В. с оплаквания за нарушения на материалния закон и процесуалните правила.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован не се явява и не се представлява.

Ответникът – СДВР не изпраща процесуален представител.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС правилно, поради което следва да се остави в сила.

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществото на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна.

К. състав намира, че обжалваното въззивно решение е правилно и не са налице наведените касационни основания за неговата отмяна.

В производството пред СРС е установено, че на 12.06.2017г. в 09.57 часа, водачът на автомобил „Ф. Г.“, с рег. [рег.номер на МПС], собственост на Р. М. В. се движил по АМ „Х.“, с посока от [населено място] към [населено място], при км.56+500 със скорост от 128 км/ч, при ограничение 90 км/ч., въведено с п.з. В-26 и допълнителен знак Е-24. Нарушението е заснето с автоматизирано техническо средство- радар № 550.

При тази фактическа обстановка въззивната инстанция е формирала изводи за законосъобразност на ЕФ при обсъждане на доказателствата по делото.

От разпечатка от паметта на техническо средство „TR1-M“ с радар „TR4D № 550“, която е веществено доказателство, се установява, че на датата -12.06.2017г., в 09:57 часа., на АМ „Х.“, с посочени координати е засечена скорост на движение от 128 км/ч, като са записани датата, часа, посоката на движение, фиксираната скорост и е сниман регистрационния номер на автомобила.

Не е налице и нарушение на правото на защита, че не е приложена снимка в едно с ЕФ. Касаторът е упражнил правото си на защита като го е обжалвал пред районния съд, където са изисквани всички документи и В. е знаел за какво нарушение е санкциониран.

Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Съгласно дефиницията, дадена в т.65 от § 6 ДР ЗДвП (нова - ДВ, бр. 19 от 2015 г.) "Автоматизирани технически средства и системи" са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

В ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 1 ОТ 26.02.2014 Г. ПО ТЪЛК. Д. № 1/2013 Г., О. НА ВАС, е посочено, че, стационарно техническо средство е това, което е предварително позиционирано и трайно поставено на пътя, съгласно чл. 165, ал. 2, т. 6 и т. 7 ЗДвП и което функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган, В чл. 189, ал. 4 ЗДвП са посочени изрично условията, които следва да са налице, за да се издаде електронен фиш, а именно нарушението да е установено и заснето с автоматизирано техническо средство. Т.е. издаването на електронния фиш е строго ограничено и възможно само в случаите на предварително стационарно позиционирани технически средства със съответните предварителни обозначения за съществуването им (чл. 165, ал. 2, т. 6 и т. 7 ЗДвП), същите да работят на автоматичен режим без нужда от обслужване от съответен контролен орган. ЕФ е издаден законосъобразно, тъй като нарушението е установено с автоматизирано техническо

средство и това, че са присъствали органи на МВР не ги задължава да наложат адм. наказание чрез издаване на АУАН.

Поставянето на технически средства, които автоматично да записват административни нарушения, трябва да се извършва по определена процедура и с оглед спазването на определени изисквания (арг. чл. 32, ал. 2 от Конституцията). Използването на заснемащи технически средства е позволено (чл. 165, ал. 2, т. 7 ЗДвП), тъй като касае повишаване и гарантиране на сигурността при движението по пътищата, а наред с това тези технически средства могат да създадат висока степен на достоверност (изключващо намесата на субективен фактор). Пътната отсечка, обхваната от техническото средство, трябва да е предварително обозначена, което произтича от разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 7 ЗДвП, която задължава контролните органи да обозначават места за контрол по спазването на правилата за движение от всички участници в движението, като поставят пътни знаци и техника за видеонаблюдение.

Правилно СРС е установил, че от приложената контролна снимка от техническото средство е налице знак Е 24 за видеоконтрол, а със знак В 26 е установена максимална скорост от 90км./ч.

От доказателствата по делото се установява, че заснемането е извършено законосъобразно и по несъмнен начин се установява извършеното нарушение от Р. В., поради което решението на СРС следва да се остави в сила.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 16.04.2018г. по НАХД № 17475/2017 г. на СРС, НО, 12-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.