

Протокол

№

гр. София, 20.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 20.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12761** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. Д. Т. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. А. и АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО – редовно уведомена, представлява се от ЮРК. В. и ЮРК. К., с пълномощно по делото

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от пълномощниците на ищеца от 18.05.2020 г., касаеща становище по писмения отговор на ответника и по становището от 11.03.2020 г.

ЮРК. В.: Запознахме се с молбата. Поддържаме изцяло констатациите, направени в становището от 11.03.2020 г., както и исканията, които сме направили, във връзка с представяне на доказателства от ищцовата страна по отношение на допуснатите свидетели и срока на представянето на допълнителните доказателства, а именно в т. 4 и т. 5 от становището.

СЪДЪТ по представените с молбата от 27.02.2020 г. от ищеца доказателства намира, че същите са представени в срока даден от съда по време на откритото съдебно

заседание на 19.02.2020 г., поради което следва да бъдат приети.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ищеца писмени документи с молба от 27.02.2020 г. като доказателства по делото. При преценка на тяхната относимост към предмета на спора ще бъдат взети предвид възраженията на ответника, изразени в становището му от 11.03.2020 г.

По отношение на искането за представяне на доказателства за причините за неявяването на свидетелите в предходното съдебно заседание, съдът намира, че е изцяло в негова компетентност и преценка да изисква такива доказателства и това не може да става по искане, на която и да е от страните.

ЮРК. В.: По отношение на искането за даване на обяснения от ищеца по реда, на чл. 176 от ГПК не възразяваме.

По отношение на искането за допускане на свидетел М. К. се противопоставяме. С исковата молба е направено искане за допускане на свидетел, който да установи предоговорните отношения на ищеца с неговия евентуален бъдещ работодател и съдът вече му е допуснал такъв свидетел.

Възразяваме за допускането на такава експертиза. Смятаме същата за неотнормирана.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането за допускането ищецът да даде обяснение е безпредметно, тъй като по същество отговорите му касаят негови твърдения, съдържащи се в исковата молба и с неговите обяснения не биха се доказали твърдените обстоятелства.

Считам, че не следва да се допуска свидетел за доказване на имуществени вреди, тъй като същият е бил втори свидетел и се касае за едни и същи обстоятелства, които ще бъдат предмет за показанията на свидетелката Д. Х..

Експертизата с така поставените въпроси е безпредметна и включително излиза извън рамките на предмета на претендиращия период на увреждането.

АДВ. А.: Поддържа исканията. В исковата молба в т. III сме поискали четирима свидетели. Обстоятелствата, които са изложени там са обобщени, тъй като не можем да знаем предварително детайлите на това, което свидетелите биха могли да изложат пред съда. Поискали сме нов свидетел, защото идентифицирайки конкретното лице М. К., защото считаме, че само той може да знае определени факти и обстоятелства свързани с 3 и 4 /тире/ на раздел III от исковата молба.

Що се отнася до искането за допускане на експертиза считаме, че същата би установила какъв е размерът на възнаградението на ищеца до постановяване на решението на Комисията и какъв е бил той след това решение.

РЕПЛИКА НА ЮРК. В.: Съгласно разпоредбата на чл. 156, ал. 2 от ГПК, ищцовата страна може да посочи три имена на свидетелите, които желае да бъдат разпитани още в исковата молба или малко по-късно при представяне на отговора. Твърдението на пълномощника на ищеца, че само това лице може да даде показания за определени факти и в изпълнение на ГПК можеше да бъдат посочени имената на това лице и това да повлияе на преценката на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

По направените доказателствени искания с молбата от 18.05.2020 г., съдът, съобразявайки становищата на всички страните намира следното:

1. По отношение на искането ищецът да даде лично обяснения, съдът намира, че събирането на такъв вид доказателства е допустимо, съгласно чл. 175 и следващите от ГПК, но по същество чрез тях би могло, при съвкупна преценка на всички доказателства по делото да бъде прието съществуването на даден факт, чрез признаването му от страна на лицето, даващо обяснение. В случая ищецът е направил искане, чрез обясненията си да даде становище за факти и обстоятелства, които биха могли да бъдат установени чрез други доказателствени средства, каквито вече са допуснати от съда. По същество не се касае за признаване на факти и обстоятелства, които биха могли да имат съществена доказателствена тежест, във връзка с наведените в исковата молба твърдения.

По изложените съображения, съдът намира, че в случая е безпредметно ищецът да дава обяснения по изложените в молба от 18.05.2020 г. обстоятелства, поради което отхвърля направеното доказателствено искане.

2. По отношение на искането за допускане на още един свидетел, а именно М. К., съдът е допуснал на ищеца с определението за насрочване на делото един свидетел без да конкретизира обстоятелствата, за които той ще даде показания, по отношение на твърденията за претърпени имуществени вреди. Направените в исковата молба доказателствени искания в тази връзка са общи и неконкретизирани и са изложени в /тире/ 2 и 3 от исковата молба, като следва да се отбележи, че обстоятелствата изложени в /тире/ 2, касаещи пропуснатите ползи за увеличение на имуществото – следва да бъдат доказани най-вече с писмени доказателства. Така или иначе, съдът е допуснал един свидетел на ищеца в тази връзка и е негова преценката за избора на този свидетел.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че искането за допускане на втори свидетел е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

3. По направеното искане, за допускане на СИЕ, съдът намира, че такава експертиза би била допустима ако:

3.1. Искането беше направено в исковата молба, като бяха посочени точните обстоятелства, за които се иска допускането на това доказателствено средство и за установяването на тези обстоятелства са необходими специални познания или

3.2. Твърденията за неосъществено увеличаване на имуществото на ищеца, не биха могли да бъдат доказани чрез писмени или гласни доказателства, а само чрез такива, за които се изискват специални познания.

За пълнота следва да се отбележи, че формулираните в молбата от 18.05.2020 г. обстоятелства, за които се иска допускане на СИЕ, излизат извън предмета на спора. Неотносимо е обстоятелството, какъв е бил дохода на ищеца до датата на заемането на позицията Министър на промишлеността и какъв е бил доходът му след датата, на която е бил освободен от длъжността.

Във връзка с горното, съдът намира, че и това доказателствено искане е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

СЪДЪТ :

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищецът Т. Т. да напусне залата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощниците на ищеца да направят избор за това кой от двамата свидетели да бъде разпитан за твърдените имуществени вреди – Х. или К..

АДВ. А.: Моля да ми се даде възможност в определен срок да посоча писмено

кой от свидетелите да бъде разпитан за тези обстоятелства.

СЪДЪТ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. А. в 7-дневен срок от днес писмено да посочи кой от двамата свидетели Х. или К. да бъде разпитан във връзка с твърденията за претърпени от ищеца имуществени вреди.

СЪДЪТ сменя самоличността на доведената свидетелка М. А. М. по представената лична карта:

М. А. М.: Българка, българска гражданка, неосъждана, не водя дела с Комисията за установяване на незаконно придобито имущество. С г-н Т. имам връзка – майка съм на децата му, нямаме граждански брак, живеем на семейни начала от 2011 г. и до момента.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същата бяха разяснени правата ѝ по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката М. А. М.:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛКАТА: Познавам г-н Т. Т. от 2009 г. и от 2011 г. живеем на семейни начала. Г-н Т. беше Министър на икономиката, енергетиката и туризма в периода 2009 г. – 2012 г. Поводът за освобождаването му от длъжност е една командировка в Катар. През 2012 г. Н. Б. отправи публично към г-н Т. обвинения. След кандидат президентската кампания му бяха повдигнати обвинения за продажба на акции на Е.. Не съм наясно с институциите, затова не зная точно от кого, мисля че беше от Специализираната прокуратура. Не зная, дали г-н Т. е имал отношения с Комисията за конфликт на интереси. Поправям се. През 2012 г. той имаше отношения с Комисията. Беше му повдигнато обвинение за конфликт на интереси, във връзка с притежавани от него акции на „К.“. Производството завърши с признаване на конфликт на интереси. Мисля, че г-н Т. обжалва това решение и доколкото си спомням, съдът го оправда. Това стана приблизително през 2013 г. За него решението беше шок и голяма изненада, защото изобщо не очакваше, че е в конфликт на интереси и обвиненията на г-н Б. могат да доведат до това. Тези обстоятелства се отразиха много зле на цялото семейство и физически и психически. Той престана да се вижда с хора. Затвори се в себе си дори и с мен започна да комуникира по-малко, включително много се притесняваше за това, как ще може да се грижи за семейството си. Той имаше доста предложения за работа, включително и да заминем за чужбина. Големи международни компании, които държат на имиджа си, казаха, че докато това приключи не могат да го вземат на работа. По това време получи и страшни мигренозни кризи. Аз, когато го видях за първи път ми се стори изключително страшно. Той ходи на невролог и кардиолог. Предписаха му лекарства за кръвно и болкоуспокояващи. Това състояние продължи около година. В този период имахме и репродуктивни проблеми и посещавахме различни специалисти. Спермограмата му много се влоши. Децата се родиха 2014 г. и 2016 г. Към настоящия момент продължава да получава мигренозни кризи. По-рано ги получаваше внезапно и по време на шофиране, което го принуждаваше да спира. След като беше освободен от поста на министър, г-н Т. работеше в една неправителствена организация около една година, след което започна да прави опити да развива собствен бизнес. След това стана общински съветник в С., а сега е кмет на район. Откакто аз го познавам той много държеше на имиджа си и тези

обвинения му се отразиха особено тежко.

НА ВЪПРОС НА АДВ. А.:

СВИДЕТЕЛКАТА: Имаше изменение и в отношенията с околните и в квартала, където живеем и сега има кафене „Е.“ и ако той минаваше оттам започваха да подвикват: „Ей, мошеник“, „Тъпанар“ и когато се доближим до тях те млъкваха. Това беше спряло, но в момента го има отново. Решението на Комисията беше много публично оповестено във всички медии. Решението на АССГ, с което беше отменено решението на Комисията не беше оповестено по никакъв начин. Комисията не се извини по никакъв начин и не показа, че е направила грешка. Никой от околните не направи нищо, с което да покаже, че г-н Т. беше реабилитиран от съда и мисля, че хората и досега не го знаят.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. В.:

СВИДЕТЕЛКАТА: Състоянието на г-н Т., след подаването на оставка му, като министър беше много по-добро, защото не му беше нарушен имиджа. Към него имаше обществено одобрение от 90 %. Когато излезе репортажът на г-н Б. в него нямаше промяна, защото той не вярваше, че нещо ще се случи и той не го взе на сериозно. Промяната дойде, когато получи обвинение от Комисията за конфликт на интереси, това беше 2012 г. Репродуктивни проблеми имахме около една година и тогава ходехме по лекари – септември или октомври 2012 г. се появиха тези проблеми. Освен мигрената и затварянето му започна да вдига и кръвно. Притесняваше се, как тази ситуация се отразява на майка му, защото тя е със заболявания. През 2013 г. нещата се подобриха, все пак всеки човек може да преодолее кризата.

НА ВЪПРОС НА АДВ. А.:

СВИДЕТЕЛКАТА: Той се чувстваше по-добре, след като беше освободен от длъжността министър от времето, в което излезе решението.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. В.:

СВИДЕТЕЛКАТА: Не съм сигурна, дали в медийното пространство има публикувани други твърдения, които да уронват репутацията на г-н Т..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетелката от залата, като ѝ върна личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.06.2020 година, от 09,00 часа, за която дата и час страните уведомени, чрез пълномощниците си, СГП, чрез представляващия я прокурор.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

