

Протокол

№

гр. София, 04.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1189** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:52 часа се явиха:

Жалбоподател СДРУЖЕНИЕ М., редовно призован, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно от днес.

Ответник КМЕТ НА ОБЩИНА М., редовно призован, се представлява от адв. Ц., с пълномощно по делото от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Юрк. С.: Поддържам жалбата ведно с представените към нея писмени доказателства.

Ще се ползваме от приложените към административната преписка. Да се приемат.

Адв. Ц.: Оспорвам жалбата. Ще се ползвам от доказателствата в преписката.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка в цялост.

Прилага заповед № 40 от 05.01.2023 г. на кмета на [община] приложена към писмо № 7716 от 23.02.2023 г. от [община].

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед становището, съдът счете делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. С.: Считаме, че като цяло обжалваното решение е вътрешно противоречиво и необосновано. На първо място от фактическа страна, на стр. 1 от същото, се твърди, че интересуващата ни обществена информация била публикувана на сайта на Общината. На същата страница по-долу пък се твърди, че тепърва следвало да бъде изготвена тази информация за нуждите на административното производство, тъй като не е налична. Тази информация съществува, или не!

От правна страна на стр. 2 от атакуваното решение се сочи, че ни се отказва изрично достъп и се позовават на чл. 34, ал. 1 от ЗДОИ, озаглавен Решение за предоставяне на достъп до обществена информация. Отказва ли ни се достъпа, или ни се разрешава такъв, предвид цитираната уредба.

И от фактическа, и от правна страна решението не отговаря на закона, тъй като съгласно чл. 38 от ЗДОИ във връзка с чл. 59, ал. 2 т. 4 от АПК, когато отказва, органът трябва да изложи фактически и правни основания за своя отказ, които трябва да са в абсолютна логическа взаимовръзка, което отново не е сторено.

Моля да отмените в цялост решението и да ги задължите да отговорят на заявлението ни.

Моля разумен срок да представим допълнителни писмени бележки.

Претендираме разноски по списък, който представям.

Адв. Ц.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила решението като правилно и законосъобразно. Всички, визирани в жалбата, оплаквания не се установиха в процеса, не се сочат доказателства в тяхна подкрепа. Считам, че решението е мотивирано, правилно е отказан достъп до обществена информация от административния орган, има мотиви в решението и като такава моля да го оставите в сила.

Претендирам разноски. Правя възражение за прекомерност

Съдът предоставя на жалбоподателя 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: