

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21682

гр. София, 24.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в закрито заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **2917** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба от Н. В. В. срещу Решение № РКС25-РИ09-12/ 24. 02. 2025 г., издадено от кмета на район „К. село“ при Столична община във връзка със заявление за достъп до обществена информация с рег. № РКС24-ЕВ00-479/ 06. 06. 2024 г.

С Разпореждане № 10146/ 24. 03. 2025 г. съдът е оставил жалбата без движение, като е указал на оспорващото лице в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото документ за платена държавна такса в размер на 10 /десет/ лева по сметка на Административен съд - София град.

С молба от 24. 04. 2025 г. Н. В. В. е поискал да бъде освободен от заплащането на държавна такса, дължима за обжалване на Решение № РКС25-РИ09-12/24. 02. 2025 г., издадено от кмета на район „К. село“ при Столична община, както и да му бъде назначен служебен адвокат, който да го представлява в производството пред съда.

Предвид указанията на съда, дадени с Определение № 14532/ 28. 04. 2025 г., с молба от 23. 06. 2025 г. Н. В. е представил декларация за материално и гражданско състояние, от която се установява, че не получава доходи от заплата, пенсия, наем или други източници, не притежава МПС, акции и дялове в търговски дружества. Същевременно е посочил, че притежава идеална част от жилище в [населено място] с площ от 107 кв.м., идеална част от друго жилище с площ от 87 кв.м. в груб строеж, идеална част от 14 дка земеделска земя, както и ПИ за озеленяване с площ 414 кв.м. Отразено е, че същият страда от заболяване, което налага допълнителни периодични разходи в размер на около 35 лева месечно /без разходи за изследвания и прегледи/.

Въпреки посоченото, че молителят не получава доходи, съдът приема искането за освобождаване от разноски за неоснователно, поради следните съображения:

Според настоящия съдебен състав В. притежава недвижимо имущество, което му позволява заплащането на държавната такса от 10 лева. Същевременно на съда е служебно известно, че към настоящия момент по жалби от Н. В. в Административен съд – София град са образувани

множество производства по ЗДОИ, по които същият заплаща дължимата такса в размер на 10 /десет/ лева.

В Определение № 1527/13. 02. 2023 г. по адм. дело № 1245/2023 г. на ВАС, е прието следното: „предвид многобройните дела водени от Н.А.Н., което е служебно известно на съда, искането за освобождаване от държавна такса по всички тях граничи със злоупотреба с права. Правораздаването е публична услуга. Дължимостта на такса за тази услуга следва да мотивира правните субекти и към добросъвестно упражняване на правото на съдебна защита. Освобождаването от такса не е самоцел и тъй като при основателност на искането и освобождаване на лицето от задължението за внасяне на такса разноските по производството се плащат от сумите, предвидени от бюджета на съда /чл. 82, ал. 3 от ГПК/, то следва внимателно да се преценява дали са налице основания за освобождаване на едно лице от задължението за внасяне на дължимата такса. В случая по изложените по-горе съображения тези основания не са налице“.

Неоснователно е и искането за предоставяне на безплатна правна помощ. За да се ползва безплатна адвокатска защита, лицата, които искат предоставянето ѝ, трябва да отговорят на изискванията за освобождаване от държавна такса – чл. 23, ал. 3 от ЗПП. От разпоредбата на чл. 23, ал. 2 от ЗПП следва, че правна помощ се осигурява при наличието на три кумулативни предпоставки: 1. страната да не разполага със средства за заплащане на адвокат; 2. желае да има такъв и 3. интересите на правосъдието изискват това.

В конкретния случай не е налице първата предпоставка. Предвид гореизложените съображения, съдът приема, че Н. В. В. има имуществено състояние, което може да бъде източник на средства за заплащане на адвокатски хонорар.

По посочените аргументи Административен съд – София град, Второ отделение, 53 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на Н. В. В. да бъде освободен от заплащане на държавна такса в размер на 10 лева, дължима за обжалването на Решение № РКС25-РИ09-12/ 24. 02. 2025 г., издадено от кмета на район „К. село“ при Столична община.

ОТХВЪРЛЯ искането на Н. В. В. да му бъде предоставена безплатна правна помощ.

УКАЗВА на оспорващото лице в 7-дневен срок от съобщаването му да представи по делото документ за платена държавна такса по сметка на Административен съд – София град в размер на 10 /десет/ лева.

УКАЗВА на оспорващото лице, че при неизпълнение на указанието в посочения срок, на основание чл. 158, ал. 3 от АПК жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта, с която е отхвърлено искането за освобождаване от държавна такса и в частта, с която е отхвърлено искането за предоставяне на безплатна правна помощ, може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването пред Върховния административен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в останалата част не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на оспорващото лице.

Съдия:

