

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4561** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Т. В., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. и адв. М., с пълномощни по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. П. Н., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. и адв. М., с пълномощни по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. С. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. и адв. М., с пълномощни по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Х. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. и адв. М., с пълномощни по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Б. З., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. и адв. М., с пълномощни по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Дафинов Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. и адв. М., с пълномощни по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Х. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. и адв. М., с пълномощни по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Н. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. и адв. М., с пълномощни по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. К. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. и адв. М., с пълномощни по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. С. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. и адв. М., с пълномощни по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. и адв. М., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главният архитект на СО, район "О.", редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. И. Д., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. Б. Й., редовно призован, не се явява, вместо него се явява адв. А., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 28.11.2024 г., в която се моли да не се дава ход на делото, тъй като заинтересованата страна Е. Б. Й. е призован чрез лицето Л. С. в хода на производството, която не е сред кръга от лица по чл. 32 от ГПК.

АДВ. И.: Моля да не се дава ход на делото по съображенията, изложени в молбата ни.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото. Не възразявам за призоваването.

СЪДЪТ СЧИТА, че направеното призоваване за днешното съдебно заседание е чрез съдебен адресат по смисъла на чл. 39 от ГПК, а не чрез лице по чл. 32 от ГПК, като същото е от значение само и единствено за редовното призоваване на страната. Доколкото в случая същата се представлява от адвокат, който е и лице по чл. 32 от ГПК в съдебното заседание, СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и предвид редовното призоваване на страните

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от директора на НИНКН от 13.11.2024 г.; становище от главния архитект на р-н „О.“ от 13.11.2024 г., с приложения под опис; цитираната молба от жалбоподателите от 28.11.2024 г.

АДВ. И.: Обръщам внимание на определението за даване ход на делото, че в случая заинтересованата страна Е. Й. никога не е посочвал като съдебен адресат лицето Л. С.. Нито призовката е прасана до нея на нейн адрес, а е изпратена на домашния адрес на заинтересованата страна. Също така е посочила, че получава съобщенията като пълномощник, а не като съдебен адресат. Наличието на процесуален пълномощник в лицето на колегата А. А., който изрично многократно в свои молби по делото е посочвал като съдебен адрес за призоваване на заинтересованата страна собствения си служебен адрес и при условията на ГПК, изключва възможността страната да има съдебен адресат при наличие на процесуален пълномощник.

Адв. М. напусна залата поради ангажираност по друго дело.

АДВ. И.: Поддържам жалбата и всички подадени до момента писмени доказателства, молби с уточнения и искания в тях. Поддържам исканията по моя молба от 21.06.2024 г., т. III за разпит на двама свидетели, както и по т. VI и т. VII от същата молба. Правя оспорване на писмените доказателства, които бяха представени от ЗД Й. в съдебното заседание на 18.07.2024 г. без опис, като същите са приети без опис и не знаем какво е прието като доказателство. Твърдим, че тези доказателства не са част от административната преписка по издаване на оспореното разрешение за строеж.

Същите са съставяни след датата на неговото издаване, поради което се явяват неотнормирани към предмета на делото и не са били взети предвид от административния орган при издаване на акта му. Възразявам срещу тяхното приемане и моля да измените вашето определение в тази част. Не възразявам да се приемат посочените в доклада от днес писмени доказателства.

АДВ. А.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището по жалбата. Нямам доказателствени искания. По отношение на твърдяното от колежката възразявам, тъй като представените доказателства съдържат подробен опис. Не възразявам да се приемат новите доказателства, посочени в доклада.

РЕПЛИКА НА АДВ. И.: Колегата да уточни кой опис има предвид. В съдебно заседание беше представена една папка с документи. В предходното съдебно заседание адв. А. е заявил, че поддържа становището по жалбата, моли да се приемат доказателствата към него, представя и моли да се приемат доказателства относно строежа, свързани с въвеждането на строежа в експлоатация. В действителност в предишното съдебно заседание съдът докладва молба от 17.07.2024 г., с приложения към нея, която ни беше връчена без приложенията към нея. Освен това адв. А. представи и доказателства относно строежа, свързани с въвеждане на строежа в експлоатация. Поради което поддържам искането да бъдат изключени тези доказателства, защото нямахме възможност да се запознаем с тях. Моля да ни се даде възможност да се запознаем с тези доказателства и да вземем становище по тях. По доказателствата, които адв. А. представи в същото съдебно заседание, възразявам срещу тяхното приемане.

АДВ. А.: Оспорвам твърдението на колежката, че не е получила копие от доказателствата. Представих Ви копие.

СЪДЪТ по направените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПОВТОРНО ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на свидетели, съгласно молба от 24.06.2024 г. по съображенията, изложени в Определение № 9670/24.06.2024 г.

ПОВТОРНО ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателите по т. VI и т. VII от същата молба по съображенията, изложени в същото определение.

Относно представените от заинтересованата страна Й. писмени доказателства с молба от 17.07.2024 г., СЪДЪТ УСТАНОВИ, че същите са представени един ден преди съдебното заседание, проведено на 18.07.2024 г. и в молбата се съдържа опис на тези доказателства.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в неоспорения от страните протокол от съдебното заседание от 18.07.2024 г. тази молба е докладвана и приета от съда с приложенията по нея. В самото заседание адв. А. е помолил да бъдат приети доказателствата, приложени към цитираното становище. СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице основания за изключването им от доказателствения материал по делото, като тяхната относимост към спора ще бъде преценена с крайния съдебен акт. Няма основание за изключването им като доказателства по делото и поради твърдението на жалбоподателите, че не са имали възможност да се запознаят с тях, тъй като до днешното съдебно заседание, което е приблизително повече от 4 месеца по-късно, същите са разполагали с тази възможност.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

В залата влезе адв. М..

АДВ. И.: Представям и моля да приемете списък на разноските. Моля да уважите жалбата, ведно с уточненията ѝ, а именно, че се касае за строеж на пекарна с консумация на място, а не на открито. Въпросното разрешение за строеж е издадено без да е взето съгласието на етажните собственици, включително и съгласието на непосредствените съседи на процесния обект – Г. В. и Л. Г.. Разрешението за строеж е издадено при основен недостатък - при липса на част „Технологична“ и част ОВК от проекта. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноски по представен списък.

АДВ. А.: Представям списък с разноски. Моля да отхвърлите жалбата. Оспореното разрешение за строеж е издадено от компетентен орган, в предписаната от закона форма. При издаването му не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и е в съответствие с материалния закон и с неговата цел, и може да се направи извод за неговата законосъобразност. По отношение на искането за отмяна на разрешението за строеж, срокът е преклудирал и същото е влязло в сила. Процесният акт не е нищожен, тъй като следва да е засегнат от тежък порок, който да е пречка да породи целеното от издателя действие. Съобразно посочения критерий, нищожни са актовете, издадени от некомпетентен орган, тези, издадени при липса на форма и при такова съществено нарушение на административнопроизводствените правила, довело практически до липса на волеизявление. Считам, че такива нарушения в случая не са налице, както и на материалния закон. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноски по списък. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. И.: Възразявам за искането по т. 2 от списъка за разноски на ЗС Й. пред ВАС, което е неоснователно с оглед изхода на делото пред този съд.

АДВ. А.: Представен е договор за правна помощ и пълномощно за процесуално представителство пред ВАС във връзка с частната жалба пред ВАС.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: