Р Е Ш Е Н И Е
№ 2778

гр. София, 25.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 28.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова
ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова
Весела Андонова

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **959** по описа за **2014** година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба на ТД на НАП срещу решение от 12.06.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 103-ти състав, по н. а. х. д. № 9067/2012г. С решението си СРС, 105-ти състав е отменил изцяло Наказателно постановление /НП/ № 2217-691/16.08.2011г. издадено от директор на офис „В.” при ТД на НАП С., с което на [фирма], на основание чл. 355 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/ е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 5, ал. 4, т. 2 КСО във вр. чл. 2, ал. 2 и чл. 3, ал. 3, т. 1 от Наредба № Н-18 за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица.

Наведените касационни основания са за постановяване на обжалваното решение при нарушение на закона и при съществено нарушение на процесуалните правила - отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Оспорва се изводът на съда, че в производството по ангажиране на административнонаказателната отговорност на дружеството са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Моли съдът да отмени решението и да постанови друго, с което да потвърди НП. В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Л.. Поддържа касационната жалба

Ответникът [фирма] не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че жалбата е неоснователна и недоказана. Моли същата да бъде оставена без уважение.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, съдът намира следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество – касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения.

Към датата на приключване устните състезания пред въззивния съд, а следователно и пред настоящата инстанция, са налице предпоставките на чл. 289, ал. 1 във вр с чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК, за които съдът следи служебно, доколкото чл. 11 от ЗАНН по въпросите, касаещи давността, препраща към Наказателния кодекс /НК/. Изтекла е предвидената в закона абсолютна давност. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 НК (в редакцията му към момента на извършване на твърдяното нарушение), вр. чл. 11 ЗАНН административно-наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на две години. Предвид чл. 81, ал. 2 НК вр. чл. 11 ЗАНН давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето за преследване спрямо лицето, срещу което е насочено преследването, но съгласно чл. 81, ал. 3 НК независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80 НК. В случая административното нарушение е извършено на 01.04.2010г. видно от изложеното в НП. В тази връзка следва да се отбележи, че касационната инстанция споделя доводът на въззивния съд, че в НП не е посочена датата на извършване на нарушението. Последната се извежда по тълкувателен път от мотивите на НП. Задължение на административнонаказващия орган е точно да посочи датата на извършване на нарушението. В процесния случай към датата на извършване на твърдяното нарушение абсолютната тригодишна давност - чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК /редакция до изм. ДВ, бр. 26 от 2010 г./ е изтекла на 01.04.2013 г. Разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК е материалноправна и за нея са приложими правилата на чл. 3, ал. 1 и ал. 2 ЗАНН - за всяко нарушение се прилага законът, който е бил в сила в момента на извършване на нарушението, а ако до влизане в сила на НП последват различни нормативни разпоредби - прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. С изменението на разпоредбата на чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК /ДВ, бр. 26 от 2010г., в сила от 10.04.2010г./ се удължава срока от 2 на 3 години, а оттук и срока на абсолютната давност- от 3 години на 4 години и 6 месеца /чл. 81, ал. 3 НК/. В този смисъл изменението на разпоредбата чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК е неблагоприятно за нарушителя и не може да се прилага за нарушения, извършени до 10.04.2010г. С изтичането на давностния срок се изключва административно-наказателното преследване, което включва правомощието на държавата да възбуди административно-наказателен процес срещу дееца и да му наложи административно наказание. Следователно към момента това правомощие следва да се счита погасено и доколкото то е свързано със самия процес и с неговата допустимост, изтичането на давността налага прекратяване на административнонаказателното производство.

По изложените съображения, настоящата инстанция приема, че не са налице основания за отмяна на обжалваното съдебно решение. Същото се явява законосъобразно като краен резултат и следва да бъде оставено в сила. Предвид

изтичането на абсолютната давност и по изложените по-горе съображения не следва да се обсъждат изложените в касационната жалба доводи за отмяна на решението на въззивния съд.
По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, от ЗАНН, Административен съд – София, X касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 12.06.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 103-ти състав, по н. а. х. д. № 9067/2012г., с което е отменено изцяло Наказателно постановление /НП/ № 2217-691/16.08.2011г. издадено от директор на офис В. при ТД на НАП С..
ПРЕКРАТЯВА административно-наказателното производство.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: