

# РЕШЕНИЕ

№ 589

гр. София, 03.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 06.03.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6808** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. чл.68, ал.3 от Закона за защита на растенията.

Образувано е по жалба от [фирма], [населено място], представлявано от М. П., срещу Заповед № РД11-910 / 30.05.2018 г. на Изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните /БАБХ/, с която на основание чл.68, ал.7, вр. ал. 2 от Закона за защита на растенията /ЗЗР/ е прекратено Разрешение № 01394-ПРЗ-1 / 25.03.2016 г. на Изпълнителния директор на БАБХ и е отписан от публичния регистър на БАБХ продукта за растителна защита БИ-58 ПЛЮС, разрешен със Заповед № РД11-429 / 18.03.2016 г. на Изпълнителния директор на БАБХ за паралелна търговия на територията на РБ от Полша.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед. Посочва, че притежават разрешително за пускане на пазара на продукта, което разрешително се основава на решение на колективен орган Съвет по растителна защита, при вземането на решението на който, смятат, че не е било спазено необходимото мнозинство. Твърди се, че доколкото разрешението се отнема поради прекратена процедура по подновяване на разрешението на продукта от неговия притежател, дружеството не е било уведомявано за тази процедура. Иска се отмяна на заповедта. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно призован, не се представлява.

Ответният орган, Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на

храните, в становище по жалбата, писмен отговор, както и в открито заседание, чрез юрк. В., оспорва жалбата като неоснователна. Посочва, заповедта е издадена при наличие на законовите предпоставки, както и при спазена административна процедура, за което представя доказателства. Моли за нейното отхвърляне.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не встъпва в производството и не изразява становище.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и като събра и прецени в тяхната съвкупност всички представени по делото писмени доказателства, както и изслушаната и неоспорена по предвидения процесуален ред съдебно – техническа експертиза, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА СТРАНА следното:

На първо място, процесната заповед е издадена в предвидената от закона форма и съдържание, от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, поради което не са налице основания за отмяна / обявяване на нищожност на акта съгласно чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – изпълнителния директор на БАБХ. Заповедта е издадена на основание чл.68, ал.7, вр. ал.2 от ЗЗР, съгласно която разпоредба, изпълнителния директор на БАБХ, със заповед изменя или прекратява разрешенията за пускане на пазара и употреба за паралелна търговия на продукти за растителна защита, за които продуктът за растителна защита с преиздадено или прекратено със заповедта по ал. 2 разрешение за пускане на пазара и употреба е референтен по смисъла на чл. 52 от Регламент (ЕО) № 1107/2009.

Със Заповед № РД11-2687/12.12.2017 г. на изпълнителния директор на БАБХ е наредено на инж. агр. Н. Р. – зам. изпълнителен директор на БАБХ да подписва всички административни актове, издавани по ЗЗР.

В този смисъл, заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия.

Спазена е установената писмена форма. От формална гледна точка, заповедта е мотивирана, тъй като са посочени правните и фактически основания за издаването ѝ. Отразен е основния мотив за прекратяване на разрешението и в заповедта не се съдържа неяснота.

На второ място, съдът не установява наличието на съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на заповедта съгласно чл.146, т.3 от АПК.

Процедурата, която се следва при издаването на заповед за прекратяване действието на разрешение за пускане на пазара и употреба за паралелна търговия на продукти за растителна защита, за които продуктът за растителна защита, е тази предвидена в разпоредбата на чл.68, ал.2 - ал.4 от ЗЗР.

С писмо, вх. № 3810 / 13.03.2018 г., до БАБХ, [фирма] уведомява Агенцията, че е взето решение от страна на дружеството да не бъде подавано заявление за подновяване на разрешението за продукта за растителна защита /ПРЗ/ БИ-58 – инсектицид, разрешен за пускане на пазара и употреба с разрешение № 0079-ПРЗ-2 / 10.07.2017 г. и заявява на основание чл.45 от Регламент 1107/2009 прекратяване на разрешаването пускането на пазара и употреба. Сочи се, че същото е било заявено за подновяване със заявление вх.№ 07-00-136 / 18.02.2010 г., което също следва да бъде

прекратено, т.е. бива оттеглено. Посочено е и, че на основание чл. 68, ал. 7 ЗЗР следва да бъдат отнети и разрешенията за пускане на пазара и употреба за паралелна търговия на ПРЗ, за които той е референтен по см. на чл. 52 от Регламент (ЕО) № 1107/2009.

На заседание на Съвета по продукти за растителна защита, проведено на 30.03.2018 г., по т.б, е разгледано предложението за прекратяване на разрешението на продукта БИ-58, съгласно чл.68 и чл. 69 ЗЗР.

Заседанието е проведено при необходимия кворум, като са присъствали 11 от 14-те члена на Съвета, а решението по т.б. е взето с единодушие.

Сред продуктите, които са референтни по смисъла на чл. 52, § 1 от Регламент (ЕО) № 1107/2009 на продукта на БАСФ - БИ-58 е и процесният продукт за растителна защита БИ-58 ПЛЮС с Разрешение № 01394-ПРЗ-1 / 25.03.2016 г. за пускане на пазара и употреба за паралелна търговия от Полша, с притежател на разрешението настоящия жалбоподател [фирма], [населено място].

Видно от административната преписка до дружеството е изготвено писмо уведомление изх. № 2053-ПРЗ / 05.04.2018 г., в което е посочено заявеното желание от страна на [фирма] за прекратяване на разрешението на продукта БИ-58, както и, че същото е разгледано и гласувано на заседание на Съвета по продукти за растителна защита, проведено на 30.03.2018 г. Посочено е и, че на предстоящо заседание на съвета април / май месец ще бъде направено предложение и за прекратяване на разрешението [фирма], [населено място] на основание чл.68, ал.7 от ЗЗР. Писмото е било изпратено на адреса на дружеството [населено място], [улица] с обратна разписка, откъдето се е върнало на 02.05.2018 г., с отбелязване, че не е потърсено. Същото е изпратено и по електронната поща на електронен адрес на дружеството на 10.04.2018 г., като доказателството е прието по делото и не е оспорено от жалбоподателя в предвидения процесуален срок.

Със Заповед № РД11-669 / 17.04.2018 г. на Изпълнителния директор на БАБХ е прекратено Разрешение № 0079-ПРЗ-2 / 10.07.2017 г., издадено на фирма [фирма] и е отписано от публичния регистър на БАБХ продукта за растителна защита БИ-58 и е прекратена процедурата за подновяване с мотив, че притежателят на разрешението заявява желание за прекратяване на разрешението за пускане на пазара и употребата на продукта.

На заседание на Съвета по продукти за растителна защита, проведено на 20.04.2018 г., по т.б е взето решение да се предложи прекратяване на разрешението за паралелна търговия за пускане на пазара и употреба на ПРЗ БИ-58 Плюс, като е посочено, че същото следва да бъде прекратено.

Заседанието е проведено при необходимия кворум, като са присъствали 12 от 14-те члена на Съвета, а решението по т.б. е взето с единодушие.

Накрая е издадена и процесната заповед на основание чл.68, ал.7 от ЗЗР.

С оглед на така изложената процедура е видно, че съображенията на жалбоподателя за неспазване на мнозинството при гласуването на Съвета е неоснователно.

Неоснователно е и съображението за липса на уведомление за начало на процедурата. Изготвеното писмо изх. № 2053-ПРЗ / 05.04.2018 г. представлява именно такова по смисъла на чл.26 от АПК. Макар да не е получено на адреса на дружеството, същото му е изпратено по електронна поща.

Освен това, дори и да не е било изпратено това писмо, съдът приема, че е налице съществено процесуално нарушение само тогава, когато в случай, че не беше

извършено, то нямаше да се достигне до издаването на административен акт с процесното съдържание.

Случаят не е такъв. Не е нарушено правото на защита на засегнатото лице, тъй като и в настоящо производство жалбоподателят е могъл да представи доказателства, а и с оглед на приложимата разпоредба на чл.68, ал.7 от ЗЗР прекратяването на разрешенията за паралелна търговия е следствие от прекратяването на разрешението ПРЗ на [фирма].

Заповедта № РД11-670 / 17.04.2018 г. на Изпълнителния директор на БАБХ, с която е прекратено разрешението на ПРЗ на [фирма] няма данни да е връчена на дружеството жалбоподателя. Такова връчване обаче не е необходимо, тъй като жалбоподателят не е неин адресат. Адресат на тази заповед е само притежателя на това разрешение и това дружество е заинтересовано да я оспори, което, разбира се, не е направило, тъй като прекратяването е именно по негово искане.

На трето място, административният орган правилно е приложил и материалния закон, като се е съобразил и с целта на закона, поради което не са налице основания за отмяна на заповедта на основание чл.146, т.4 и т.5 от АПК.

Съгласно чл. 61, ал. 1 ЗЗР продукт за растителна защита се разрешава за пускане на пазара и употреба за паралелна търговия при условията и по реда на чл. 52 от Регламент (ЕО) № 1107/2009 и на наредбата по чл. 45, ал. 1 от с. з.

Съгласно чл. 52, § 1 от Регламент № 1107/2009 "продукт за растителна защита, разрешен в една държава-членка (държава-членка по произход), може, при условията на издаване на разрешително за паралелна търговия, да бъде въведен, пуснат на пазара или употребяван в друга държава-членка (държава-членка на въвеждане), ако тази друга държава-членка установи, че продуктът за растителна защита е идентичен по състав с продукт за растителна защита, вече разрешен на нейна територия (референтен продукт)".

По делото не е спорно, че фирма [фирма] е притежател на Разрешение № 0079-ПРЗ-2 / 10.07.2017 г., издадено за продукта за растителна защита БИ-58, както и че жалбоподателят е притежател на Разрешение № 01394-ПРЗ-1 / 25.03.2016 г. за продукта за растителна защита БИ-58 ПЛЮС за пускане на пазара и употреба за паралелна търговия.

По делото, също така, не е спорно, че продуктите представляват инсектицид, с активно вещество диметоат – 400 г/л, като БИ-58 ПЛЮС е референтен по см. на чл. 52, § 1 Регламент (ЕО) № 1107/2009 г. на продукта за растителна защита БИ-58 на БАСФ.

По делото се установява, че първото дружество [фирма], като притежател на разрешението за предлагането на пазара и употребата на продукта за растителна защита БИ-58 ЕК изрично е заявило, че не иска подновяване на разрешението за посочения продукт, а иска прекратяване на разрешението. В резултат е задействана процедура по прекратяване на разрешението, поради изтичане срока на действието му.

На основание чл.68, ал.7 от ЗЗР прекратява се разрешението за пускане на пазара и употреба за паралелна търговия на продукти за растителна защита, за които продуктът за растителна защита с прекратено със заповедта по ал. 2 разрешение за пускане на пазара и употреба е референтен по смисъла на чл. 52 от Регламент (ЕО) № 1107/2009.

Прекратяването на процесното Разрешение № 01394-ПРЗ-1 / 25.03.2016 г. за пускане на пазара и употреба за паралелна търговия от Полша на продукт за растителна

защита БИ-58 ПЛЮС с притежател на разрешението настоящия жалбоподател [фирма], [населено място], е извършено на обективно основание, а именно прекратяване на Разрешение № 0079-ПРЗ-2 / 10.07.2017 г., издадено на фирма [фирма] за продукта за растителна защита БИ-58, който е референтен на продукта за растителна защита БИ-58 ПЛЮС.

За органа не съществува друга възможност, освен да се съобрази със заявеното от притежателя на Разрешение № 0079-ПРЗ-2 / 10.07.2017 г. и да прекрати неговото действие, а прекратяването на процесното разрешение, а като задължителна последица от това е и прекратяването на последващото разрешение за пускане на пазара и употреба за паралелна търговия на продукта за растителна защита БИ-58 ПЛЮС на основание чл.68, ал.7 от ЗЗР.

От всичко изложено до тук, съдът обосновава правния си извод за законосъобразност на процесната заповед, като постановена в предвидената от закона форма и съдържание, от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, при спазване на установената административна процедура и правилно приложение на материалния закон, а и в съответствие с целта на закона.

Жалбата, като неоснователна, следва да бъде оставена без уважение.

Страните не претендират разноски.

Водим от горното, и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд - София град, II отделение, 35 състав

#### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], [населено място] срещу Заповед № РД11-910 / 30.05.2018 г. на Изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му, чрез настоящия съд, пред Върховен административен съд.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

СЪДИЯ