

Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **12135** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:29 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Т. Ф., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ - С., редовно призован, не се явява представител.

На второ повикване в 15:30 ч., не се явява представител на ответника.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

АДВ. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/ и уточняваща жалба /л.29/.

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Моля да отмените наложените мерки. Моля да ни допуснете до разпит един свидетел- водим жената, с която жалбоподателят живее на съпругески начала, който да свидетелства, че моят клиент няма вина, търсил си е работа в интернет и е бил подведен от една онлайн платформа, тя го е насърчила там да се регистрира. Той се е регистрирал в онлайн платформа на български език, която е с добра репутация, за да осъществява инцидентен превоз на пътници, без да го извършва като професия и дейност. Доверителят ми се грижи за дете, което е инвалид, и за бившата си съпруга, която е със здравословни проблеми и той няма никакви други доходи от икономическа дейност, освен доходите от работата с автомобила си. Доверителят ми не е имал представа, че извършва нарушение, доколкото това действие е с инцидентен характер. После е получил поръчка да закара хора от точка „А“ до точка „Б“, респ. той това го е извършил, закарал ги е.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени с молба на ответника на л.26.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени с молба на жалбоподателя на л.29.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания по доказателствата на страните със съдебни актове на л.21 и л.29.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

ДОКЛАДВА: Ответникът е направил в придружаващото преписката писмо- искане за допускане на свидетел до разпит, оттеглено с молба на л.26.

ОТХВЪРЛЯ доказ.искане на жалбоподателя да се разпита воден от него свидетел, които да свидетелства за предисторията на установеното от проверяващите нарушение, а именно- как жалбоподателят си е търсил работа в интернет, преди да извърши нарушението.

СЪДЪТ задава въпрос на адв. П. – С обжалваната Заповед се налагат всъщност две ПАМ. За тази по т.1- минал е двумесечният срок и тя е с отпаднало понастоящем правно действие. По т.2- не е минал 1-годишния срок, твърдите ли, че нарушението е отстранено- а това може да стане чрез снабдяване с един от двата посочени в обстоятелствената част на Заповедта лицензи или с удостоверение за регистрация за извършване на таксиметров превоз на пътници?

АДВ. П. – Няма издадени все още лицензи или удостоверение за регистрация за таксиметров превоз на пътници. Мисля, че е предприел действие за да се сдобие.Моля на доверителя ми да бъде върната регистрационната табела. Прилага се спрямо него репресия. Той не може да работи с автомобила си. Повече от четири месеца,

доверителят ми е лишен от право да управлява МПС, а той е шофьор по професия. На практика е лишен от възможността да ходи на работа. Целите на ПАМ са изпълнени и няма правна пречка да му бъде върнато свидетелството за правоуправление, или поне табелата- да даде автомобила под наем друг да го кара поне.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че само ПАМ по т.1 от Заповедта вече е изчерпила правното си действие-поради изтичане на 2месечния срок, като следва с изрична молба да поиска от ответника да му върне табелата. Независимо какъв ще е изхода от настоящото оспорване, ПАМ по т.1 е изчерпала действието си и няма правно основание да продължава прилагането ѝ, дори при наличие на висящо съд.производство за нейната законосъобразност.

АДВ. П. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да отмените или алтернативно да намалите приложените санкции до минималния предвиден в закона срок, поради това, че не е извършено с вина и умисъл, както и че са постигнати целите на наказанието и дори тези срокове са изтекли. Автомобилът му е единственото средство за препитание.

АДВ. П. – Моля, да ми се даде препис от протокола.

СЪДЪТ по искането на адв. П.,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от съдебния протокол, след изготвянето му след заплащане на държавна такса.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: