

Протокол

№

гр. София, 20.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 20.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **6351** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15.20ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от управителя С. К..

ОТВЕТНИКЪТ Началникът регионален отдел „Национален и строителен контрол” при РДНСК Югозападен, редовно призован, се представлява от юрк. О. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М., редовно призован, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно техническа експертиза без дата на входиране в деловодството на съда, което е пречка да се прецени дали е спазен срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се изслуша експертизата в днешното съдебно заседание.

ЮРК.О.: Да се изслуша експертизата.

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

М. Г. М. на 77г.,български гражданин, неосъждан,без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси към вещо лице. Да се приеме заключението.

На въпроси юрк. О..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента никоя от постройките не се ползва като пункт за вторични суровини и бяха празни и не се използваша. Тези постройките са дървени и същите не са трайно закрепени към земята, поради което считам, че са временни постройките и попадат в терен, който според действащия застроителен и регулационен план е отреден за комуникационен възел.

ЮРК. О.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно техническата експертиза, изготвена от вещото лице М., на което да се изплати сумата от 150 лв., от внесенния депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 150лв.

Да се изиска от деловодителя в адвокатска стая писмени обяснения за причините, поради които на депозираното съдебно техническо заключение не е поставен печат и дата на депозиране.

Страните /по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорвания от мен акт.

ЮРК. О.: Оспорвам жалбата и поддържам издадената заповед. Дори да се приеме, че въпросният строеж е със статут „временен строеж“, същият подлежи за въвеждане в експлоатация, което се удостоверява с удостоверение за въвеждане в експлоатация на временен обект, което се издава от главния архитект на район „С.“.

СЪДЪТ дава на страните 7 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.29ч.

Административен съдия:

Секретар: