

Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9972** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. В. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. А., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. А. — редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото повторна съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 12.03.2024 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. А., 56-годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юриск. А.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

Адв. Л.: По отношение на въпрос № 1, възможно ли е пътното платно да навлиза в тротоара?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, пътното платно не е изградено по-широко. Сравнила съм го с това, което е на място с това, което е предвидено по регулационен план.

Адв. Л.: Във връзка с отговор на въпрос № 2, през коя година оградата е нанесена в кадастралния план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Масивната ограда не е нанесена в кадастралния план.

Адв. Л.: Друг вид ограда отразена ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, отразено е наличието на ограда в кадастралния план, само че тя е от друг вид, което съм обяснила в заключението си.

Адв. Л.: Не ми стана ясно, моля обяснете сега.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видът на оградата е показан с условен знак в кадастралния план и тя не е била масивна. Съществувала е телена ограда, ограждаща имота.

Адв. Л.: За плана от коя година става въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Става дума за кадастралния регулационен план за територията от 1990 г. През 1958 г. не е имало ограда.

Адв. Л.: Нормално ли е да се открива строителна линия за телена ограда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа за какво е открита строителна линия след като няма други документи. Това че е открита строителна линия не значи, че е изпълнена оградата веднага и въобще няма никакви данни дали е изпълнена, след като е открита строителна линия.

Адв. Л.: Възможно ли да е отразено в плана погрешно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този въпрос – как да кажа, по принцип всичко е възможно.

Адв. Л.: По плана се правят категорични заключения, че тя е изградена след 1990 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като сега съществуващата ограда е с различно местоположение от тази, която е показана в кадастъра, смятам, че това не е от значение. Оградата, която съществува в момента не съвпада по местоположение с оградата нанесена в кадастъра към регулационния план. За КК също съм обяснила, че първоначално е била нанесена масивната ограда и в следствие е правено изменение на КК и границите са отразени в регулационния план. Това изменение е правено по инициатива на собствениците, така че би трябвало те да са запознати, тъй като искането до Службата по кадастръ е отправено от тях. Свързано е с местоположението на оградата. Именно, тъй като е допуснато такова изменение на КК по тяхно искане, това още веднъж доказва, че е имало несъответствие между отразеното в КК и регулационната граница, т.е. между старата и новата оградата, което е било извън допустимата точност, защото в случай, че е било в допустимата точност това разминаване, това изменение в КК нямаше да се извърши. Такива са правилата на Наредбата за създаване и поддържане на КККР.

Адв. Л.: Какви са допустимите отклонения към 1983-1990 г., тъй като казвате, че е налице отклонение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към регулационния план през 1990 г. е изработен въз основата на кадастрален план, който е създаден на база заснемане на съществуващите на място граници. Извършили са се измервания.

Адв. Л.: Какви са допустимите отклонения в този период между плана и това, което е

изградено на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отклоненията към сегашния момент и към минал момент, стойността на отклоненията произтича от мащаба на картите, които са се изработвали. Мащабът на кадастралните и регулационните планове е 1:1000, а в този мащаб 20 см. е графичната точност, която може да се отчете. При повторно трасиране може да се получи по-голямо разминаване. Това е отчетено в сегашната Наредба за поддържане на КККР, тъй като се допускат и други грешки, не само отчитаното от графичните материали. Затова там са описани допустимите точности. Графичната точност е 20 см. на отчитане от плановете. Не знам за какво ме питате, като тази ограда е изградена след 2000 г.

Адв. Л.: От къде знаете, че е изградена след 2000 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така е описано в констативния акт.

Адв. Л.: Оспорваме това, което е описано в констативния акт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма никакви документи по делото за изграждането на оградата. Не мога да кажа кога е изградена. Изградена е след 1990 г.

Адв. Л.: Не считаме, че е грешка на администрацията. Трябва да бъде в наша тежест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Строителната линия е открита по предходния регулационен план, който е много стар от 1950 г. Няма отношение към тази съществуваща нова ограда.

Адв. Л.: Има отношение към плана от 1958 г. Има значение кога е изградена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към 1990 г. няма как да е изградена, не е нанесена в кадастралния регулационен план, който е бил последващ. Нанесена е телена ограда. Ако се приеме, че за телената ограда е дадено разрешение, тогава това е оградата, която е била изградена. Сега съществуващата е изградена в следствие без никакви документи.

Адв. Л.: По отношение на въпрос № 6, да се извърши проверка по протокол за откриване на строителна линия е издадено разрешение за строеж. Отговорът на вещото лице е, че по делото няма такъв документ, но целта на въпроса не е да се каже какъв документ има по делото, а да се извърши проверка в общината и считам, че вещото лице не е отговорило.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като се иска да се приложат документи от общината и не са приложени такива, няма от къде да се набавят за да се приложат при последващо искане. Вече е правено такова искане.

Адв. Л.: Не е така. Имаме отделно дело по отношение на оградите. Там направихме и конкретно запитване с номера на протокола и от общината се върна копие на протокола и се посочи, че съществува такъв протокол. Когато направихме общо запитване, има ли строителен документ, не се предостави нищо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мисля, че бих могла да се справя с преглаждането на общинската администрация.

Адв. Л.: Държа на въпрос № 6. Ако вещото лице не може да се справи, моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, да се направи служебно запитване до общината да се предостави цялата преписка във връзка с протокола от 1983 г.

По отношение на въпрос № 7, дали отстоянието на оградата до съседния имот като метри е толкова, колкото е записано в протокола от 1983 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не разбирам за кое отстояние говорите. Няма посочени разстояния до съседния имот. Посочени са дължините на оградата от точка до точка на протокол от 1983 г. 6 м. вероятно е котирана широчината на старата улицата, защото 6 м. е широчината по стария план. Предполагам сте видели това.

Адв. Л.: Спазени ли се въпросните отстояния до съседния имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е стар план. Вече има нов план. Старият план е проект, не е нещо съществуващо на място и как да се прецени разстоянието, което е в момента. Да, 6 м. които са посочени в протокол от 1983 г. представлява широчината на прилежащата улица по стария регулационен план. Улицата, която граничи с барбекюто /посочва на скицата/. По новия регулационен план вече е с широчина 6,50 м. заедно с тротоарите. Не знам как може да се обследва това нещо, като няма от къде да се премери това. Имотът през улицата е ограден с телена ограда, която не знам дали е поставена на място и на кое място по стария и по новия план, така че смятам това за неотнормено към предмета на делото.

Адв. Л.: Смятам, че това са въпросите, които трябва да се гледат.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което евентуално е било изградено през 1983 г. трябва да е нанесено в плана от 1990 г. Ако е било посочено грешно и движението и вида на оградата, е можело да се оспорва.

Адв. Л.: Нямам други въпроси. Оспорвам отговорите на въпроси 6, 7, 9 и 10. Моля да се извърши повторна проверка. Моля да се допусне свидетел при режим на довеждане, който да установи датата на изграждане на оградата.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на повторната съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 650,00 лева, съгласно определения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. Л.: Реално не е отговорено на въпросите. Дадена е информация за плановете, но не съобразно начина, по който са зададени въпросите. Не е това, което се търси като информация. Дадена е друг вид информация.

Моля да се назначи експертиза по тези въпроси. Ако сметете, че изследването на документи в общината и дали там е дадено разрешение за строеж във връзка с протокола трябва да бъде направено от нас, моля да ми се издаде съдебно удостоверение или в условията на евентуалност да се направи конкретно искане до общинската администрация, като се посочи номера на протокола от 1983 г.

Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, въз основа на което да ми бъдат предоставени данни в цялата преписка, която се намира в общината във връзка с протокол № 02339/1983 г. за откриване на строителна линия на ограда на името на Л. П..

Моля да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане по отношение на датата на изграждане на оградата.

Юрииск. А.: Възразявам против искането за допускане на втори свидетел за установяване на времето на изграждане на оградата. Вече е изслушан свидетел, който да установи времето на изграждане на оградата, и не мисля, че ще има различия кога е изграден навесът и оградата.

По отношение на поисканото съдебно удостоверение, предоставям на съда. По принцип не възразявам по така направено искане.

По направените доказателствени искания съдът намира, че искането за допускане

изслушване на втори свидетел при режим на довеждане за установяване на сочените от жалбоподателя обстоятелства е ненеобходимо на настоящия етап на производството, доколкото по искането на жалбоподателя вече са събрани гласни доказателства в тази връзка и не са налице предпоставките по смисъла на чл. 159, ал. 2 ГПК, вр. чл. 144 АПК. Искането за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване със сочените документи от преписката по протокол № 02339/1983 г. откриване на строителна линия за ограда на името на Л. П. е основателно, допустимо и следва да бъде уважено.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за изслушване на втори свидетел при режим на довеждане за установяване на сочените днес обстоятелства.

На жалбоподателя да се издаде съдебно удостоверение по проект представен в 3-дневен срок от днес.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.05.2024 година от 16,30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: