

Протокол

№

гр. София, 02.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1199** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. П. Д., редовно уведомен, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно уведомена, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото и юрк. Щ., с пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. К. В., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. Н. от 05.11.2025 г. с приложен документ за внесен депозит за ВЛ в размер на 500 лева (255 евро и 65 евроцента).

ДОКЛАДВА заявление от ВЛ В. от 15.12.2025 г.

ДОКЛАДВА свое разпореждане от 17.12.2025 г.

ДОКЛАДВА Протокол № 1 за извършване на допълнителна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило в срока на 17.10.2025 година и допълнителна на 12.01.2026 година по чл. 199 от ГПК заключение по допуснатата съдебно почеркова експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СНЕ САМОЛИЧНОСТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Д. К. В. – 71 г, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение и допълнително заключение в срок, което поддържам. Заключението по т.1 е въз основа на разминаване между представеното копие по делото и оригинал. Разминаването не е само в шрифта, обяснението ми е, че най-вероятно по делото е приложено копие на оригинал, но не от този оригинал, предоставен на мен.

Имах няколко дела със същото лице и приложеното копие е на друг оригинал, но не мога да кажа кой.

Аз лично направих приложения към заключението копие от оригинала.

Адв. Н. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ, ведно с доказателствата. Няма разлика в съдържанието на представеното по делото копие и оригинала приложен към заключението на ВЛ.

Юрк. П. и юрк. Щ. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното съдебно заседание, ведно с доказателствата. Направихме констатация в предходното съдебно заседание за съдържанието на преписа на предварителния договор с оригинал и по съдържание констатирахме, че няма разлика във връзка с заключението на вещото лице с първата задача.

Прокурорът – Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Във връзка с изявлението на страните и т.1 от заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Потвърждава констатация в предходно СЗ за идентичност по съдържание на представеното по делото копие с оригинал на предварителен договор за покупко-продажба от 04.02.2020 година.

Вещото лице – за допълнителното заключение съм съгласен с определеното от съда възнаграждение от 500 лв.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключенията на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за двете заключения в размер на 639.11 €, от които 255.65 €, внесени от ищеца по задължение от съда, за което се издаде РКО.

Останалата част от възнаграждението на осн. чл. 9 а, ал. 2 от ЗОДОВ платими от бюджета на съда в размер на 383.46€.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н.: Моля да уважите исковата молба. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите исковата молба като недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Щ.: Присъединявам се към казаното от колегата П..

Прокурорът – Предявените искове са изцяло неоснователни, не са налице предпоставките на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. След влизане в сила на решението, с което е отменена заповедта са започнали да се извършват действия от страна на ищеца, които са изцяло причинноследствена връзка с уврежданията, които претендира. Претърпените вреди са изцяло следствие от действията на самия ищец и от извършени последствия. Не е установено по делото дали е претърпял вреди. Производството е проведено обективно и правно и не би могло да доведе до друг извод.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок за писмени бележки на страните.

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: