

РЕШЕНИЕ

№ 6977

гр. София, 07.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 02.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **5929** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл. 28, ал. 1 от Закона за хазарта.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите /НАП/ да се произнесе по искане за издаване на лиценз за организиране на хазартни игри в обект по Закона за хазарта № 15765 от 11.12.2019г ./съгласно уточнение от с.з. на 2.12.2020г/

Въведени са твърдения за незаконосъобразност на атакувания административен акт- мълчалив отказ, тъй като ответникът действал при условията на обвързана компетентност. Моли да се отмени мълчаливия отказ. Претендира разноси.

Ответникът – изпълнителния директор на Националната агенция за приходите /НАП/ чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Претендира юриск.възнаграждение.

СГП, редовно призована не изпращат представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

[фирма] е направил искане за издаване на лиценз за организиране на хазартни игри в обект по Закона за хазарта № 15765 от 11.12.2019г.

На основание чл. 33 ал.2 от Закона за хазарта/ в релевантната редакция преди отм с ДВ, бр. 69 от 2020г/, проверката и проучването по искане за издаване на

първоначален лиценз се приключват в 60-дневен срок от получаване на писменото искане. Всички останали проверки и проучвания по подадени искания се приключват в 30-дневен срок от получаване на писменото искане. В случай на особена фактическа и правна сложност с мотивирано решение на Комисията срокът по ал. 2 може да бъде продължен с не повече от 30 дни/ал.3/ Когато приложените към искането документи са непълни, не отговарят на задължителните изисквания или е необходима допълнителна информация, в 14-дневен срок от получаване на искането Комисията уведомява искателя, определя му 30-дневен срок за отстраняване на нередовностите или за представяне на допълнителна информация и го уведомява за последиците по чл. 24, ал. 2. В случай на особена фактическа и правна сложност с мотивирано решение на Комисията всеки от сроковете по предходното изречение може да бъде продължен с не повече от 30 дни. Срокът по ал. 2, съответно по ал. 3 спира да тече от датата на уведомителното писмо до изтичането на дадения срок за отстраняване на недостатъците и за представяне на допълнителна информация /чл.33 ал.5 от ЗХ в приложимата редакция/.

По заявлението от 11.12.2019г, вкл. и към настоящия момент, и като се съобрази спиране теченето на срока по чл.33 ал.5 изр. трето ЗХ във връзка с ал.2 и ал. 3 от същата разпоредба, няма произнасяне на компетентния административен орган, поради което е налице формиран мълчалив отказ. На 15.06.2020г., в едномесечния срок по чл. 149, ал.2 от АПК, като съобрази преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за здравето (ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г.), § 13 според който сроковете, спрели да текат по време на извънредното положение по Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, продължават да текат след изтичането на 7 дни от обнародването на този закон в "Държавен вестник", тоест от 21.05.2020г, е депозирана жалбата срещу мълчаливия отказ.

Жалбата е подадена от лице с надлежна процесуална легитимация, в предвидения срок за обжалване и срещу мълчалив отказ – акт, който подлежи на обжалване, подадена е пред надлежен съд, поради което е процесуално допустима.

Безспорно изпълнителният директор на НАП е задължен субект по арг от чл. 3, ал. 1 във връзка с чл.17 ал.1 т.1 от Закона за хазарта.

След извършване на необходимите проверки, изготвяне на становища и справки /чл.22 и чл. 23 от ЗХ/ и в 14-дневен срок от завършване на производството и след като приеме, че обстоятелствата по искането са изяснени, изпълнителният директор на Националната агенция за приходите постановява решение /чл.25 от ЗХ/. Решението се издава в писмена форма /чл.26 от ЗХ/. Органът е длъжен да се произнесе по направеното искане, като издаде лиценз или откаже издаването му, при наличие на законови ограничения, като при всички случаи посочи фактически и правни основания и мотиви /чл.26 ал.1 т.4 и т. 5 от ЗХ/. Дали са налице основания за издаване на лиценз са обстоятелства, които следва да бъдат съобразени от административния орган при преценка на основателността на искането, като в случай, че органът установи, че не са налице, следва да изложи мотиви в тази насока. Според правилото на чл. 26 във връзка с чл.25 от ЗХ задълженият субект е длъжен изрично да се произнесе в законоустановения срок по подаденото пред него искане за издаване на лиценз, с акт в който, при хипотезата на отказ, мотивирано да посочи кои са фактическите и правни основания, поради които не е възможно издаване лиценз за

организиране хазартни игри.

При анализ на приетите по делото писмени доказателства, съдът приема, че ответникът е нарушил приложимия материален закон като не се е произнесъл писмено по подаденото искане за издаване лиценз. Посочените императивни разпоредби задължават органа или оправомощен от него заместник изпълнителен директор изрично да се произнесе с решение за издаване лиценз или за отказ от издаване на лиценз.

Единствената призната от специалния закон възможност за процедиране е да се постанови решение с което се издава лиценз или за отказ да се издаде, за което да бъде уведомен искателя. Правната конструкция по чл.58, ал.1 от АПК, уреждаща необорима презумпция, че сезираният орган не е съгласен /налице е формиран отказ/ и фикция за произнасяне /годен за обжалване акт/, е установена в защита на заявителя като му предоставя възможност да се защитава срещу бездействието на сезирания орган. След като специалният закон /ЗХ/ изисква изрично произнасяне на задължения субект, то неговото мълчание винаги се явява незаконосъобразен отказ в хипотезата на чл.58, ал.1 АПК.

Необсъждането на искането пречатства както жалбоподателя, така и съда да изведе волята на органа и практически се приравнява на липса на мотиви.

По изложените по-горе съображения съдът намира, че оспорения в настоящото производство мълчалив отказ е незаконосъобразен, следва да бъде отменен, а административната преписка да бъде върната на задължения субект за произнасяне. При новото произнасяне актът следва да бъде постановен от компетентния за това орган по чл. 3 ЗХ във връзка с чл.17 ал.1 т.1 от ЗХ, в предвидената писмена форма - решение, което да съдържа посочените в чл. 26 във връзка с чл.25 от ЗХ реквизити, и при спазване на предвидената в ЗХ процедура.

Относно разноските: С оглед изхода на спора на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски в размер на 50 лв. внесена държавна такса. На ответника не се дължи юриск.възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите /НАП/ да се произнесе по искане за издаване на лиценз за организиране на хазартни игри в обект по Закона за хазарта № 15765 от 11.12.2019г на [фирма].

ИЗПРАЩА делото като преписка на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите /НАП/ за произнасяне по искането съобразно мотивите, при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на [фирма] сума в размер на 50 лева разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния

административен съд

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: