

Протокол

№

гр. София, 02.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 02.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4110** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:38 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. С. П. – редовно призван на 08.05.2026 г., се явява лично. Представява се от адв. Я. С.-А. с пълномощно на л. 33 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В 04 ГРУПА, 01 СЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СДВР – редовно призван на 08.05.2026 г., се представява от юриск. П. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка, разпореждане на съда от 29.04.2026 г. и молба на жалбоподателя от 11.05.2026 г. с искане за допускане на двама свидетели.

АДВ. С.-А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Оспорвам изцяло описаната фактическа обстановка. По отношение на свидетелите: с молбата съм посочила какви обстоятелства ще установя с тях. В случай че ги допуснете, имайте предвид, че ги водя. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. По отношение на искането за свидетелите: не знам доколко са били очевидци, но не възразявам срещу допускането им. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане за установяване на посочените в молбата от 11.05.2026 г. обстоятелства.

В залата се въведоха допуснатите свидетели.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетелите по представени лични карти:

Я. Ж. Ж., на 50 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

М. Л. Ч., на 43 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

Свидетелят Ч. се изведе от залата.

В залага остана свидетелят Ж..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

На въпроси на адв. С.-А. свидетелят Ж. разказа: От 17 години се познавам с Д.. Често общуваме. Знаем за какво е настоящото дело. През м. февруари тази година, на 12 февруари помня, че пътувах с Д.. Тръгнахме в 18:30 часа от работата му в[жк]. Аз имах среща при него, за да ме закара той с колата до тях в[жк]. Работа в[жк]и с метрото ми е 2 – 3 спирки до[жк]. Той искаше да си прави ремонт. Аз правя мебели и това беше поводът да отидем заедно в тях. Той живее в[жк]. Движихме се по „Ц. шосе“, на О. мост – наляво по канала, на [улица], [улица], после надясно, мисля, че по „Н.“, но не съм сигурен, и на [улица] се прави лъв завой. Спряхме да заредим на „Л.“, на ъгъла на [улица]и [улица]. Не съм сигурен дали е „Н.“, не знам всички улици наизуст. Понеже той зарежда от скъпото гориво, а там нямаше, оттам минахме през преките и излязохме на ъгъла на [улица]и [улица]- на бензиностанцията на „Л.“. Там зареди горивото, което му трябваше, и се прибрахме към[жк], където живее. Нищо не се е случило, не сме предизвиквали ПТП. Убеден съм в това. После, като отидохме в дома на Д., той си остана там, не е излизал повече.

В колата с нас беше М.. Бегло го познавам. Той се занимава с други неща по ремонта. Той е приятел на Д.. Заедно тръгнахме тримата от[жк], той също чакаше там.

На въпроси на юриск. П. свидетелят отговори: Пътувах на задната седалка на автомобила, но не помня от коя страна на задната седалка. М. също се возеше отзад в колата.

От апартамента на жалбоподателя аз може би си тръгнах към 20 – 20:30 часа.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

В залата се въведе свидетелят Ч..

На въпроси на адв. С.-А. свидетелят разказа: Познавам Д. от 18 години. Работим от време на време заедно, но сме и близки приятели. Аз съм търговски представител, а той работи в

железария. Спомням си 12 февруари, беше четвъртък, преди „Св. В.“, децата ми ходят понеделник, сряда и петък на айкидо. Тръгнахме от[жк], пред железарията. Аз малко закъснях. Бяхме трима в автомобила: аз, М. и Я. М. искаше да прави ремонт и затова ни беше викнал. Помня, че от „Д.“ се качихме на „Ц. шосе“, след това свихме на О. мост, което беше за мен странно. Той обясни, че така си кара, но аз се возех отзад и не съм следил детайлно. Не мога да кажа в кой точно квартал живее Д., знам го като място, до него има пазар. Посетихме две бензиностанции на „Л.“, тъй като на едната нямаше от по-хубавата нафта, от която той зарежда, и трябваше да ходим на друга бензиностанция. Заредихме на „Л.“ на [улица], където има „Х.“. След това се насочихме към дома на Д.. Не сме ходили на друго място. Не е имало ПТП между колата на Д. и друга кола. Д. кара черен „Ф. П.“. Докато аз бях в дома на Д., той не е излизал никъде.

Бяхме се разбрали да се срещнем в „Д.“ тримата. Така ни е удобно. Аз може би съм дошъл от[жк]. Аз до „Д.“ отидох със служебния автомобил. Той остана там и сутринта жената ме закара до[жк], тъй като работи в[жк], а предната вечер беше при майка си и баща си в[жк]и ме взе от квартала на Д. и се прибрахме заедно.

На въпроси на юриск. П. свидетелят отговори: Другият пасажер също пътуваше отзад в автомобила. Може би съм си тръгнал от Д. към 21 – 21:30 часа. Не знам кога си тръгна другият свидетел, може би след мен. Апартаментът на Д. се намира на 7 или 8 етаж.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

АДВ. С.-А.: Надявах се по делото да има представено някакво видеонаблюдение.

Ю.. П.: Не ми е известно изобщо има ли видеоматериали, или не.

АДВ. С.-А.: Аз ще направя искане да се съберат видеоматериали, в случай че има такива. Оспорвам фактичестката обстановка и считам, че няма нито преки, нито косвени доказателства за вмененото на доверителя ми нарушение. Но предоставям на съда.

Ю.. П.: Предоставям на съда по искането за събиране на видеоматериали.

По направеното от адв. А. доказателствено искане съдът намира следното:

Доколкото по делото и в административната преписка липсват данни за приобщени видеоматериали, а дори и да има такива, с оглед предмета на делото събирането на подобни доказателства би утежило и удължило изключително много процеса, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на видеоматериали.

Определението не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.-А.: Моля за Вашето решение, с което да отмените обжалваната заповед. Не бяха събрани преки, както и косвени доказателства относно авторството на вмененото на доверителя ми нарушение. Целта на заповедите за принудителните административни мерки е да се постигне превенция, но в никакъв случай същите не следва да се превръщат в наказание, без въпросът да е решен с конкретен съдебен акт относно вината на авторството на нарушението. Претендирам разноски, представям списък.

Ю.. П.: Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Заповедта е издадена от компетентен орган, при спазване на административнопроцесуалните правила. Считаю вмененото нарушение за доказано от събраните по делото писмени доказателствени средства.

По отношение на показанията на днес разпитаните свидетели: същите ги намирам за вътрешно противоречиви и непоследователни, които не допринесоха за изясняване на фактическата обстановка и обективната истина по случая. Подробни съображения са изложени в писмени бележки, които представям и моля да приемете.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: