

РЕШЕНИЕ

№ 3148

гр. София, 11.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2415** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), чл. 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

Образувано е по жалбата на „Софармаси 43“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Заповед № РД-25-118/17.02.2023 година на Директора на Районната здравноосигурителна каса – Б., с която е наложена санкция в размер на 100 лева, на основание чл. 50, ал. 1, т. 6, б. „б“ от Договор № 011294/10.01.2022 година за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК затова, че на 10.08.2022 година е изпълнило електронно предписание № 222220049730, с което е отпуснат лекарствен продукт с код НЗОК RF189 за заболяване по М. 10-J45.0 на И. В. В. на 14 години и 5 месеца.

Жалбоподателят твърди, че издадената заповед е постановена при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че в оспорената заповед деянието е квалифицирано като повторно, при липсата на такава констатация в констативния протокол от 25.01.2023 година. Твърди, че в заповедта са описани две нарушения, а е наложена санкция само за едното, като е неясно кое от двете деяния е наказано. Отделно от това твърди, че нарушението не е извършено при условията на повторност, тъй като Заповед № РД-25-655/15.09.2022 година е влязла в сила на 04.10.2022 година, два месеца преди извършване на наказаното с оспорената заповед нарушение. Моли съда да постанови решение, с

което да отмени заповедта. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата.

Ответникът не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед № РД24-69/24.01.2023 година Директорът на Районната здравноосигурителна каса – Б. е възложил извършването на проверка на аптека, находяща се в [населено място], [улица], стопанисвана от „Софармаси 43“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място].

В Констативен протокол № РД 24-69-1/25.01.2023 година е обективизирана извършена проверка от служители на Районната здравноосигурителна каса – Благоевградв аптека с рег. № 010122, стопанисвана от „Софармаси 43“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място]. В протокола е отразено, че на 10.08.2022 година е изпълнено електронно предписание № 222220049730, с което е отпуснал лекарствен продукт с код НЗОК RF189 за заболяване по М. 10-J45.0 на И. В. В. на 14 години и 5 месеца.

Протоколът е връчен на представител на дружеството-жалбоподател на 25.01.2023 година.

Жалбоподателя е депозирал писмено възражение с вх. № 29-03-120/27.01.2023 година срещу констатациите в протокола.

Със Заповеди № № РД 18-3/24.01.2022 година и РД 18-78/18.11.2022 година Директорът на Районната здравноосигурителна каса – Б. е определил поименен състав на лицата, които могат да участват в арбитражни комисии при обжалване на констатации за извършени нарушения.

Със Заповед № РД 18-6/31.01.2023 година Директорът на Районната здравноосигурителна каса – Б. е определили състав на арбитражна комисия по възражението на дружеството-жалбоподател срещу К. протокол № РД 24-69-1/25.01.2023 година.

Видно от Протокол № 1 Арбитражната комисия е провела заседание на 08.02.2023 година в състава, определен със заповедта от 31.01.2023 година и със шест гласа „за“ е потвърдила констатациите в протокола от 25.01.2023 година. Арбитражната комисия е приела, че в констативния протокол неправилно е определена санкция в размер на 100 лева при установено едно нарушение. Комисията е приела, е деянието е извършено повторно, тъй като със Заповед № РД 25-655/15.09.2022 година, влязла в сила на 04.10.2022 година, е наложено наказание за нарушение от същия вид.

Със Заповед № РД-25-118/17.02.2023 година на Директора на Районната здравноосигурителна каса – Б. на „Софармаси 43“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място] е наложена санкция в размер на 100 лева, на основание чл. 50, ал. 1, т. 6, б. „б“ от Договор № 011294/10.01.2022 година за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК затова, че на 10.08.2022 година е изпълнило електронно предписание № 222220049730, с което е отпуснат лекарствен продукт с код НЗОК RF189 за заболяване по М. 10-J45.0 на И. В. В. на 14 години и 5 месеца, като деянието е

извършено при условията на повторност.

Заповедта е връчена на жалбоподателя на 21.02.2023 година, поради което подадената на 07.03.2023 година жалба срещу нея е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. чл. 76, ал. 5 от ЗЗО и от адресата на акта, поради което е допустима за разглеждане.

Съдът намира, че заповедта е издадена от компетентен орган – Директора на РЗОК – Б., арг. чл. 76, ал. 2 от ЗЗО, вр. чл. 50, ал. 1 от Договор № 011294/10.01.2022 година за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК (Договора).

Съдът намира, че проверката е извършена при упражняване на правомощията на Директора на РЗОК – Б. по чл. 72, ал. 3, вр. ал. 2 от ЗЗО.

Проверката е извършена в съответствие с процедурата, уредена в чл. 74 и чл. 75 от ЗЗО. Проверяващите са съставили протокол, в който са отразили констатациите си и са направили извод за извършено нарушение. При депозираното възражение от жалбоподателя е сформирана арбитражна комисия по чл. 75 от ЗЗО, която се е произнесла с решение в срока по чл. 75, ал. 7 от същия закон. Въз основа на решението на арбитражната комисия, в хипотезата по чл. 76, ал. 3 от ЗЗО, Директорът на РЗОК – Б. е наложил на дружеството – жалбоподател финансова неустойка в размер на 100 лева, на основание чл. 50, ал. 1 от Договора. Заповедта отговаря на изискванията по чл. 59 от АПК.

Между страните не се спори по фактите, поради което съдът приема за безспорно установено, че на 10.08.2022 година в аптека с рег. № 010122, находяща се в [населено място], [улица], стопанисвана от дружеството-жалбоподател, е изпълнено електронно предписание № 222220049730, с което е отпуснат лекарствен продукт с код НЗОК RF189 за заболяване по М. 10-J45.0 на И. В. В. на 14 години и 5 месеца.

Съобразно разпоредбата на чл. 8, ал. 1, т. 4 от Договора електронното предписание не се изпълнява при несъответствие на други общи изисквания по предписване на лекарствения продукт. В конкретния случай е нарушено изискването за употреба – от лица от 216 месеца до 2 400 месеца.

В конкретния случай дадената от органа правна квалификация не съответства на словесното описание на нарушението. Това нарушение не следва да се квалифицира като съществено, тъй като не е ограничило правото на защита на наказаното лице. При наличието на подробно и ясно описание на фактите жалбоподателят е разбрал за какво нарушение е наказан и е упражнил адекватно правото си на защита.

С оглед на изложеното съдът намира, че дружеството-жалбоподател е нарушило разпоредбата на чл. 8, ал. 1, т. 4, наказуемо по чл. 50, ал. 1, т. 6, б. „а“ от Договора.

Деянието не е извършено при условията на повторност, тъй като Заповед № РД-25-655/15.09.2022 година не е влязла в сила към момента на извършване на нарушението – 10.08.2022 година.

С оглед на изложеното съдът намира, че проверяваната заповед следва да се измени в частта на квалификацията на нарушението, респ. да бъде намален размер на наложената с нея финансова неустойка от 100 лева на 50 лева.

На жалбоподателя следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в общ размер на 100 лева, представляващи сбор от платената държанта такса в размер на 50 лева и 50 лева, юрисконсултско възнаграждение по чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, съобразно уважената част, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК.

Водим от горното съдът

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ Заповед № РД-25-118/17.02.2023 година на Директора на Районната здравноосигурителна каса – Б., като преквалифицира нарушението по чл. 50, ал. 1, т. 6, б. „а“ от Договор № 011294/10.01.2022 година за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК и намалява размера на наложената финансова неустойка от 100 (сто) лева на 50 (петдесет) лева.

ОСЪЖДА Районната здравноосигурителна каса – Б. ДА ЗАПЛАТИ на С. 43“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], ЕИК[ЕИК], сумата от 100 (сто) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ :