

Протокол

№

гр. София, 06.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 06.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7708** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. П. А. - редовно уведомена, се представлява от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. Д. – редовно уведомен, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Д. С. – редовно уведомена, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Т. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. В. П. – редовно уведомена, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Д. С. – редовно уведомена, се явява лично и с адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Б. В. – редовно уведомена, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. М. – редовно уведомен, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомена, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Т. М. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на допълнителна съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. Т. М. – 70 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Това, което беше поставено като въпроси да се съобразя с документите, които са представени, аз съм ги видял, само че тук въпросът опира до това, че трябва да се прави ревизия на приетия помощен план, тъй като процесният имот е плод на делба, а другата половина от имота го няма. Това означава, че или имотът не е там, или другата половина някой е взел нейното място. Идентификация на идеалната част не може да се направи, а за да се направи, трябва да се съберат всички съседи на място и понеже няма такива по-стари сигурни кадастрални планове, остава фото снимки и да се направи ново анкетиране, с което да се установи вече спрямо съседите, в тяхно присъствие, точното местоположение на двата имота, защото те са един до друг. Нямам какво да допълня към въпрос № 3. Според мен имотът или е там, или не е там. Ако е там, тогава къде е другата половина, а нея я няма, нито има място къде да бъде. Ако не е там, трябва да се търси къде е имотът. След като един имот е разделен на две, двете половини трябва да са на едно място. По отношение на въпрос № 3.4, имотът е там, но ако говорим за имота на [фирма], мероприятиято е изпълнено и затова общината е отказала реституцията на всички имоти. Има представено писмо. По въпрос № 3.1 има строителни мероприятия, а ако касае само целия имот, там има сгради и подземни комуникации – канали, водопроводи, електропроводи и т.н., но аз бях разбрал, че касае само процесния имот и затова бях отговорил, че минава само подземен кабел.

ВЪПРОСИ НА АДВ. А. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В процесния имот така, както е отразен в помощния план, освен посочения във заключението електропровод има ли друг строителен обект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Формално гледайки по плана и по плана, който е предложен на подземните комуникации, който е в много дребен мащаб, за да се установи с

абсолютна сигурност да може да се отговори на този въпрос, трябва подземните комуникации, а и имотът да се трасират на терена, за да се види дали другите нещо друго не го засяга, а засега го засяга само електропроводът.

ВЪПРОСИ НА АДВ. А. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При положение, че разрешението за строеж е дадено при условията на чл. 120 от ППЗДСУ, трябва ли да има постройки на този имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези временни постройки, за които става дума, законът дава възможност дори и трайно прикрепени към терена, които са със статут на временни постройки и след изтичане на срока за тяхното предназначение, могат да бъдат премахнати, само че за да се установи конкретно засяга ли някои от тези временни съоръжения, говорим за бетоновия възел, това трябва да се трасира на терена, иначе гледайки по плана, само предполагаме.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът на жалбоподателите трасиран ли е на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, имотът не е трасиран на място.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има ли в терена отложени на място други строителни мероприятия и сгради, ползващи се със статут на строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има, защото сградите са стари. Всички, които са построени преди 01. 03. 2001 г. и са били допустими към момента на построяване или към настоящия момент, то те са в процесната активност. Сградите са в процесната активност, изградени са със разрешение към тогавашния момент. Имотът е бил държавен към онзи момент.

АДВ. А.: За да се фокусираме върху предмета на това дело, аз моля вещото лице да уточни по процесния имот има ли постройка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента няма постройка върху имота. Аз ходих на място. Трябва да трасирам имота на място, за да видя дали засяга мястото или не.

АДВ. Б.: Аз твърдя, че има.

АДВ. Х.: Вещото лице говори с условности, вместо да отиде на място и да измери геодезически.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този терен, в който се намира имота на доверителите ми, захранен ли е със съответните комуникации?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Абсолютно всичко е захранено на [фирма]. Има ток и вода.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В предишната експертиза сте казали, че въз основа на възприетото от общината е налично сходство с дадената скица, че тя попада в имота. В регистъра на старите имоти към помощния план, идентифициран ли е имотът на жалбоподателите? Записани ли са те като собственици?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са записани в този имот, в първоначалния вариант на помощния план, тоест още тогава имотът на жалбоподателите не е бил идентифициран.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на идентификацията от 1955 г., имотът на идеалната част идентифицируема ли е с имота на доверителите ми? Говорим за идеалната част от имота.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На този въпрос вече отговорих. За да се установи със сигурност къде попада този имот, трябва да се направи цялостно анкетиране, ако го има и ако може.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие виждали ли сте фото карти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Виждал съм стари снимки и няма данни там да има такива имоти. Разположението на имотите, които са били в този район, няма данни да са били по

този начин и там да се намират, но трябва да се направи анкетиране със съседите.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По въпрос № 3.3 сте стигнали до 1988 г. има ли последващи регулационни или кадастрални планове, които да са били предмет на установяване собствеността на [фирма] във времето?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има разбира се. Това, което цитирате е за кадастралните планове преди кадастралната карта и във връзка с тези планове от 1973 г. до 1988 г., имотът не е бил нанесен. Говоря за процесния имот, а не за [фирма], но и той е бил държавен тогава и го има нанесен.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В кои години ако попадат можете да цитирате плановете, които са били?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кадастралният план от 1988 г. е действал до приемане на кадастралната карта, а след това няма промени. Кадастралната карта около 2008 г. - 2010 г. е приета, не помня точно. Имотът има и регулационни изменения, тъй като държавният имот става студентски и спортни и става притежание на [фирма] и се прави регулационното изменение.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имате ли представа дали имотът на [фирма] респективно техните праводатели, които са били академично строителство, дали са били предмет на нанасяне от общинския съвет и през коя година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Годината не си спомням, но са били предмет на нанасяне.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси, но имам само молба. Знам, че делото много го разтеглихме, но понеже съм го поискал от една по-голяма прецизност, вещото лице отговори на тези въпроси, но бих искал това да бъде предмет на допълнение на тази експертиза. Изводи, които са в основаната експертиза противоречат на онова, което се констатира и което каза вещото лице. Моля да вещото лице да направи нови схеми. Това е необходимо, защото ние твърдим, че имотът на жалбоподателите не се намира в този район, няма съвпадение, защото местността е на друго място.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съвпадат ли тези местности и възможно ли е имотът на жалбоподателите да попада в друга територия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: ВЕЦ „С.“ е от другата страна на булеварда.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможно ли е към онези години той да е попадал от другата страна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Границите между местностите се разливат, те се приливат една в друга и е много трудно да се установи просто така. Това се установява при изработването на тези планове. Установяването на границите на местностите по време на земеразделянето, беше разпоредено от Министерството, със специална заповед, тези граници, нови вече, да се установят по крайни топографски елементи и тези граници ги разделиха по този начин, но това не значи, че тези граници са старите граници, които са били някога.

АДВ. Б.: Противоречията са по всички въпроси. По отношение на въпрос № 3.1 вещото лице каза, че не стои по начина, по който е изложен. Идентификацията по отношение на тези мероприятия вървят със своята стойност, само ако може да бъде идентифициран имотът на жалбоподателите. Няма как да се каже дали имотът на жалбоподателите се намира там.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В отговора на експертизата съм дал отговор какво съществува към настоящия момент, а по отношение на площадки, тъй като те не са обект на кадастъра щом са с височина под 1.20 м. над терена и затова не съм се съобразявал с тях.

АДВ. Х.: Ние сме в административен процес, а не в граждански, към каквато насока

ни води колегата. Той е формулирал във въпрос № 3.2 при сегашното заключение и на този въпрос има един много ясен отговор, но аз искам да попитам вещото лице дали той поддържа отговора си на този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорът ми по въпрос № 3.2, че съгласно издаденото решение на ОСЗ и удостоверение по чл. 13 на общината, придружено със скица и отразено в помощния план, съответстват с това, което е в плана на новообразуваните имоти. Поддържам си отговора, защото е така.

АДВ. Б.: Да не се приема заключението. Трябва да се даде възможност на вещото лице да изготви допълнително заключение. Въпросът, който преди малко беше запитан вещото лице, аз не съм го задавал. Аз съм задал друг въпрос.

ЮРК. М.: С оглед исканията на колегата, моля да не се приема заключението, защото спорът е за допустимостта на жалбата. Имаме една скица по чл. 13, едно решение, след това планове и те не са направили нищо, за да си допълнят тези планове.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да отговоря на тези въпроси, трябва да се направи цялостно анкетиране, което не знам до какво ще доведе, защото трябва да се съберат много хора на място. Според мен мероприятиято е изпълнено, представено е писмо от общината, че са отказани всички имоти. Процесът с определяне на местоположението на имота не е толкова лесно. Аз се занимавам с това вече 30 години. Това е много сложен процес.

АДВ. А.: Противопоставям се на искането за изслушване на допълнителна експертиза, с поставените от колегата въпроси, като моят аргумент е следният: ние водим процес относно процеса в контекста на процесуалната легитимация на нашите доверители. По делото имаме влязъл в сила и задължителен за всички в тази зала помощен план. Има издадено решение за възстановяване и знаем къде се намира имотът.

АДВ. Б.: Това не е вярно.

АДВ. А.: Действително основните въпроси са от изключителна важност, но те касаят установяването на правото на собственост, което е предмет на граждански процес. Фокусът върху правния интерес лежи върху локализиране, върху скицата, издадена въз основа на помощния план, а дали това е вярно, или не, е предмет на друго дело. Трябва да бъде решаван от граждански съд. Противопоставям се на всякакви допълнителни експертизи за в бъдеще, защото и изслушаните потвърждават едно и също обстоятелство, че имотът посочен в решението на общинската комисия за възстановяване правото на собственост попада в нивата, за които [фирма] претендира да е собственик.

АДВ. Б.: Ако в този имот по отношение на собствениците на [фирма] са осъществени мероприятия, вътре има постройки, които са законни, има и по чл. 20, които са построени и всички се ползват, значи ние говорим за едни нищожни актове, защото актовете, които са издадени, са нищожни. Не може да се твърди, че има някъде документи и никой не може да го оспори. Няма такъв имот. Моля да ми дадете срок, в който да представя молба с посочени въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300 /триста/ лева от внесенния депозит. Издаде се РКО.

Предвид направеното искане от адв. Б. за изготвяне на допълнителна експертиза от вещото лице М.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Б. в 7-дневен срок от днес да конкретизира въпросите, предмет на евентуалната допълнителна СТЕ.

След постъпване на въпросите от адв. Б. препис от същите да се изпратят на останалите страни, които да могат в 7-дневен срок от получаване на съобщението да депозират становище.

За назначаване на допълнителната СТЕ, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17. 01. 2022 г. от 11:15 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: