

РЕШЕНИЕ

№ 14029

гр. София, 06.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 23.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10348** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на "Силвър скрийн" ЕООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ет.4, ап.7, ЕИК:[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221021004741-091-001/ 09.06.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.П., потвърден с Решение № 1584/04.10.2022 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно определените му задължения по ЗДДС, произтичащи от непризнато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер 7 535.01 лв. за данъчни периоди от м.юни до м.септември 2017 г. и от м.август 2019 г. до м.март 2020 г., ведно с лихви от 2 321.34 лв.

В жалбата са изложени твърдения за нищожност, незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на издадения РА. Подателят ѝ намира, че фактическите констатации на органите по приходите не се подкрепят от събраните в хода на ревизията доказателства. Настоява, че неоснователно му е отказан данъчен кредит, доколкото зад издадените фактури стоят реални доставки. Подробни съображения излага в депозираната жалба. Претендира отмяната на оспорения РА и присъждане на разноските по делото. В с.з. жалбоподателят чрез адв.М. моли Съда да уважи жалбата по изложените в нея съображения. Претендира разноски съгласно представен списък. Ответникът – Директорът на дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП, чрез юк.М. излага становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, с оглед на което моли Съда

да я остави без уважение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Отправя възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта, намери следното:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл.156, ал.1 ДОПК. Решението на Директора на ДОДОП е връчено на жалбоподателя на 05.10.2022 г. /л.20/. Жалбата е подадена на 19.08.2022 г., видно от поставения върху същата вх.№ 53-04-942, от надлежно лице и при наличието на правен интерес, поради което е процесуално допустима.

От фактическа страна Съдът приема за установено:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221021004741-020-001 от 19.08.2021 г., издадена от В. И. И., Началник на сектор "Ревизии" в ТД на НАП-гр.П., оправомощена съгласно Заповед № РД-09-789/13.05.2022 г. на Директора на ТД на НАП [населено място], Заповед № РД-09-551/04.04.2022 г. на Директора на ТД на НАП [населено място], Заповед № РД-09-2514/29.11.2021 г. на Директора на ТД на НАП [населено място], Заповед № РД-09-1980/30.09.2021 г. на Директора на ТД на НАП [населено място], Заповед № РД-09-1979/30.09.2021 г. на Директора на ТД на НАП [населено място], Заповед № ЗЦУ-1659/05.05.2021 г. на Заместник-изпълнителен директор на НАП, Заповед № РД-01-287/10.05.2021 г. на Директора на ТД на НАП-гр.С. /л.68, л.540/, е възложена ревизия на жалбоподателя за задължения по ЗДДС за периода от 14.06.2017 г. до 30.09.2017 г. и от 01.08.2019 г. до 31.03.2020 г. ЗВР е връчена по електронен път на ревизираното лице на 31.08.2021 г. /л.144/. Със ЗВР е определен срок за извършване на ревизията до три месеца от датата на връчване на ЗВР. Със ЗИЗВР № Р-22221021004741-020-002/26.11.2021 г., издадена от органа по възлагането, е определен срок на ревизията до 30.12.2021 г. Със ЗИЗВР № Р-22221021004741-020-002/26.11.2021 г., издадена от същия орган, е определен срок на ревизията до 31.01.2022 г. Със ЗИЗВР № Р-22221021004741-020-003/21.12.2021 г., издадена от същия орган, е определен срок на ревизията до 31.01.2022 г.

Със Заповед № Р-22221021004741-023-001/27.01.2022 г., издадена от същия орган, ревизионното производство е спряно, считано от 27.01.2022 г., поради временна нетрудоспособност на Т. И. Б., ръководител на ревизията /л.375/. Със Заповед № Р-22221021004741-143-001/11.03.2022 г., издадена от същия орган, ревизионното производство е възобновено и е определен срок за приключване на ревизията – 15.03.2022 г. Със ЗИЗВР № Р-22221021004741-020-004/18.05.2022 г., издадена от същия орган, е определен срок на ревизията до 15.03.2022 г.

За резултатите от извършената ревизия е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221021004741-092-001/04.04.2022 г., връчен на ревизираното лице по електронен път на 12.04.2022 г. /л.93, л.159, л.163/. Ревизираното лице е подало възражение срещу съдържащите се в РД констатации и предложение за установяване на задължения.

Ревизионният акт, предмет на настоящото производство, с № Р-22221021004741-091-001/09.06.2022 г. е издаден от В. И. И., Началник на сектор "Ревизии" в ТД на НАП-гр.П. - орган, възложил ревизията, и Р. Б. Т., на длъжност гл.инспектор по приходите при ТД на НАП-гр.П. – ръководител на ревизия, връчен е

на 09.06.2022 г. по електронен път /л.146/. С него са приети изложените в РД факти и обстоятелства, направените фактически и правни изводи и основанията за тях. С оспорвания РА на "Силвър скрийн" ЕООД не е признато право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 7 535.01 лв. за данъчни периоди от м.юни до м.септември 2017 г. и от м.август 2019 г. до м.март 2020 г. по фактури, издадени от "ОМВ България" ООД, "Лизингова къща София лизинг" ЕАД, "Студио стар 5" ЕООД и "Авreto трейдинг" ЕООД

В хода на ревизията са предприети редица процесуални действия, подробно описани в РД. На ревизираното дружество са връчени Искане за представяне на документи и писмени обяснения № П-22221021200201-040-001/18.11.2021 г., № Р-22221021004741-040- 002/20.09.2021 г. и № Р-22221021004741-040-003/20.12.2021 г., с които е изискано от същото да представи търговски и счетоводни документи за ревизирания период. От страна на ревизираното дружество са представени изисканите му документи и писмени обяснения, подробно описани в РД.

През ревизираните периоди на ревизираното лице е извършвана дейност, изразяваща се в увеселителни дейности в сферата на развлекателния /шоу/ бизнес, организация и провеждане на музикални кино и други фестивали, концерти и всякакви други форми на културни мероприятия, анализ и консултации по структуриране и оздравяване на бизнеси, подобряването на дейността им и основаването и развиването на допълнителни поддържащи бизнес линии.

В хода на ревизията е приобщена връчена на ревизираното лице Покана по чл.103 ДОПК с № П-22221021077754-177-001/17.06.2021 г., в отговор на която то е извършило корекция на ползвания данъчен кредит по фактури, издадени от "Вирус промоушънъл сълюшън" ЕООД; част от фактурите, издадени от "Студио стар 5" ЕООД - фактура № 0...278/21.11.2016 г., издадена от "Некс дизайн 99" ЕООД; фактури, издадени през данъчни периоди м. Август 2016 г., м. Ноември 2016 г., м. Април 2017 г., м. Юни 2017 г. до м. Август 2017 г., м. Август 2019 г. и м. Септември 2019 г., с начислен ДДС общо в размер на 7 352 лв., предмет на доставките - "разходи за външни услуги" и "рекламни услуги".

Във връзка с извършените от ревизирания субект корекции на ползвания данъчен кредит по фактури, издадени от "Вирус промоушънъл сълюшън" ЕООД, "Некс дизайн 99" ЕООД и част от фактурите, издадени от "Студио стар 5" ЕООД, ревизията е формирала извод, че ревизираното лице признава липсата на реално извършени услуги по фактурите, издадени от дружествата-доставчици. В тази връзка и на основание чл.175 ДОПК вр. чл.1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания са начислени лихви за забава за съответните данъчни периоди, през които е ползван данъчен кредит по процесните фактури до датата на извършените корекции, с които са отстранени щетите за фиска.

"Силвър скрийн" ЕООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит, както следва:

в размер на 378.91 лв. през данъчни периоди от м. Юни 2017 г. до м. Септември 2017 г., м. Август 2019 г., м. Септември 2019 г., от м. Ноември 2019 г. до м. Март 2020 г. по 42 фактури, издадени от "ОМВ България" ООД, с предмет - "гориво";

в размер на 1 162.84 лв. през данъчни периоди м. Август 2019 г., от м. Октомври 2019 г. до м. Март 2020 г. по 7 фактури, издадени от "Лизингова къща София лизинг" ЕАД, с предмет - "наем на автомобил";

в размер на 3 762 лв. през данъчни периоди от м. Октомври 2019 г. до м. Януари 2020

г. по 4 фактури, издадени от "Студио стар 5" ЕООД, с предмет - "разходи за външни услуги";

в размер на 1 416 лв. през данъчен период м. Март 2020 г. по Фактура № 0...93/05.03.2020 г., издадена от "Аврето трейдинг" ЕООД, с предмет - "разходи за външни услуги".

В хода на ревизията са извършени насрещни проверки на следните дружества-доставчици на ревизираното лице - "Студио стар 5" ЕООД и "Аврето трейдинг" ЕООД, обективирани в Протоколи за извършени насрещни проверки.

1. По доставки от "Аврето трейдинг" ЕООД:

С ПИНП № П-22221021200201-141-001/13.01.2022 г. е обективирана насрещна проверка на "Аврето трейдинг" ЕООД във връзка с фактура № 0...93/05.03.2020 г., с начислен ДДС в размер на 1 416 лв. и предмет - "услуга за м. Февруари 2020 г. и м. Март 2020 г.". До доставчика е изпратено ИПДПОЗЛ изх.№ П-22221021200201-040-001/18.11.2021 г., връчено му по реда на чл.32 ДОПК на 29.12.2021 г. В указания срок доставчикът не е представил изисканите му документи и писмени обяснения.

От проверка в ИС на НАП е установено, че предмет на дейност на дружеството е търговия на едро и дребно в страната и чужбина, производство с цел продажба на всякакви стоки, които не са забранени от закона, внос и износ, търговско представителство, посредничество, лизинг, туризъм, складова, дистрибуторска, транспортна и спедиторска дейност, реклама и други дейности и услуги.

2. По доставки от "Студио стар 5" ЕООД:

С ПИНП № П-22221021199869-141-001/12.01.2022 г. е обективирана насрещна проверка на "Студио стар 5" ЕООД във връзка с издадените от него 4 фактури с получател ревизираното лице през данъчни периоди от м. Октомври 2019 г. до м. Януари 2020 г., с предмет - "разходи за външни услуги". До доставчика е изпратено ИПДПОЗЛ изх.№ П-22221021199869-040-001/18.11.2021 г., връчено му по реда на чл.32 ДОПК на 21.12.2021 г. В указания срок доставчикът не е представил изисканите му документи и писмени обяснения.

От проверка в ИС на НАП е установено, че за периодите, обхват на ревизията, дружеството е разполагало с три лица, назначени по трудови правоотношения на длъжности - "маркетинг мениджър директор маркетинг", "фотограф" и "графичен дизайнер".

В хода на ревизията са приобщени доказателства и писмени обяснения, събрани в хода на извършена насрещна проверка на ревизирувания субект в предходно производство, приключило с ПИНП № П-22221021077754-141-001/19.07.2021 г. Установено е, че за спорните доставки "Студио стар 5" ЕООД и "Аврето трейдинг" ЕООД, както и ревизираното лице са представили спорните фактури, придружени: Договор от 04.02.2020 г. между "Силвър скрийн" ЕООД и "Аврето трейдинг" ЕООД за изработване на рекламни материали и рекламни услуги по предварителна оферта /поръчка на Възложителя - "Силвър скрийн" ЕООД/, както и Договор от 22.07.2019 г., сключен между С. скрийн" ЕООД и "Студио стар 5" ЕООД /Изпълнител/, с предмет: "изработване на рекламни материали и рекламни услуги по предварителна поръчка/оферта на Възложителя".

От представените в хода на ревизията писмени обяснения на ревизираното лице е установено, че доставките, извършени от "Студио стар 5" ЕООД и "Аврето трейдинг" ЕООД се отнасят до интернет медийна кампания, касаеща промотирането на бранда и

присъстването на "Противити" ЕООД на българския пазар, и е проведена в съответствие с договорките между ревизираното лице и неговия клиент /"Противити" ЕООД/. Установено е, че периодът на кампанията е от м. Юни 2019 г. до м. Февруари 2020 г., като включва различни медии и рекламни формати по социални медии като "Ф." и "Ютуб", съгласно медийни планове и резултатите им.

За удостоверяване на извършени плащания към "Студио стар 5" ЕООД и "Авreto трейдинг" ЕООД в хода на ревизията е представена презаверена таблица във формат "excel". Ревизията е посочила, че нито ревизираното лице, нито доставчицата в хода на ревизията са представили договори с медии, осъществили излъчвания на реклами; респективно как е формирана цената; какъв е предметът на рекламата; кое е лицето, което я е изготвило; чии са авторските права и какви разходи са направени в тази връзка; данни относно характеристиките на възложения рекламен продукт за изпълнение; сертификати за излъчени рекламни видео клипове и др. Направен е извод, че не са представени доказателства за реално извършени доставки на рекламни услуги. Акцентирано е, че в случая не е изяснено кои лица конкретно са извършили услугите, какво конкретно представляват фактурираните услуги, какво е било рекламирано и къде. Посочено е, че липсват представени доказателства за професионална квалификация на лицата, назначени по трудови правоотношения при "Студио стар 5" ЕООД, както и че липсват доказателства за кадрова и материална обезпеченост на "Студио стар 5" ЕООД и "Авreto трейдинг" ЕООД. В тази връзка и на основание чл.68, ал.1 вр. чл.69, ал.1 вр чл.70, ал.5 ЗДДС на ревизираното лице е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 5 178 лв. по спорните фактури, издадени през данъчни периоди от м. Октомври 2019 г. до м. Януари 2020 г. и м. Март 2020 г., издадени от "Студио стар 5" ЕООД и "Авreto трейдинг" ЕООД.

3. По доставки от "Лизингова къща София лизинг" ЕАД и "ОМВ България" ООД:

В хода на ревизията е установено, че през м. Април 2016 г. между "Силвър скрийн" ЕООД и "Лизингова къща София лизинг" ЕАД е сключен Договор за лизинг /наем/ на автомобил "Пежо" 2008 Allure 1.6 e- HDI 120 STE BVM6 EURO6. Декларирано е, че автомобилът е нает по оперативен лизинг с цел използването му в икономическата дейност на "Силвър скрийн" ЕООД. Посочено е, че има издадена заповед за неговото използване, от която е видно кое лице използва автомобила, на каква позиция е служителят и за какви цели ще се използва, както и че месечно са изготвяни пътни листа, в които е посочено за какво се използва автомобилът – къде, кога и др. Декларирано е още, че автомобилът се ползва от собственика за срещи с доставчици и клиенти с цел промотиране дейността на дружеството и с цел изпълнение на сключените договори. В хода на ревизията е представен работен вариант на договора, за който приходните органи са установили, че не е подписан нито от ревизирания субект, нито от "Лизингова къща София лизинг" ЕАД. Установено е, че ревизираното дружество не са представени коректно попълнени пътни листа, от които да е видно начална и крайна точка на пътуването, показания на километраж в началото и в края на всяко пътуване; разход на гориво и др. Отделно е установено, че ревизирания субект е представил само справка, към която не са приложени документите, въз основа на които същата е изготвена (коректно попълнени пътни листове и др.). Във връзка с експлоатацията на автомобила ревизираното лице е ползвало данъчен кредит по 42 фактури, издадени през данъчни периоди от м. Юни 2017 г. до м. Септември 2017 г., м. Август 2019 г., м. Септември 2019 г., от м. Ноември 2019 г. до м. Март 2020 г., издадени от "ОМВ България" ООД, с предмет на всяка доставка: "Гориво и

начислен ДДС" общо в размер на 378.91 лв.

Ревизията е направила извод, че извършените от "Силвър скрийн" ЕООД разходи за наем на лек автомобил и за гориво не са свързани с икономическата дейност на ревизираното лице, поради което на основание чл.68, ал.1 вр. чл.69, ал.1 вр чл.70, ал.5 ЗДДС на ревизираното лице е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 206.23 лв., по фактури, издадени от "Лизингова къща София лизинг" ЕАД и "ОМВ България" ООД.

С Решение № 1584/04.10.2022 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП, ревизионният акт е изцяло потвърден.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха като писмени доказателства:

I. Представени от ответника /л.15/: Доказателства за валиден КУКЕП на В. И. И., Р. Б. Т., Т. И. Б., В. Г. Й. и А. А. Д. /л.319/; Доказателства, свързани със служебните правоотношения на В. И. И. и Т. И. Б. /л.584/; доказателства за компетентност на ревизиращите органи от ТД на НАП [населено място].

II. Представени от жалбоподателя: В с.з. от 09.02.2023 г. /л.394/; В с.з. от 21.09.2023 г. /л.502/.

Представени от трето неучастващо по делото лице: "Борика Банксервиз" АД – доказателства за притежаван валиден КУКЕП на В. И. И., Р. Б. Т., Т. И. Б., В. Г. Й. и А. А. Д. /л.298/.

В хода на съдебното производство беше допусната съдебно-счетоводна експертиза с вещо лице О. Т. която даде заключение по следните задачи:

1. За документиране на спорните доставки има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи и др. подобни? Какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчиците.

2. Отчели ли са доставчиците приходи по спорните фактури.

3. Има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати.

4. Доставчиците разполагали ли са с наети работници/служители, на какви длъжности, с каква квалификация е всеки един от тях, има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

5. Доставчиците разполагали ли са с ДМА и какви, къде са били заведени, има ли осчетоводени при него покупки на материали и консумативи.

6. Да се установи начинът на остойносттаване на процесните услуги, има ли предаване на резултата от услугите и по какъв начин е станало това, възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т. 1 съпътстващи документи.

7. Имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори, има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен транспорт във връзка с услугите, предмет на доставките – при жалбоподателя и при доставчиците, ползвани ли са услуги на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.

8. Имат ли връзка получените доставки с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирания период.

9. Редовно ли са водени счетоводствата на доставчиците и жалбоподателя.

В хода на съдебното производство беше допусната **съдебно-компютърно-техническа експертиза** с вещо лице инж.Д. С. която даде заключение по следните задачи:

1. Подписани ли са с КЕП следните документи по ревизията: ЗВР № Р-22221021004741-020-001 от 19.08.2021 г.; ЗИЗВР № Р-22221021004741-020-002/26.11.2021 г.; ЗИЗВР № Р-22221021004741- 020-003/21.12.2021 г.; ЗИЗВР №

P-22221021004741-020-004/18.05.2022 г.; Заповед № P-22221021004741-023-001/27.01.2022 г.; Заповед № P-22221021004741-143-001/11.03.2022 г.; РД № P-22221021004741-092-001/04.04.2022 г. и РА № P-22221021004741-091-001/09.06.2022 г. Има ли информация кой е изготвил документа, кой го е подписал и проследима ли е тя. В случай, че подписите съществуват като отделни файлове, носят ли информация за съдържанието на електронния документ, възможно ли е да бъде открита всяка следваща промяна по смисъла на Регламент 910/2014 на ЕП и на Съвета от 23.07.2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар.

2. Към датите на подписването им ОП, които са ги подписали, притежавали ли са КЕП и удостоверенията за подписите им били ли са валидни.

3. Представените от доставчика на удостоверителни услуги "Борика Банксервиз" АД справки представляват ли "квалифицирано удостоверение за електронен подпис", издадено от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги и отговаря ли на изискванията, предвидени в Приложение I от указания регламент. Валидирането като процес дава ли възможност да се получи резултатът от процеса по автоматизиран начин; носи ли усъвършенстван електронен подпис или усъвършенстван електронен печат на доставчика на услугата по квалифицирано валидиране.

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

По силата на чл.160, ал.2 ДОПК Съдът преценява законосъобразността и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на същия, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, дори и да не са наведени доводи за неговата нищожност, а в случая са налице такива. За валидността на акта Съдът следи служебно и в тази връзка намира оспореният ревизионен акт за нищожен, съображенията за това са следните:

РА № P-22221021004741-091-001/09.06.2022 г. е издаден като електронен документ, подписан с професионални КУКЕП на неговите издатели и съгласно чл.3, ал.2 ЗЕДЕУУ отговаря на предвидената в закона форма, като в тази връзка са представени доказателства за валиден КУКЕП, включително установено и от СКТЕ по делото. Мотивиран е с констатациите, изложени в РД, който на основание чл.120, ал.2 ДОПК е негова неразделна част. Съдържа разпоредителна част в табличен вид с посочени вид, основание и размер на установените задължения. Следователно от формална страна РА е издаден в предвидената от закона писмена форма и има законово изискуемото съдържание. Същият обаче е издаден от некомпетентни органи по приходите.

Оспореният РА е издаден от В. И. И., Началник на сектор "Ревизии" в ТД на НАП-гр.П. – орган, възложил ревизията, и Р. Б. Т., гл.инспектор по приходите при ТД на НАП-гр.П. – ръководител на ревизията. Безспорно е, че към датата на издаване на РА В. И. И. и Р. Б. Т. са служители на ТД на НАП-гр.П.. Същото се отнася и за Т. И. Б., гл.инспектор по приходите в ТД на НАП-гр.П., и първоначално определен като ръководител на ревизията. Същият със Заповед № РД-09-551/04.04.2022 г. на Директор на ТД на НАП-гр.П. е изключен по №1 като ръководител на екип, поради достигане право на пенсия /л.70/. Не е спорно от друга страна, че ревизираното лице "Силвър скрийн" ЕООД, ЕИК:[ЕИК] от момента на възлагане на ревизията до нейното приключване с издаване на РА е със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], ет.4, ап.7.

Съгласно разпоредбата на чл.7, ал.1 ДОПК актовете по този кодекс се издават от орган по приходите, съответно от публичен изпълнител, от компетентната териториална дирекция. На основание чл.8, ал.1, т.1 ДОПК компетентна териториална дирекция на НАП относно производствата по този кодекс по отношение на юридическите лица е ТД на НАП, където е седалището и адресът на управление на юридическите лица. Седалището и адресът на

управление на ревизираното лице е в [населено място], следователно в случая компетентна е ТД на НАП-гр.С..

Основен принцип при провеждането на ревизионно производство е, че процесуалните действия се извършват от органи по приходите от компетентната териториалната дирекция, в случая по седалище и адрес на управление на юридическото лице. Изключенията от това правило са изчерпателно изброени и към тях се пристъпва при наличие на определени в закона предпоставки.

Предвиденото в нормата на чл.12, ал.6, изр. първо ДОПК изключение от общото правило за определяне на компетентния орган определя, че правилата на чл.7, ал.1 и чл.8 не се прилагат за органи по приходите или публични изпълнители, определени от Изпълнителния директор на НАП или от оправомощен от него заместник изпълнителен директор. В тази връзка в чл.10, ал.8 ЗНАП е предвидено, че при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции изпълнителният директор или оправомощено от него лице може със заповед да нареди служители от една териториална дирекция да преминават в друга териториална дирекция, за изпълнение на което съответният териториален директор командирова служители от поверената му дирекция при условия и по ред, определени в Кодекса на труда. С изменение на закона, обнародвано в ДВ, бр.105 от 2020 г., в сила от 01.01.2021 г., е приета нова норма в разпоредбата на чл.10, ал.9 ЗНАП, която предвижда, че при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции изпълнителният директор или оправомощено от него лице може със заповед да нареди служители от една териториална дирекция да осъществяват правомощията си по отношение на лица, за които съгласно правилата на чл. 8 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс компетентни са органите на друга териториална дирекция, включително за части от работното време и без промяна на мястото на работа.

По делото са представени Заповед № 3-ЦУ-1659/05.05.2021 г. на Заместник-изпълнителния директор на НАП, издадена при условията на делегация съгласно Заповед № ЗЦУ-ОПР-2/19.04.2021 г. и Заповед № 3-ЦУ-2603/29.07.2021 г. на Заместник-изпълнителен директор на НАП, с които са дерогирани общите правила за териториална компетентност на органите по приходите. Със Заповед № 3-ЦУ-1659/05.05.2021 г. на основание чл.12, ал.6 ДОПК е определено, че не се прилагат правилата на чл.7, ал.1 и чл.8 ДОПК относно териториално компетентния орган за извършване на ревизии по отношение на В. И. И. и Т. И. Б., впоследствие и съгласно Заповед № РД-09-551/04.04.2022 г. на Директора на ТД на НАП-гр.П. от Р. Б. Т., поради достигане на пенсионна възраст на Т. И. Б. /т.4 от Заповед № 3-ЦУ-1659/05.05.2021 г./.

Със Заповед № 3-ЦУ-2603/29.07.2021 г. на Заместник-изпълнителния директор на ЦУ на НАП на основание чл.10, ал.9 ЗНАП са определени В. И. И., Т. И. Б. и Р. Б. Т. – органи по приходите в ТД на НАП – П., като компетентни органи да осъществяват производства по данъчно-осигурителен контрол, за които на основание чл.8 ДОПК е компетентна ТД на НАП-С., по отношение на посочени в приложение към заповедта лица, включително и по отношение на "Силвър Скрийн" ЕООД. Със Заповед № РД-01-287/10.05.2021 г. на Директора на ТД на НАП-гр.С. възложителят на ревизията е оправомощен като компетентен орган по чл.112, ал.2, т.1 ДОПК /л.550/.

Разпоредбата на чл.10, ал.9 ЗНАП обаче изисква освен да се определят със заповед на Изпълнителния директор компетентните органи, за които не се прилагат чл.7 и чл.8 ДОПК, също така и да бъде обоснована причината, която налага на органи по приходите при ТД на НАП-гр.П. да се възлага извършване на ревизия на юридическо лице, със седалище и адрес на управление в [населено място]. Такива мотиви изцяло липсват и в посочените заповеди на Изпълнителния директор на НАП и Заместник-изпълнителния директор на НАП, така и в издадените в хода на ревизията официални документи, поради което Съдът счита, че не е спазено изискването на закона да бъде посочена необходимостта, наложила прилагането на чл.10, ал.9 ЗНАП. Нормата като изключение от общия принцип следва да се тълкува стриктно,

а не разширително, тоест следва да се допуска отклонение от общите правила за компетентност на органите единствено в изключителни случаи и при доказана необходимост от това. В конкретния случай липсата на такава обосновка е достатъчна, за да бъде направен извод за неизпълнение от страна на ревизиращия екип на формалното изискване на нормата на чл.10, ал.9 ДОПК за отклоняване от общата териториална компетентност на органите по приходите, визирана в чл.7 и чл.8 ДОПК.

Това води несъмнено до извод за провеждане на ревизията и издаване на РА от некомпетентни органи. В този смисъл е утвърдената съдебна практика в Решение № 4425 от 26.04.2023 г. на ВАС по адм.дело № 7761/2022 г., Решение № 13222 от 23.12.2021 г. на ВАС по адм.дело № 3212/2021 г., Решение № 463 от 14.01.2021 г. на ВАС по адм.дело № 8918/2020 г., Решение № 1456 от 03.02.2021 г. на ВАС по адм.дело № 10482/2020 г., Решение № 2679 от 26.02.2021 г. на ВАС по адм.дело № 11773/2020 г., Решение № 11678 от 17.11.2021 г. на В. по адм.дело № 2837/2021 г., Решение № 7579 от 19.06.2024 г. на ВАС по адм.дело № 3782/2024 г. Липсата както на материална, така и на териториална компетентност на административния орган е съществен порок на акта, който води до изначална липса на такъв, т.е. до нищожност. В случая се касае за порок, който не може да бъде отстранен. За наличието му Съдът следи служебно независимо от това дали жалбоподателят се е позовал на него. При констатиране на порок, водещ до нищожност на обжалвания акт, нищожността следва да бъде обявена с решението на съда, тъй като преценката за това е част от предметните предели на съдебната проверка - чл.172, ал.2 АПК.

Предвид изложеното ревизионният акт следва да бъде прогласен за нищожен. След прогласяване на нищожността му, на основание чл.160, ал.5 ДОПК вр. чл.173, ал.2 АПК преписката следва да бъде изпратена на Директора на ТД на НАП-гр.С., при съобразяване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

Изходът на спора определя като основателна заявената от жалбоподателя претенция за заплащане на разноски по делото. Съдът намира за неоснователно възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Заплатеното адвокатско възнаграждение е в размер близък до минималния такъв, определен в Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения, поради което оправеното възражение не следва да бъде уважено. Ответникът следва да заплати на жалбоподателя съдебно-деловодни разноски в общ размер на 3 517.80 лв. – 50 лв. заплатена държавна такса; 1 080 лв. заплатено адвокатско възнаграждение; 937 лв. депозит по ССЕ и 1 450.80 лв. депозит по СКТЕ.

Така мотивиран и на основание чл.160 от ДОПК, Съдът

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА нищожността на Ревизионен акт № Р-22221021004741-091-001/09.06.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.П., потвърден с Решение № 1584/04.10.2022 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно определените на "Силвър скрийн" ЕООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ет.4, ап.7, ЕИК:[ЕИК], задължения по ЗДДС, произтичащи от непризнато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер 7 535.01 лв. за данъчни периоди от м.юни до м.септември 2017 г. и от м.август 2019 г. до м.март 2020 г., ведно с лихви от 2 321.34 лв.

ОСЪЖДА дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП да заплати на "Силвър скрийн" ЕООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ет.4, ап.7, ЕИК:[ЕИК], разноски по делото в размер на 3 517.80 лв. /три хиляди петстотин и седемнадесет лева и 80 ст./.

ИЗПРАЩА делото като преписка на Директора на ТД на НАП-гр.С..

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен

съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: