

Протокол

№

гр. София, 13.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в публично заседание на 13.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3819** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 09:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Д. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛБОР КЪМ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР) – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, предвид редовното призоваване на страните, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба и допълнение към жалба, с приложено свидетелство за регистрация на МПС, подадена от Н. Д. М., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „з“, подб. „дд“ от ЗДвП № GRAM-2019619 от 07.03.2026 г.

ДОКЛАДВА административна преписка по издаване на оспорената заповед.

ДОКЛАДВА писмени бележки от процесуалния представител на ответника, постъпили на

07.05.2026 г.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям като доказателство болничен амбулаторен лист, с който се удостоверява, че след спирането и издаването на ПАМ д-р М. е посетил адрес и удостоверява, че е имал неотложна нужда да използва специализираните средства на автомобила за сигнализация. В 10:13 ч. е посетил адреса. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приеме представеният амбулаторен лист. Нямам доказателствени искания.

След като изслуша становищата на страните СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото приложеното към жалбата свидетелство за регистрация на МПС, административната преписка по издаване на оспорената заповед, както и днес представеният от адв. Ч. амбулаторен лист, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Предмет на настоящото производство е законосъобразността на наложената принудителната мярка. Към момента на налагане на мярката д-р М. е изпълнявал служебните си задължения като лекар, управлявайки служебен автомобил, надлежно регистриран в КАТ като специален автомобил – линейка. Основните аргументи са, че автомобилът е бил регистриран като линейка, което не е съобразено от органа. Фактът, че автомобилът е бил регистриран в КАТ като специален автомобил – линейка, създава легитимното очакване от водача да има правото да използва специален режим. Съдебната практика последователно приема, че такава регистрация изключва квалификацията на специално оборудване като техническа неизправност. Налице са значителни и трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 и ал. 4 от АПК, за разлика от случаите за професионален шофьор, където се засяга само личният интерес, тук се засяга общественият интерес за защита на живота и здравето на гражданите. Възпрепятстване на лекар да управлява МПС за оказване на спешна медицинска помощ е вреда, съизмерима с преследваната цел за пътна безопасност. Професионална вреда е налице за жалбоподателя, отнемането на СУМПС пряко възпрепятства д-р М. да изпълнява професията си, тъй като управлението на линейка е съществен елемент от трудовите му задължения. Разпоредбата на чл. 91, ал. 4 от ЗДвП с последните промени разширява обхвата на приложимостта на използваната специална сигнализация на специализираните автомобили, тъй като самият медицински център е регистриран по чл. 48, ал. 3 от Закона за лечебните заведения и има право да използва автомобил със специално предназначение. С оглед изложеното моля да постановите акт, с който да отмените

оспорената заповед за прилагане на ПАМ. Представям списък на разноските и договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. К.: Моля да постановите решение, по силата на което да отхвърлите процесната жалба и да оставите в сила оспорваната ПАМ като законосъобразна, правилна и издадена от компетентен орган в рамките на законоустановените правомощия. В заповедта правилно е посочена санкционната норма, която отговаря на извършеното нарушение, а именно чл. 171, т. 1, буква „з“, подб. „бб“ от ЗДвП, като определеният максимален срок за временно отнемане на СУМПС - 3 месеца се явява съразмерен с обществената опасност на извършеното деяние и преследваната от законодателя легитимна цел. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя условно възражение за прекомерност по преценка на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: