

РЕШЕНИЕ

№ 17642

гр. София, 23.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **1434** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба от изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, чрез юрк. К. Г., срещу решение № 5506 от 20.12.2024 г., постановено по НАХД № 14158/2024 г. по описа на Софийски районен съд, 8-ми състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 788437-F779581/16.09.2024 г. на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите (НАП), с което на дружество „Емили Геймс“ ЕООД на основание чл. 118 ЗХ е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 10а ЗХ.
В касационната жалба са изложени доводи за неправилност и необоснованост на обжалваното решение. Касаторът твърди, че дружеството, като организатор на хазартни игри, не е изпълнило задължението си по чл. 10а, ал. 3 ЗХ да заплати в срок дължимата годишна вноска за социално отговорно поведение за всеки издаден лиценз, поради което правилно АНО е приложил санкционната разпоредба на чл. 118 ЗХ. Излага съображения за неправилност на извода на районния съд, че при издаването на НП е допуснато съществено процесуално нарушение, водещо до опорочаване на законосъобразността му, както и че в АУАН не се съдържа твърдение за конкретната дата на извършеното нарушение. Поддържа се, че в АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, същите са издадени от компетентни органи, при спазване на разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Посочва се, че е налице пълно съответствие между описанието на нарушението и правната квалификация в АУАН и НП. Твърди се, че безспорно се

установява нарушението да е извършено, доколкото не е спорно, че плащането е извършено със закъснение едва на 13.05.2024 г. Излага доводи за неприложимост на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН. В заключение се иска отмяна на първоинстанционното решение и потвърждаване на издаденото наказателно постановление. Претендира разноски.

В съдебно заседание – касаторът – Изпълнителният директор на Национална агенция за приходите, редовно призован, се представлява от юрк. Д., който поддържа жалбата и моли решението на районния съд да бъде отменено, а наказателното постановление потвърдено като правилно и законосъобразно. В представени писмени бележки от 16.04.2025 г. излага доводи за основателността на касационната жалба.

Ответникът – „Емили Геймс“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Д. Т., който поддържа, че решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно. Ответникът счита, че в случая липсва нарушение, което да бъде санкционирано, тъй като законодателят изначално е предвидил възможността от закъснение за внасяне на таксите, поради което е предвидил и заплащане на законна лихва. Претендира разноски.

В депозиран отговор на касационната жалба от 31.01.2025 г. ответникът излага становище за неоснователност на касационната жалба. Твърди се, че в АУАН и НП са допуснати съществени нарушения, изразяващи се в липса на пълнота и обективност в обследване на нарушението, както и че в касационната жалба се прави опит да бъдат санирани тези недостатъци, които според ответника са правилно отбелязани от първоинстанционния съд. Ответникът не е съгласен също така, че забавеното плащане се е отразило неблагоприятно на установената бюджетна дисциплина, като поддържа, че сумите по внесените такси се разпределят по бюджетите на М. и МЗ и 50 % от тях се използват само и единствено за превенция срещу хазартната зависимост или организиране на младежки дейности, съответно тези средства не се изразходват регулярно, за плащане на заплати, издръжка и др., поради което забавянето на плащането е допустимо.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, се представлява от прокурор П., която излага становище за правилност и законосъобразност на обжалваното решение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, XVIII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

От фактическа страна е установено, че на 01.07.2024 г. в 15:35 часа е извършена проверка на обект – игрална зала за хазартни игри, находящ се в [населено място], [община], [улица], при която проверяващите органи констатирали, че дружеството „Емили Геймс“ ЕООД, което организира хазартните, не е изпълнило задължението си по чл. 10а, ал. 3 ЗХ, за внасяне в срок на годишна вноска за социално отговорно поведение при всеки издаден лиценз.

От представеното платежно нареждане за внасяне на годишната вноска за социално отговорно поведение за периода 01.01.2024 г. до 31.12.2024 г. се установило, че таксата от 5000 лева е заплатена на 13.05.2024 г. при краен срок за заплащане до 31.03.2024 г.

За констатираното нарушение на чл. 10а, ал. 3 ЗХ е съставен АУАН № F779581 от 24.07.2024 г. на „Емили Геймс“ ЕООД.

Въз основа на АУАН административнонаказващият орган е издал НП №788437-F779581/16.09.2024 г., с което на дружество „Емили Геймс“ ЕООД на основание чл. 118 ЗХ е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева.

С обжалваното решение районният съд е отменил наказателното постановление. За да постанови този резултат е приел, че е допуснато съществено процесуално нарушение, а именно административнонаказващият орган не е посочил точно и ясно времето на извършване на нарушението, като по този начин е било нарушено правото на защита на субекта на отговорност, тъй като е лишен от възможността да разбере срещу какво трябва да се защитава. Приел е също така, че в съдържанието на АУАН няма посочена дата на извършеното нарушение, поради което нарушителят е възпрепятстван да организира защитата си.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, но неправилно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН.

Вменената за нарушена разпоредбата на чл. 10а, ал. 1 ЗХ задължава организаторите на хазартни игри да правят годишни вноски за социално отговорно поведение, за всеки издаден лиценз, в срок до 31 март на текущата година. Безспорно по делото се установява, а и не се спори между страните, че дружество „Емили Геймс“ ЕООД не е спазило този срок - вноската е внесена на 13.05.2024 г. при краен срок за заплащане до 31.03.2024 г.

Неправилен е извода на районния съд, че при съставяне на АУАН и НП са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като не е посочено точно и ясно времето на извършване на нарушението, поради което дружеството е било лишено от възможността да разбере в какво го обвиняват. Нередовността на АУАН по отношение на датата на извършване на нарушението е преодоляна по реда на чл. 53, ал. 2 ЗАНН, доколкото в НП на страница 2 е посочено, че нарушението е извършено на 01.04.2024 г., който е първият ден след изтичане на законоустановения срок за заплащане на вноската по чл. 10а, ал. 1 ЗХ. Видно от обстоятелствената част на АУАН, нарушението е описано чрез съставомерните му признаци, като е посочено, че във връзка с издаден на основание чл. 34, ал. 1 ЗХ на „Емили Геймс“ ЕООД лиценз № 000030-6105/27.07.2023 г. от изпълнителния директор на НАП, валиден до 12.07.2028 г., дружеството не е изпълнило задължението си по чл. 10а, ал. 3 ЗХ за заплащане на годишна вноска за социално отговорно поведение за периода от 01.01.2024 г. до 31.12.2024 г., в срок до 31.03.2024 г. Нарушението е формално и се изразява в бездействието на дружеството да заплати дължимата вноска в срок до 31.03.2024 г., и доколкото същата е внесена със закъснение, не може да се приеме за правилен извода на районния съд, че дружеството не е могло да разбере в какво се състои административнонаказателното обвинение, както и да организира защитата си. Нарушението е индивидуализирано в достатъчна степен, поради което несъответни на доказателствата по делото изводите на районния съд, че не е било посочено времето на извършване на нарушението.

Настоящият съдебен състав не споделя доводите на процесуалния представител на ответника, че в случая дружеството не би могло да бъде подведено под отговорност на основание чл. 118 ЗХ, тъй като при закъснение на заплащане на вноската по чл. 10а, ал. 1 ЗХ законодателят е предвидил да се дължи и лихва за забава, доколкото така определената лихва за забава върху парично задължение има обезщетителна функция, тоест тя има друга цел, за разлика от наказанието при едно административно нарушение по ЗАНН, което има за цел да предупреди и превъзпита нарушителя. С други думи това са различни по вид и характер правоотношения и тъй като дружеството е заплатило вноската на 13.05.2024 г., а е следвало да стори в срок до 31.03.2024 г., е осъществило състава на описаното в НП административно нарушение и на общо основание следва да понесе административнонаказателната отговорност, предвидена в чл. 118 ЗХ.

Съгласно санкционната разпоредба на чл. 118 ЗХ, „който не спази сроковете за изпълнение на задълженията си или извърши, или допусне извършването на друго нарушение на разпоредбите

на този закон, извън случаите по чл. 96 – 117 ЗХ, се наказва с глоба в размер от 500 до 2000 лв. или с имуществена санкция в размер от 1000 до 5000 лв., освен ако не подлежи на по-тежко наказание“. Текстът на цитираната по-горе разпоредба е ясен, конкретен и непротиворечив, поради което и не дава основание за тълкуване в смисъл, че „законодателят изначално е изключил от нормата на чл. 118 ЗХ закъснението за плащане на вноската по чл. 10а, ал. 1 ЗХ“, каквото е твърдението на дружество „Емили Геймс“ ЕООД. Ако законодателят е целял да изключи задължението за плащане на вноската по чл. 10а, ал. 1 ЗХ от административнонаказателна отговорност е щял изрично да го посочи в санкционната разпоредба на чл. 118 ЗХ.

Настоящият съдебен състав намира, че не са налице основанията за приложение на чл. 28 ЗАНН. Извършеното нарушение е във връзка със значими обществени отношения, охранявани от нормите на ЗХ, доколкото основната цел на приложимата в случая материалноправна норма на чл. 10а, ал. 1 ЗХ е предотвратяване възникването на хазартна зависимост и решаване на проблемите, свързани с хазартната зависимост.

Правилно наказващият орган в НП е наложил имуществена санкция в размер на минимума от 1000 лева, определен в санкционната разпоредба на чл. 118 ЗХ, предвид липсата на отегчаващи обстоятелства.

По тези съображения обжалваното решение следва да бъде отменено, като вместо него бъде постановено ново, с което наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

При този изход на спора основателно се явява искането на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Т. следва да бъде присъдено в размер от 100 лева на основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, XVIII касационен състав:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 5506 от 20.12.2024 г., постановено по НАХД № 14158/2024 г. по описа на Софийски районен съд, 8-ми състав и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 788437-F779581/16.09.2024 г., издадено от изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, с което на дружество „Емили Геймс“ ЕООД на основание чл. 118 ЗХ е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева.

ОСЪЖДА „Емили Геймс“ ЕООД да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 100 (сто) лева, разноски по делото.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: