

# РЕШЕНИЕ

№ 16219

гр. София, 06.09.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 19.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **459** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по подадена жалба на Многопрофилна болница за активно лечение – С. към ВМА /МБАЛ - С. към ВМА/, представлявана от началника проф.д.м.н. В. М. срещу решение № РД-22-9 от 08.12.2023г. на изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ /ИАМН/.

Жалбоподателят твърди, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, защото е издаден при съществено нарушение на материалноправните разпоредби. В обстоятелствената част на жалбата се посочва, че в констативен протокол № КП-917/16.11.2023 г. неправилно е посочено, че „ВМА-МБАЛ-С. е определена като лечебно заведение по чл. 5, ал. 1 от ЗЛЗ с Постановление № 45 от 21 февруари 2001 г. на Министерски съвет“. В действителност МБАЛ - С. била част от структурата на Военно медицинска академия /ВМА/ по смисъла на чл. 3, ал. 3, т. 2, буква „а“ от Правилник за устройството и дейността на ВМА /ПУДВМА/. Акцентира, че ВМА и МБАЛ-С. към ВМА не са едно и също лечебно заведение, ВМА е юридическо лице на бюджетна издръжка, структура на пряко подчинение на министъра на отбраната и второстепенен разпоредител с бюджета към министъра на отбраната, а МБАЛ-С. към ВМА не е юридическо лице, а болница, включена в състава на ВМА. Поради това, дейността на МБАЛ-С. към ВМА е регламентирана с Правилник за организацията на дейността и вътрешния ред на МБАЛ - С., в структурата на ВМА, обявен със заповед № 273/30.01.2019 г. на началника на ВМА и изготвен на основание чл. 47, ал.1, т.2 от

Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/ и чл. 31, ал.1 от Наредба № 49 от 18.10.2010 г. и чл. 4, ал. 1 и чл. 36, ал. 3 от ПУДВМА. Дейността на МБАЛ - С. към ВМА била регламентирана от Правилник за организацията на дейността и вътрешния ред на МБАЛ – С. към ВМА, а не от ПУДВМА. Излага, че съгласно чл. 4, ал. 1 от ПУДВМА организацията на дейността и вътрешният ред на болниците по чл. 3, ал. 3, т. 2 от ПУДВМА се определят с правилници, изготвени от началниците или управителите на съответните болници и утвърдени от началника на ВМА, като изпълняват дейностите, възложени им със ЗЛЗ, Закона за отбраната и въоръжените сили на република България /ЗОВСРБ/, Закона за здравето, Закона за развитието на академичния състав в Република България, Закона за здравното осигуряване и други приложими нормативни актове, уреждащи дейностите, осъществявани от ВМА, при осигурено непрекъснато 24-часово изпълнение на лечебната дейност, включително оказване на медицинска помощ при спешни състояния по медицинските специалности и при нива на компетентност, посочени в приложение № 2 към чл. 18, ал. 3, т. 4 от ПУДВМА. Акцентира, че като е приел, че МБАЛ - С. към ВМА и ВМА са едно и също лечебно заведение, както и че ПУДВМА следва да е идентичен на Правилник за организацията на дейността и вътрешния ред на МБАЛ – С., изпълнителният директор на ИАМН е достигнал до погрешния извод и е потвърдил неправилно предписание. Излага се още, че не съществувала пречка създадените четири отделения в клиника „Психиатрия“ на МБАЛ - С. към ВМА да бъдат вписани в Правилник за организацията на дейността и вътрешния ред на МБАЛ – С. към ВМА, но липсвало правно основание за такова вписване в ПУДВМА.

Излага съображения, че ПУДВМА е приет от министъра на отбраната след съгласуване с министъра на здравеопазването на основание чл. 35, ал.3, т. 3 от ЗЛЗ и чл. 92, ал. 2 от ЗОВСРБ и с него се определят устройството и дейността на ВМА в качеството ѝ на лечебно заведение по чл. 5, ал.1 от ЗЛЗ. Създадените четири отделения в клиниката по „Психиатрия“ в МБАЛ-С. към ВМА съществували в длъжностното разписание на клиниката. Посочва също, че съгласно ПУДВМА всяка болница в структурата на ВМА е самостоятелно лечебно заведение и включва всички клиники и клинично –диагностични структури. Поради това липсвало правно основание само отделенията в клиниката по „Психиатрия“ на МБАЛ - С. към ВМА да бъдат вписани в ПУДВМА. Посочва, че изпълнението на оспорваните задължителни предписания би означавало да се впишат клиниките на петте болници от структурата на ВМА в ПУДВМА, респективно и в удостоверенията за изпълнение на изискванията на Наредба № 49 от 18.10.2010 г., издавани от регионалните здравни инспекции /РЗИ/ на основание чл. 34, ал 4 от Наредба № 49 от 18.10.2010 г. В тази връзка посочва, че съгласно издаденото удостоверение с рег. № в-12184/13.11.2023 г. за изпълнение на изискванията на ЗЛЗ, Наредба № 49 от 18.10.2010 г. и на утвърдените медицински стандарти, МБАЛ - С. към ВМА може да осъществява лечебна дейност в клиника „Психиатрия“, отговаряща на ниво III на компетентност в изпълнение на медицински стандарт „Психиатрия“ и съдържащото се в него съответства напълно на съдържанието на ПУДВМА. Акцентира по отношение на определения срок за изпълнение на предписанията, че ПУДВМА е издаден от министъра на отбраната и е съгласуван от министъра на здравеопазването, като измененията му изискват дълъг период на изготвяне на проект за изменение, съгласуване на проекта, предоставяне на 30 –дневен срок за предложения и становища на проекта, публикуване за обществени становища по реда на глава трета от ЗНА,

извършване на проверка от страна РЗИ, поради което е обективно невъзможно определеният срок от 45 дни да бъде изпълнен. Моли за отмяна на оспореното решение като неправилно, немотивирано и незаконосъобразно, както и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В проведеното на 19.07.2024 г. съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от юрисконсулт М. Д., която поддържа жалбата и моли да бъде постановено решение, с което същата да бъде уважена.

Ответникът – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, редовно призован, представляван от юрисконсулт П. Г., моли жалбата да бъде отхвърлена и обжалваният административен акт да бъде потвърден, както и да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, в проведеното съдебно заседание се представлява от прокурор Милен Ютеров, който дава заключение за основателност на жалбата.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Повод за образуване на административното производство е писмо с рег. № 328600-64757/07.11.2023г. на Главна дирекция „Национална полиция“ до ИАМН.

Издадена е била заповед № РД-13-982/07.11.2023г. на изпълнителния директор на ИАМН за извършване на проверка на МБАЛ-С. към ВМА в срок от 07.11.2023 г. до 10.11.2023 г., като е било възложено за резултатите от същата да се изготви констативен протокол. Определен е бил и съставът на комисията, която да извърши проверката, а именно: д-р А. Г. А., държавен инспектор в отдел „Контрол на структурата на управлението на лечебните заведения“ /„КСУЛЗ“/, дирекция „Контрол медицински дейности и права на пациенти“ /„КМДПП“/ и В. К. Т., главен инспектор в отдел „Контрол на финансовата дейност, здравни и осигурителни права“ /„КФДЗОП“/, дирекция „Контрол на медицинските дейности и права на пациенти“ в ИАМН.

Проверката е била извършена от определените длъжностни лица на място в лечебното заведение, за което е бил съставен и подписан протокол за установени фактически обстоятелства от 07.11.2023 г. Установени са били 9 броя надлежно хоспитализирани на стационарно лечение пациенти, които присъствали в клиниката, на смяна били дежурен лекар в Клиника по психиатрия д-р В. К. - лекар специализант и д-р Ж. В. – лекар специализант на разположение, както и една медицинска сестра и двама санитарни.

С писмо с изх. № 42-00-2456/08.11.2023 г. е била изисквана информация и становище по поставени въпроси. Предоставено е било такова от полк. доцент Д. Д., д.м. - началник на Клиника „Психиатрия“ в МБАЛ – С. към ВМА.

За резултатите от проверката е бил съставен констативен протокол № КП-917/16.11.2023г. от д-р А. А., държавен инспектор в отдел „КСУЛЗ“, дирекция „КМДПП“ в ИАМН и В. Т.- главен инспектор в отдел „КФДЗОП“, дирекция „КМДПП“ в ИАМН. На лечебното заведение е дадено следното задължително предписание - т.7.2:

„Проф. ген. В. М., в качеството му на началник на „ВМА- МБАЛ-С.“ на основание чл.7, ал.3 от Наредба № 49/18.10.2010г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешния ред на лечебните заведения

за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи, съгласно който: „В клиниката могат да се откриват отделения, когато това е предвидено в правилника за устройството, дейността и вътрешния ред на лечебното заведение“, да предприеме действия по привеждане в съответствие на структурата на Клиника „Психиатрия“ с Правилник за устройството и дейността на ВМА. Промяната да се съобрази и с разпоредбата на чл.68, ал.1 ЗЛЗ. Срок за изпълнение- 29.12.2023г.“

Срещу задължително предписание по т.7.2 от констативен протокол № КП-917/16.11.2023г. е била подадена жалба вх. № 42-00-2637/30.11.2023г. от началника на МБАЛ- С. към ВМА.

С решение № РД-22-9 от 08.12.2023г. изпълнителният директор на ИАМН е оставил без уважение жалбата на началника на МБАЛ-С. към ВМА, като е потвърдил даденото с констативен протокол № КП-917/16.11.2023г. задължително предписание по т.7.2 и е изменил срока за неговото изпълнение, като е определил нов срок от 45 дни, считано от влизане в сила на задължителното предписание.

С удостоверение с изх. № в - 12184/13.11.2023г. на Столична регионална здравна инспекция, е констатирано, че Многопрофилна болница за активно лечение С. в структурата на ВМА отговаря на изискванията на Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/, Наредба № 49 от 18.01.2010 г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешният ред на лечебните заведения на болнична помощ и домовете за медико – социални грижи и на утвърдените стандарти по Наредба № 24 от 07 юли 2004г., за утвърждаване на медицински стандарт „Психиатрия“. В т. 2 от удостоверението е констатирано, че в лечебното заведение са осигурени медицински специалисти на основен трудов договор; медицинска апаратура и техника; непрекъснато 24 – часово изпълнение на лечебните дейности и по специалности включително и спешна помощ, като е констатирано, че МБАЛ – С. към ВМА може да осъществява дейност и по специалност „Психиатрия“ в клиника „Психиатрия“, отговаряща на ниво III, на компетентност в изпълнение на медицински стандарт „Психиатрия“.

Представен е Правилник за устройството и дейността на В. академия, в сила от 01.01.2019 г., издаден от министъра на отбраната, обн. ДВ. бр.107 от 28 декември 2018г., изм. и доп. ДВ. бр.58 от 30 юни 2020г., изм. и доп. ДВ. бр.25 от 29 март 2022г., изм. и доп. ДВ. бр.22 от 10 март 2023г., изм. и доп. ДВ. бр.5 от 16 януари 2024г., изм. и доп. ДВ. бр.35 от 19 април 2024г. Представено е и Постановление № 45 от 21 февруари 2001г. за определяне на В. академия като лечебно заведение по чл. 5, ал. 1 от Закона за лечебните заведения и на нейните специфични функции и за приемане на Правилник за устройството и дейността на В. академия (загл. доп. - ДВ, бр. 61 от 2002 г.).

При така установените факти, Административен съд София-град, достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от лице, чиято правна сфера е засегната неблагоприятно от акт, подлежащ на съдебен контрол за неговата законосъобразност, така както е приел съставът на Върховния административен съд на Република България в определение № 6225/21.05.2024г. по адм. дело № 4672/2024г., което на основание чл.235, ал.2 АПК е задължително за настоящата инстанция. Поради липсата на представени по делото доказателства, от които да се установи точната дата на уведомяване на жалбоподателя за издаването на оспорения акт, съдът приема, че е спазено изискването на чл. 149, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

На първо място, обжалваното решение е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 146, т. 1 от АПК. Разпоредбата на чл.7а, ал.1 от ЗЛЗ предвижда, че контролът върху дейността на лечебните заведения, на медицинските дейности и на качеството на медицинската помощ се осъществява от ИАМН към министъра на здравеопазването. В чл. 7б, ал. 1, т. 6 от ЗЛЗ се посочва изрично, че ИАМН проверява съответствието на структурата, управлението, дейността и организацията на медицинската помощ в лечебните заведения с изискванията на ЗЛЗ, Закона за здравето, Закона за трансплантация на органи, тъкани и клетки и подзаконовите нормативни актове по тяхното прилагане. Също така съгласно чл.7г, ал.2, т.3 от ЗЛЗ при осъществяване на правомощията си служителите на ИАМН имат право да дават задължителни предписания с определен срок и да следят за изпълнението им. На следващо място разпоредбата на чл.7а, ал.3 от ЗЛЗ гласи, че Агенцията се ръководи и представлява от изпълнителен директор, овластен по силата на чл. 5, т. 12 от Устройствения правилник на ИАМН да издава индивидуални административни актове в кръга на своята компетентност.

На второ място, не се констатира неспазване на законоустановената форма, доколкото оспореният акт е издаден в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл.59, ал.2, т.4 от АПК реквизити. Решението е издадено от изпълнителния директор на ИАМН в резултат на осъществения административен контрол по отношение на задължителните предписания по чл. 7г, ал. 2, т. 3 от ЗЛЗ дадени от инспектори от ИАМН с констативен протокол № КП-917/16.11.2023г. по реда на чл. 15, ал.1 от Наредба № 1 от 26 март 2019 г. за условията и реда за извършване на проверки от Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ /Наредба № 1 от 26 март 2019 г./. Съгласно цитираната разпоредба за резултатите от всяка извършена проверка се съставя констативен протокол в срок до 10 дни от приключването ѝ, а в случаите по чл. 12, ал. 2 срокът за съставяне на констативния протокол започва да тече от датата на получаване на писменото становище. В чл. 15, ал. 2 от Наредба № 1 от 26 март 2019 г. са посочени и реквизитите на констативния протокол, като той следва да съдържа посочване на обекта на проверката, факти и обстоятелства, установени при извършването ѝ, констатирани нарушения, ако има такива, други обстоятелства, свързани с проверката, както и при необходимост задължителни предписания с определен срок за изпълнение. Издаденият акт е мотивиран, описаната в него фактическа обстановка е пълна и съответна на събрания и приложен по преписката доказателствен материал. Излагането на фактите предпоставя правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си.

На трето място, мотивирането на акта следва да бъде разгледано в съответствие с правилата за провеждане на процедурата пред административния орган, доколкото същественото им нарушаване води до ограничаване правото на защита и правото на участие в административния процес /широк смисъл/, съответно до отмяна на издадения акт /чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК/.

Не се констатира да са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до неправилно приложение на материалния закон, като фактите са подведени вярно под съответните материалноправни норми. С разпоредбата на чл. 7в, ал. 1 от ЗЛЗ, ИАМН е

оправомощена да извършва планови и извънредни проверки на лечебните заведения, като съгласно чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1 от 26 март 2019 г., Агенцията може извършва проверки по сигнали на граждани и други заинтересовани лица без предварително уведомяване на проверяваните лица. В случая, повод за започване на производството е полученото в ИАМН писмо с рег. № 328600 – 64757/07.11.2023г. на Главна дирекция „Национална полиция“. В изпълнение на изискванията на чл.4, ал.1 от Наредба № 1 от 26 март 2019 г. изпълнителният директор на агенцията е издал заповед № РД – 13-982/07.11.2023г., с която е определил длъжностните лица, които да извършат извънредната проверка, определил е срок за това, предмета на проверката и обекта - МБАЛ - С. към ВМА, съгласно изискванията на чл. 10, ал. 2 от Наредба № 1 от 26 март 2019 г. Комисията е събрала необходимите доказателства, като е извършила проверка на място в клиниката по психиатрия на МБАЛ - С. към ВМА, за което е изготвен двустранен протокол за установени фактически обстоятелства от 07.11.2023г. Изискана е била допълнителна информация и становище от началника на клиника „Психиатрия“. Протокол № КП-917/16.11.2023г. е подписан от лицата, включени в комисията и е връчен на началника на МБАЛ- С. към ВМА в срок до 3 дни от изготвянето му, съгласно изискването на чл.15, ал.4 от Наредба № 1 от 26.03.2019г. П. по т.7.2 е направено, след като са изяснени и обсъдени всички релевантни за случая факти и обстоятелства в съответствие с изискванията на чл.35 и чл.36 от АПК. Не е нарушено и накърнено правото на защита на жалбоподателя в хода на производството, предоставена му е възможност да се запознае със събраните доказателства, жалбоподателят е депозирал и становище, което е обсъдено при издаване на предписанията. П. по т. 7.2 от констативния протокол е оспорено от началника на МБАЛ - С. към ВМА и е потвърдено с решение от изпълнителния директор на ИАМН.

На *четвърто* място, обжалваното решение е постановено в несъответствие с материалноправните разпоредби и е налице предпоставката по чл.146, т. 4 от АПК за неговата отмяна.

С оспореното задължително предписание по т. 7.2 от констативен протокол № КП-917/16.11.2023 г., потвърдено с **решение № РД-22-9 от 08.12.2023г.** на изпълнителния директор на ИАМН, е разпоредено на основание чл. 7, ал. 3 от Наредба № 49 от 18 октомври 2010 г. жалбоподателят да предприеме действия за привеждане в съответствие на структурата на Клиника „Психиатрия“ с ПУДВМА, като промяната следва да се съобрази и с разпоредбата на чл. 68, ал. 1 от ЗЛЗ.

В разпоредбите на чл. 7 от Наредба № 49 от 18 октомври 2010 г.

понятията „клиника“ и „отделение“ са определени като основни диагностично - лечебни структурни звена с легла в лечебно заведение за болнична помощ, състоящи се от болнични стаи, диагностични кабинети, манипулационни зали и помощни помещения, които се откриват по определена медицинска или дентална специалност или по обособена дейност/дейности в специалността. В разпоредбата на ал. 3 на чл. 7 от Наредбата е предвидена възможността в клиниката да се откриват отделения, при условие, че това е предвидено в правилника за устройството, дейността и вътрешния ред на лечебното заведение.

Съгласно изискванията на чл. 2, ал.1 от ЗЛЗ лечебните заведения са организационно обособени структури на функционален принцип, в които лекари или лекари по дентална медицина самостоятелно или с помощта на други медицински и немедицински специалисти осъществяват всички или някои от нормативно установените в ЗЛЗ дейности. В глава втора „Видове лечебни заведения, част втора „Лечебни заведения“ от ЗЛЗ са посочени различните видове лечебни заведения, които се делят на такива за болнична и извънболнична помощ. Лечебни заведения за болнична помощ биват болници за активно лечение, болници за продължително лечение, болници за рехабилитация, болници за продължително лечение и рехабилитация. Болниците също така могат да бъдат многопрофилни или специализирани. Съгласно разпоредбата на чл. 3 от ЗЛЗ в общия случай с изключение на хипотезите предвидени в чл. 5, ал.1 от същия закон, болниците се създават по реда на Търговския закон, Закона за кооперациите, както и като дружества по законодателството на държава - членка на Европейския съюз или Споразумението за Европейското икономическо пространство. В чл. 5, ал.1 от ЗЛЗ е регламентирано, че лечебните заведения към Министерството на отбраната се създават от държавата.

В случая, МБАЛ - С. в структурата на ВМА е лечебно заведение по чл. 5, ал.1 от ЗЛЗ за извънболнична и болнична помощ към Министерство на отбраната, второстепенен разпоредител с бюджет. В МБАЛ- С. се осъществяват профилактична, диагностична, лечебна, консултативна, експертна, рехабилитационна, научна и учебна дейности. Имайки качеството лечебно заведение, за МБАЛ - С. към ВМА е налице задължение съгласно чл. 7, ал. 3 от Наредба № 49 от 18 октомври 2010 г. отделенията, които са част от конкретна клиника в болницата, да бъдат упоменати в правилника за вътрешния ред на лечебното заведение.

Безспорно установено е по делото е, че в клиниката по „Психиатрия“ на МБАЛ – С. към ВМА са разкрити четири отделения: Отделение „Остри психози и съдебно психиатрична експертиза“, Отделение „Гранични

състояния”, Отделение „Болестна зависимост”, Отделение за лиезон терапия и долекуване, съгласно представено щатно разписание. В същото време в Правилника за организацията на дейността и вътрешния ред на МБАЛ - С., в структурата на ВМА и по - конкретно в чл. 37, раздел II А „Стационарен блок с 863 болнични легла“, т. 17 „Клиника по психиатрия и военна психология“ липсва посочване на разкритите в клиниката отделения. В този смисъл действително за МБАЛ - С., в структурата на ВМА съществува задължение по чл. 7, ал. 3 от Наредба № 49 от 18 октомври 2010 г. отделенията, които са част от клиниката по „Психиатрия“ да бъдат описани и включени в Правилника за вътрешния ред на лечебното заведение, тоест на МБАЛ - С., в структурата на ВМА. В случая обаче, предписанието неправилно е формулирано по начин да се „предприемат действия по привеждане в съответствие на структурата на клиника „Психиатрия“ с Правилника за устройството и дейността на ВМА.

С Постановление № 45 от 21 февруари 2001 г., издадено от министъра на отбраната /обн. ДВ.бр.18/27.02.2001г. с посл. изм./, В. академия е определена като лечебно заведение по чл. 5, ал. 1 от ЗЛЗ. Съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 3 от ПУДВМА /обн. ДВ.бр.107/28.12.2018г. в сила от 01.01.2019г./ академията включва в структурата си: 1. ръководство и централна администрация; 2. болници, както следва: а) Многопрофилна болница за активно лечение - С.; б) Многопрофилна болница за активно лечение - В.; в) Многопрофилна болница за активно лечение - П.; г) Многопрофилна болница за активно лечение - П.; д) Многопрофилна болница за активно лечение - С.; е) Болница за продължително лечение и рехабилитация - Б.; ж) Болница за продължително лечение и рехабилитация - Х.; 3. медицински пунктове към Министерството на отбраната, в структури на пряко подчинение на министъра на отбраната и във военни формирования от Българската армия; 4. специализирани звена, както следва: а) Модулни военномедицински формирования; б) Научноприложен център по военна епидемиология и хигиена; в) Център за професионално обучение; г) (нова - ДВ, бр. 58 от 2020 г., в сила от 01.07.2020 г.) Централна военномедицинска комисия. ВМА е самостоятелно юридическо лице на бюджетна издръжка, тя е структура на пряко подчинение на министъра на отбраната и второстепенен разпоредител с бюджет към министъра на отбраната.

На следващо място, със заповед № 273/31.01.2019г. на началника на ВМА е обявен и действащ Правилник за организацията на дейността и вътрешния ред на МБАЛ- С., в структурата на ВМА, който е в сила от



01.02.2019г. Този Правилник е изготвен на основание чл.47, ал.1, т.2 ЗЛЗ и чл.31, ал.1 от Наредба № 49 от 18.10.2010г. От друга страна и съгласно чл.4, ал.1 от ПУДВМА /обн. ДВ. бр. 107/2018г./ „организацията на дейността и вътрешният ред на болниците по чл.3, ал.3, т.2 , се определят с правилници, изготвени от началниците или управителите на съответните болници и утвърдени от началника на ВМА“.

Вътрешният ред в лечебното заведение за болнична и извънболнична помощ, а именно: МБАЛ- С. към ВМА е уреден именно с този Правилник и конкретно в него трябва да бъдат упоменати отделенията, които са разкрити в клиниката по „Психиатрия“. Неправилно ответникът е приел, че дейността на ВМА и МБАЛ-С. към ВМА се регламентира от един и същи акт, а именно: ПУДВМА. Контролният орган е следвало да даде предписание, адресирано до жалбоподателя в смисъл, че Правилника за организацията на дейността и вътрешния ред на МБАЛ- С., в структурата на ВМА трябва да бъде изменен по начин, като в него се включат четирите отделения, които съществуват в клиниката по „Психиатрия“.

По изложените съображения, съдът приема, че предписанието по т. 7.2, жалбоподателят да предприеме действия за привеждане в съответствие на структурата на Клиника „Психиатрия“ с ПУДВМА, е издадено при неправилно приложение на материалния закон и се явява незаконосъобразно. Налице е отменителното основание по чл.146, т.4 АПК.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат възстановени направените в процеса разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство, които се определят в размер на сумата от 100.00 /сто/ лева на основание чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ във вр. чл.37, ал.1 от ЗПП.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, *Административен съд София-град*, II-ро отделение, 22-ри състав,

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалбата на Многопрофилна болница за активно лечение – С. към ВМА, представлявана от проф.д.м.н. В. М., **решение № РД-22-9 от 08.12.2023г.** на изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ и потвърденото с него задължително предписание по т.7.2 от констативен протокол № КП-917/16.11.2023г. на инспектори в

ИАМН, а именно:

„Проф. ген. В. М., в качеството му на началник на „ВМА- МБАЛ-С.“ на основание чл.7, ал.3 от Наредба № 49/18.10.2010г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешния ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи, съгласно който: „В клиниката могат да се откриват отделения, когато това е предвидено в правилника за устройството, дейността и вътрешния ред на лечебното заведение“, да предприеме действия по привеждане в съответствие на структурата на Клиника „Психиатрия“ с Правилник за устройството и дейността на ВМА. Промяната да се съобрази и с разпоредбата на чл.68, ал.1 ЗЛЗ. Срок за изпълнение- 29.12.2023г., изменен на 45 дни, считано от влизане в сила на предписанието. “

**ОСЪЖДА** Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ с адрес: [населено място], [улица] да заплати на Многопрофилна болница за активно лечение – С. към ВМА, представлявана от началника проф.д.м.н. В. М. със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Т.“, [улица], сумата от 100.00 /сто/ лева на основание чл.143, ал.1 от АПК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

**ПРЕПИС** от съдебния акт да се връчи на страните в процеса на основание чл.138 АПК.

*Съдия:*