

РЕШЕНИЕ

№ 5260

гр. София, 09.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **4441** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.,вр.203 и сл.АПК, вр с чл.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на М. М. М. от [населено място] срещу Областна дирекция на МВР- С. за заплащане на обезщетение за претърпени от него имуществени вреди в размер на 350 лева,настъпили от отмяна на Електронен фиш №2464227, издаден от ОД на МВР- С.-заплатено адвокатско възнаграждение в хода на н.а.х.д №207/2019 година по описа на Районен съд–Нова Загора ведно със законната лихва върху сумата от 26.03.2020 година до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба се твърди,че от издадения електронен фиш, който впоследствие е отменен от Районен съд– Нова Загора с влязло в сила решение на 26.03.2020 година са му нанесени вреди,които са пряка и непосредствена последица от отмяната на електронния фиш.Иска се да бъде осъден ответникът да заплати исканото обезщетение- за производството пред Районен съд-Нова Загора, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на влизане в сила на Решението за отмяна на Електронния фиш 26.03.2020 година до окончателното изплащане на сумите. Претендират се и сторените по делото разноски в производството пред АССГ.

В съдебно заседание ищецът-М. М. М. редовно и своевременно призован, не се явява. Исковата му молба на заявените основания се поддържа адвокат В.,редовно упълномощена,която поддържа исковата молба ,заявява претенция за присъждане на разноски в производството пред АССГ и желае да бъде уважена исковата

молба.Съображения относно основателността и доказаността на исковете за обезщетение развива и в представени писмени бележки.

Ответникът по иска-Областна дирекция на МВР-С. редовно и своевременно призован, не изпраща представител. От процесуалния представител на същия са постъпил писмен отговор, в който оспорва исквата молба по основание и размер.Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатското възнаграждение/под формата на обезщетение в производството пред Районен съд-Нова Загора и моли да бъде редуцирани по реда на чл.78,ал.5 от ГПК.Наред с това прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение в хода на съдебното производство пред АССГ.

СПП редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Г., който намира исквата молба за..... неоснователна и недоказана както по основание, така и по размер.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и възраженията на страните при условията на чл.142, ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

На 26.12.2018 година срещу ищеца е издаден Електронен фиш серия К№2464227, с който на М. М. М. е наложена глоба в размер на 100 лева за извършено от него нарушение на чл.21,ал.1 от ЗДВП.

Срещу Електронния фиш,ищецът депозирал жалба до Районен съд-Сливен,а последният изпратил делото по подсъдност на РС- Нова Загора, който с Решение №119/15.11.2019 година по н.а.х.д №207/2019 година отменил Електронния фиш. Решението е влязло в сила на 26.03.2020 година

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд София-град намира предявената искова молба срещу ОД на МВР- Стара 3. за процесуално допустима, подадена от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от предявяване. Разгледана по същество,исквата молба е частично основателна и доказана. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл.7 от Конституцията на РБ държавата отговаря за вреди, причинени от незаконни актове или действия на нейни органи и длъжностни лица. Разпоредбата се съдържа в Глава първа на [Конституцията](#),посветена на основните начала за държавно устройство, но същата не е пряк път за защита. Тя прогласява основен принцип, осъществяването на който трябва да се уреди със закон. Такъв закон е Законът за отговорността на държавата и общините за вреди. ЗОДОВ разграничи отговорността на два вида- отговорност за дейност на администрацията и отговорност за дейност на правозащитни органи, като в чл.1.ал.1 от ЗОДОВ е посочено, че държавата и общините отговарят за вредите,причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. По силата на алинея втора,исковете по ал.1 се разглеждат по реда,установен в [Административно процесуалния кодекс](#), като местната подсъдност се определя по [чл. 7, ал. 1](#)-искът за обезщетение се предявява пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес или седалището на увредения срещу органите по [чл. 1, ал. 1](#) и [чл. 2, ал. 1](#), от чиито незаконни актове, действия или бездействия са причинени вредите

В разпоредбата на чл.203 АПК е регламентиран редът за предявяване на искове за обезщетения, а за неуредените въпроси за имуществената отговорност се прилагат разпоредбите на Закона за отговорността на държавата и общините за

вреди, причинени на граждани и юридически лица. Съгласно [чл. 4 от ЗОДОВ](#) дължимото обезщетение е за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. Отговорността е обективна и не е обвързана от наличието или липсата на вина у длъжностното лице, пряк причинител на вредите. Елемент от фактическия състав на отговорността на държавата е установяване на незаконнообразна разността на акта, действието или бездействието на държавния орган - т. е. ако изобщо не са регламентирани в закона, или ако противоречат на материално правни и процесуални норми. Отговорността не се презюмира от закона, затова в тежест на ищеца е да установи наличието на кумулативно изискуемите се предпоставки за отговорността по [чл. 1 от ЗОДОВ](#) - незаконнообразен акт, отменен по съответен ред, действие или бездействие на административен орган по повод изпълнение на административна дейност, настъпила вреда, причинна връзка между отменения акт, действие или бездействие и вредата. При липсата на който и да било елемент от фактическия състав не може да се реализира отговорността по чл. 1 от ЗОДОВ. По аргумент от чл. 205 от АПК искът за обезщетение се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от който незаконнообразен акт, действие или бездействие са причинените вреди. Съгласно [Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2005 г. по т.гр. дело № 3/2004 г.](#) на ОСГК на ВКС: "Обезщетение за вреди от незаконни административни актове, може да се иска след тяхната отмяна с решение на съда, като унищожаеми, а при нищожните-с констатиране на нищожността в самия процес по обезщетяване на вредите. Когато вредите произтичат от фактически действия или бездействия на администрацията, обезщетението за тях може да се иска след признаването им за незаконни, което се установява в производството по обезщетяването. В първия случай вземането за обезщетение за вреди става изискуемо от момента на влизане в сила на решението, с което се отменя незаконния административен акт. В случай, че вредите произтичат от нищожен акт - от момента на неговото издаване.

В РЕШЕНИЕ № 333 ОТ 13.01.2014 Г. ПО АДМ. Д. № 1253/2013 Г., III ОТД. НА ВАС е посочено, че "Нормата на [чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ](#) не прави разграничение от какъв незаконнообразен административен акт следва да са причинени вредите, за да възникне субективното право на увреденото лице на обезщетение на това основание. Материалноправната активна легитимация за ищеца произтича от факта на понесените върху правната му сфера вреди вследствие от действието на противоправния нормативен акт. Правопораждащият субективното право на обезщетение юридически факт е настъпилата в правната сфера на гражданина вреда, вследствие от незаконнообразния административен акт. Корелативно от този момент възниква отговорността на държавата за тяхната обезвреда - пасивната материалноправна легитимация. От обективна страна също така отговорността на държавата по [чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ](#), вр. [чл. 7 от КРБ](#) не възниква и държавата не дължи обезщетение, ако са налице вреди, но те са причинени от административен акт, който не е противоправен. Принципът на правовата държава /[чл. 4, ал. 1 от КРБ](#) не допуска да е налице период от време - между възникването на вредите и решението за отмяна, през който гражданинът да търпи вреди и да няма субективно право да ги обезщети, а държавата да няма отговорност да ги овъзмезди чрез заплащане на обезщетение. Това не е допустимо нито в областта на гражданското право, нито в областта на административното право. Правото на обезщетение възниква от момента

на увреждането, което е в резултат от действие на акт, противоречащ на закона. От възникване на правото на обезщетение възниква отговорността на държавата. Активната процесуална легитимация, отнасяща се до упражняване на възникналото вече субективно право, за разлика от самото субективно право възниква от момента на отмяната на административния акт като незаконосъобразен. [Член 204, ал. 1 от АПК](#), който сочи, че искът може да се предяви след отмяната на административния акт по съответния ред, регламентира само активната процесуална, но не и материалноправна легитимация.

Предявен след отмяната на акта по съответния ред, искът цели да обезщети вреди, възникнали преди това, възникнали по време на действието на акта, от момента на тяхното причиняване. В подкрепа на това становище е следното обстоятелство: когато нормативният акт страда от толкова тежък порок, водещ до неговата нищожност, предварителна отмяна не е необходима, нито е необходимо предварително обявяване на нищожността“.

От така очертаната разпоредба е видно, че искът е осъдителен и с него се цели възмездяване на лицето, претърпяло вреди вследствие на незаконосъобразни актове, действия и бездействия. Но отговорността на държавата не е безусловна. За да бъде ангажирана, то следва да бъдат налице визираните в чл.1 от ЗОДОВ предпоставки- незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред, вреда от такъв административен акт, причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат.

В настоящия случай на първо място, искът е насочен срещу надлежен ответник- ОД на МВР- С., който е юридическо лице и надлежен пасивно легитимиран ответник по иска. Това е така, защото на първо място, електронният фиш е издаден от ОД на МВР- С.. На второ място, съгласно сега действащия ЗМВР- чл.37- Главните дирекции, областните дирекции, дирекция "Миграция", дирекция "Международни проекти", дирекция "Управление на собствеността и социални дейности", дирекция "Специална куриерска служба", А. на МВР и Медицинският институт са юридически лица. Следва да бъде посочено, че в чл. 42, ал.1 от ЗМВР, областните дирекции на МВР се създават на териториален принцип, като районите им на действие се определят с акт на Министерския съвет по предложение на министъра на вътрешните работи. Областните дирекции са основни структури на МВР за осъществяване на дейностите по [чл. 6, ал. 1, т. 1 - 3, 6 – 9](#). В областните дирекции на МВР може да се създават отдели, сектори, районни управления (РУ), участъци и други звена от по-нисък ранг в зависимост от задачите и дейността им, районните управления в областните дирекции на МВР се създават със заповед на министъра на вътрешните работи. На следващо място, пасивно легитимирани по тези иски са съответните държавни органи - юридически лица, а не техните териториални подразделения или обособени структури без правосубектност или длъжностни лица, включени в състава им, тъй като по исковите за обезщетяване на вреди, причинени на граждани, пасивно легитимиран е държавният орган- юридическо лице, с който длъжностното лице, причинител на вредата, е в трудови или служебни правоотношения. Отговорността на държавния орган се обосновава с качеството му на възложител на работата, която се извършва в негов интерес, и с правото му на подбор на съответните длъжностни лица

за изпълнение на определени трудови или служебни функции.

Към момента на издаване на електронния фиш отново тогава действащият ЗМВР също не е предвиждал качеството на юридическо лице на съответния началник, а отново ОД на МВР е била юридическо лице/ аргумент от разпоредбата на чл. 14,ал.2 от ЗМВР-Областните дирекции на МВР са юридически лица и в този смисъл няма промяна в юридическото лице, което следва да бъде пасивно легитимирано като ответник по иска. Наред с това, съгласно чл.189,ал.4 от ЗДВП (Нова - ДВ, бр. 10 от 2011 г., изм. - ДВ, бр. 19 от 2015 г., изм. - ДВ, бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г., изм. - ДВ, бр. 54 от 2017 г.) при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушителя за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. На следващо място, съгласно нормата на чл.189,ал.11 от ЗДВП влезният в сила електронен фиш се смята за влязло в сила наказателно постановление.

От събраните по делото доказателства е установено, че ищецът претендира заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди, вследствие отмяна на електронен фиш. Електронният фиш/ който влизайки в сила е приравнен на влязло в сила наказателно постановление/ не е и не може да бъде административен акт, той винаги и безусловно е правораздавателен акт, с който се слага край на едно административно-наказателно производство. Административните наказания се налагат от изпълнителни органи, на които е възложена юрисдикционна компетентност-действат като особени юрисдикции и се подчиняват на правния режим на съответната съдебна система. При реализиране на тази специална правораздавателна компетентност за случая, административно-наказващите органи са извадени от системата на изпълнителните органи и имплицитно са включени в системата на съдебната власт /образно казано с оглед на дейността, а не институционално, тъй като самата Конституция не предвижда създаването на особени юрисдикции/. Наред с това, дейността по налагане на административно наказание и ангажиране на административно наказателна отговорност, не представлява административна дейност, а юрисдикционна такава /със забележка относно казаното по-горе/. На следващо място, правната уредба на НП се съдържа в ЗАНН, а не в АПК и в ЗАНН няма препращане към АПК относно издаването, съдържанието и обжалването на НП. Наред с това в нормата на чл.189 от ЗДВП изрично са визирани реквизитите, на които следва да отговаря електронният фиш. Дори и да е издадено от некомпетентен орган, наказателното постановление не се обявява за нищожно, а се отменя като незаконосъобразно/ аргумент от разпоредбата на чл.63 от ЗАНН, според която правомощията на районния съд са да отмени, да потвърди или измени наказателното постановление, а не да го обяви за нищожно. С АУАН се установява нарушението и нарушителят, а с НП се ангажира административно наказателната отговорност на нарушителя. АУАН се съставя от

определени длъжностни лица и има задължителни реквизити, посочени в чл.42 от ЗАНН.

Реквизитите на наказателното постановление са посочени в чл.57 от ЗАНН, а издателят на наказателното постановление е посочен в съответния закон/ какъвто е процесният случай. И АУАН не е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК, а се подчинява на правната уредба на ЗАНН и в частност следва да отговаря на изискванията на чл.42 от ЗАНН и най- съществено за АУАН е това ,че с него се поставя началото на едно административно- наказателно производство,което е различно от производството по издаване на индивидуални административни актове. Фактът,че наказателното постановление не е административен акт,не води до извод,че лицето засегнато от отмяната на наказателното постановление не може да претендира вреди по реда на чл.1 от ЗОДОВ. Това е така защото, съгласно Тълкувателно постановление №2/19.05.2015 година на ВКС и ВАС е посочено, че“ видът на незаконосъобразния акт, вредите от който подлежат на обезщетяване,определян по признаците, визирани в АПК,не се сочи като законов критерий за приложението на ЗОДОВ.За разлика от него, понятието „административна дейност“ е посочено изрично както в съдържанието на правната норма на чл. 1, ал.1 ЗОДОВ,така и в нейното заглавие: „Отговорност за дейност на администрацията“. Подобен е законодателният подход и в разпоредбата на чл.2 ЗОДОВ, която установява отговорност на държавата за вреди при осъществяване на правозащитна дейност и е озаглавена,„Отговорност за дейност на правозащитните органи“.Отговорността, съобразно фактическите състави на ЗОДОВ,следователно е резултат от незаконосъобразно осъществяване на публични функции-административни и право защитни от органите на държавата,общините и съдебната власт.Спазването на законността и защитата на правопорядъка, като израз на принципа на върховенството на закона,е задължение на всички длъжностни лица и органи на публичната власт. Задълженията, които законите възлагат на административните органи в тази насока са свързани,освен с издаване на индивидуални,общи и нормативни административни актове чрез упражняване на правоприлагаща и нормотворческа дейност, и с налагане на административни наказания. Дейността по административно наказване по естеството си е правораздавателна дейност на администрацията, насочена е към разрешаване на правен спор, възникнал по повод на конкретно сезиране, при спазване на състезателно производство в условията на независимост и самостоятелност на решаването.

Тя е свързана със защитата на реда в областта на държавното управление по аргумент от чл.6 от Закона за административните нарушения и наказания и представлява санкционираща управленска дейност. Наред с другите правни форми на изпълнителна дейност - правотворческа, правоприлагаща и договорно-правна, класифицирани според предметно им съдържание и цел,тя представлява форма на административна /изпълнителна/ дейност, извършва се по административен ред чрез властнически метод, въз основа на законово предоставена административнонаказателна компетентност. Наказателното постановление,като резултат от упражнената дейност по административно наказване, също представлява по естеството си правораздавателен акт,той не се издава по реда на АПК и не носи белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК. Електронният фиш също не е административен акт. Въпреки това,основният вид на дейността по налагане на административно наказание и на извършените действия или бездействия във връзка с административното наказване не дава основание разпоредбата на чл.1, ал.1 ЗОДОВ да се тълкува ограничително като приложното й

поле да се ограничи до административните актове, издавани по реда на АПК, а незаконосъобразните наказателни постановления, с оглед на правораздавателния им характер, да бъдат изключени от предметния обхват на закона. За квалифициране на иска като такъв по чл.1, ал.1 ЗОДОВ определяща е не правната природа на отменения акт, а основният характер на дейността на органа, негов издател. Независимо, че наказателното постановление не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, както и електронният фиш, определящо за квалификацията на иска за вреди по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, е обстоятелството, че актът се издава от административен орган, представлява властнически акт и въпреки че поражда наказателноправни последици, е правен резултат от санкционираща административна дейност. Неговото издаване е последица от изпълнение на нормативно възложени задължения, упражнена административно-наказателна компетентност, законово предоставена на органите в рамките на административната им правосубектност, което по своето съдържание представлява изпълнение на административна дейност“. Пак в същото Тълкувателно постановление изрично е посочено „че законодателят не предвижда ред за присъждане на разноски в производствата по ЗАНН, и доколкото искът по чл.1, ал.1 ЗОДОВ е за обезщетение за вреди, настъпили вследствие незаконосъобразно наказателно постановление, действия или бездействия в рамките на административно наказване, то и исканията за обезщетяване на направени разноски в производството по обжалване подлежат на разглеждане по същия ред“.

Възможността за присъждане на направените в производството по обжалване на наказателните постановления разноски обаче е материалноправен въпрос, който следва да бъде разглеждан от съдилищата, компетентни да се произнесат по споровете с такъв предмет. Обезщетението за имуществени вреди се определя с оглед особеностите на всеки конкретен случай и при наличие на причинна връзка с незаконните актове и дейността на администрацията.

В Тълкувателно решение №2/03.06.2009 година на ВАС се сочи“ че в **ЗАНН** не е уредена отговорността за разноски на страните и съгласно чл. 84 **ЗАНН**, доколкото в този закон няма особени правила, за призоваване и връчване на призовки и съобщения, извършване на опис и изземване на вещи, определяне разноски на свидетели и вещи лица, изчисляване на срокове, както и за производството пред съда по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления, на касационни жалби пред окръжния съд и предложения за възобновяване, се прилагат разпоредбите на Наказателнопроцесуалния кодекс. В производството пред районния съд по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления, при субсидиарно прилагане на НПК, когато наказателното постановление е отменено, не се присъждат разноски в полза на нарушителя, както когато подсъдимият бъде оправдан в наказателното производство не се присъждат разноски срещу държавата. Разпоредбата на чл. 190, ал. 1 от НПК / чл. 170, ал.1 от НПК отм./ съгласно която, когато подсъдимият бъде признат за невинен, разноските остават за сметка на държавата, се отнася за направените разноски по обвинението за свидетели и вещи лица, посрещнати от сумите, предвидени в бюджета на съда.

Съгласно чл. 63, ал. 1 от **ЗАНН** / изм. ДВ, бр. 30 от 2006 г./ решението на районния съд, с което се потвърждава, изменя или отменя наказателно постановление, подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава дванадесета от АПК.

В глава дванадесета от АПК „Касационно производство“, към която препраща чл. 63, ал. 1 **ЗАНН**, не е уредена отговорността за разноски, но в нея се съдържа препращащата норма на чл.228 АПК, според която за неуредените в тази глава

въпроси се прилагат съответно разпоредбите за първоинстанционното производство.

Препращането в чл. 63, ал. 1 **ЗАНН** към реда на глава XII от АПК - чл. 208-228, за разглеждане на касационните жалби пред административния съд, не следва да се тълкува разширително и не включва още едно препращане от чл. 228 към разпоредбите за първоинстанционното производство, включително и към член 143 АПК, който урежда отговорността за разноски. В производството пред районния съд по обжалване на наказателни постановления по **ЗАНН** не се заплаща държавна такса, поради което и при подаване на касационна жалба пред административния съд срещу решение на районния съд по чл. 63 **ЗАНН** не се дължи държавна такса, съгласно т. 2б, б."в" от Тарифа № 1 към ЗДТ, според която за касационни жалби таксите се събират в половин размер от таксата пред първоинстанционния съд. Както в касационното производство по чл. 63, ал.1 **ЗАНН** не се внася държавна такса, така не се присъждат и разноски, които не са предвидени в първоинстанционното производство по **ЗАНН**, защото и в двата случая не се прилага препращането по чл.228 АПК към първоинстанционното производство по АПК

В Тълкувателно решение № 1./15.03.2017 година на ВАС на РБ обаче е посочено, че при предявени пред административните съдилища искиове по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за имуществени вреди от незаконосъобразни наказателни постановления изплатените адвокатски възнаграждения в производството по обжалването и отмяната им представляват пряка и непосредствена последица по смисъла на чл. 4 от този закон.

В конкретната хипотеза,действително е налице отмяна на акт, който е издаден в резултат на административна дейност/ отмяна на Електронен фиш/ и то с влязло в сила Решение,постановено от Районен съд- Нова Загора по н.а.х.д №207/2019 година на дата 26.03.2020 година. Посочената сума в размер на 350 лева от страна на ищеца, разходи направени от него по воденето на съдебното производство пред Районен съд – Нова Загора и тя е във връзка с обжалването на Електронен фиш по н.а.х.д №207/2019 година,като в това производство ищецът е представляван от адвокат В..

От доказателствата по делото е видно,че след като е издаден Електронен фиш на 26.12.2018 година,ищецът на 19.02.2019 година е упълномощил Адвокатско дружество „ В. и Г.“ да обжалва Електронен фиш серия К № 2464227, издаден от ОД на МВР- С. пред Районен съд Нова Загора процесуално представителство до окончателното приключване на делото пред Административен съд- Стара Загора. На 28.02.2019 година, ищецът е сключил Договор за правна защита и съдействие № 14, с който ищецът е упълномощил адвокат П. В. да окаже правна защита и съдействие, изразяващи се в обжалване на Електронен фиш № 2464227 издаден от ОД на МВР-С. пред Районен съд, процесуално представителство, договорено е възнаграждение в размер на 350 лева,платимо по банков път по посочена банкова сметка в [фирма]. Сумата е преведена по банков път на 28.02.2019 година на Адвокатско дружество,„ В. и партньори“ ,внесена е от лицето С. Г. Н. с основание Договор 6,7,8,9,10,11,12,13,14,15 с посочено задължено лице М. М., като е преведена сума в размер на 3500 лева/видно от приложеното Платежно нареждане на лист 24 от делото пред Районен съд- Нова Загора.

От доказателствата по делото също е видно, че в хода на производството пред Районен съд-Нова Загора по н.а.х.дело №207/2019 година адвокат В. е представила както пълномощното от адвокатското дружество,така и и пълномощното от нея,Договора за правна защита и съдействие ,както и платежното нареждане за заплащане на сумата от 3500 лева по Договори, изрично посочени в платежното нареждане,а заплащането на възнаграждението от страна на ищеца на адвокатското

дружество е извършено в хода на производството по обжалване на Електронния фиш. Вредите, които претендира ищецът са настъпили в хода на съдебното производство пред Районен съд-Нова Загора и то по повод обжалване на електронния фиш. Наред с това, с оглед Тълкувателно решение № 1/15.03.2017 година на ВАС направените разноски за обжалване на наказателно постановление следва да са пряка и непосредствена последица от самия незаконнообразен акт, издаден от орган, осъществяващ административна дейност. **“Легална дефиниция на тези понятия пряка и непосредствена последица от увраждането, законодателят не е дал нито в Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, нито в чл. 51 от действащия Закон за задълженията и договорите, към който препраща параграф 1 от ПЗР на ЗОДОВ, нито в действалия от 1893 до 1950 г. Закон за задълженията и договорите, нито в други нормативни актове от действащото право. Както правната теория, така и съдебната практика, обаче, е приела критерии, от които да се изхожда при дефинирането на тези понятия.**

Според правната доктрина водещи при определянето на съдържанието на понятията „пряка и непосредствена последица“ са теорията за равноценността, според която един факт е причина за резултата, когато, ако този факт е липсвал, то резултатът не би настъпил, и адекватната теория, съгласно която причина са тези условия, които причиняват резултата нормално, типично, адекватно, а не по изключение.

В практиката на Върховния касационен съд, изразена в Решение № 81/27.1.2006 г. по гр.д. № 23/2005 г. на 4 гражданско отделение на ВКС, Решение № 129/25.07.2005 г. по гр.д. № 2439/2003 г. на същото отделение на ВКС и други е възприето разбирането, че **“...непосредствени вреди са тези, които по време и място следват противоправния резултат, а преки са тези, обосновават причинната връзка между противоправността на поведението на деликвента и вредите“**. Основавайки се на това разбиране, гражданските съдилища и Върховния касационен съд безпротиворечиво приемат като вреди по смисъла на чл. 45 във връзка с чл. 51 от ЗЗД платените от гражданин с телесно увреждане хонорари за преглед и лечение от лекар и зъболекар, платените от собственик на увредена вещ хонорари за нейното възстановяване от съответен специалист, и други подобни, макар и да няма законово задължение да бъде потърсено съдействие от специалист в съответната област. Това е така, тъй като се приема, че разходите за хонорари на тези специалисти са неотменно свързани с увреждането, че без тяхна помощ увреденото лице не би се справило адекватно с последиците от това увреждане, и че те са породени единствено и само от това увреждане, и ако то не беше налице, те не биха били направени.

Водени от това разбиране, гражданските съдилища и Върховният касационен съд безпротиворечиво приемат като пряка и непосредствена последица от увреждането по смисъла на чл. 4 от ЗОДОВ и платените от гражданите хонорари за адвокатска защита в хипотезите на т. т. 1-7 на ал. 1 на чл. 2 от ЗОДОВ, макар и адвокатската защита да не е задължителна, тъй като според тези съдилища **„...разходите по ангажирането на адвокатска защита представляват непосредствена вреда от неправомерното задържане, чието пряко следствие е дължимост на хонорар, който следва да е съответен на правната защита, необходима на лицето, с оглед повдигнатото обвинение. “**В този смисъл са Решение № 81/27.1.2006 г. по гр.д. № 23/2005 г. на 4 отделение на ВКС, Решение № 843/23.12.2009 г. по гр.д. № 5235/2008 г. на 4 гр. отд. на ВКС,

Решение № 126/10.5.2010 г. по гр. д. № 55/2009 г. на 4 гр. отд. на ВКС, Решение № 355/3.8.2010 г. по гр. Д. № 1651/2009 г. на 3 гр. отд. на ВКС, Решение № 433/23.6.2010 г. по гр. д. № 563/2009 г. на 4 гр. отд. на ВКС, Решение № 781/30.11.2010 г. по гр.д.№ 511/2010 г. на 4 гр. отд. на ВКС и много други.

Адвокатската защита е конституционно гарантирана от чл. 56 от Конституцията на Република България и законово регламентирана със Закона за адвокатурата дейност, която се осъществява от адвокати-лица с висше юридическо образование, които не са държавни служители и които за висококвалифицирания си труд получават хонорар от доверителя си на принципа на свободното договаряне при нормативно определен минимум. Тази защита е по закон задължителна само по определена категория дела и за определен кръг от лица, но на практика за всеки един чужденец, български гражданин без юридическо образование, а още повече за неграмотен или гражданин с начално или основно образование, би било много трудно, граничещо с невъзможното да се справи със защитата си по каквото и да е съдебно дело, особено ако насрещната страна, както е в случая с издателя на наказателното постановление, е държавен орган, носител на властнически правомощия, съветван и подпомаган от платени държавни служители с висше юридическо образование-юрисконсулти.

Правото на обезщетяване на вреди, причинени от непозволено увреждане, институт, познат от римското право и е бил прилаган още в българското обичайно право. Той стои в основата и на чл. 45 и следващите от действащия Закон за задълженията и договорите и изцяло на него е базиран и Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Член 4 от този закон предвижда, че "държавата дължи обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това, дали са причинени виновно от длъжностното лице." Едно от условията на чл. 204, ал. 1 от АПК за допустимост на иска за реализиране на отговорността на държавата и общините за вреди по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ е административния акт да е отменен по "съответния ред", който е обжалван по административен или/ и/ съдебен ред. Това обжалване, във всичките му фази, включително и чрез касация - за индивидуалните административни актове пред ВАС и за наказателните постановления пред административните съдилища, не е задължително да бъде осъществено с помощта на адвокат, но както бе отбелязано по-горе, гражданина изключително трудно, почти невъзможно би се справил със съдебното обжалване без неговата помощ. В подкрепа на това становище е въведеното с чл. 284, ал. 2 от ГПК задължително приподписване на касационната жалба до ВКС от адвокат, необяснимо защо не възпроизведено и в АПК.

Следователно, след като едно от условията на АПК за образуване на производство по чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ е административния акт да е отменен по административен или /и/ съдебен ред и след като в тези производства гражданинът е ползвал адвокатска защита, защото не е могъл сам да се защити, то хонорарът, платен на адвокат за осъществяване на тази защита не е нищо друго, освен имуществена вреда, която е в пряка причинна връзка с отменения като незаконнообразен административен акт / в случая наказателно постановление/ и е непосредствена последица от него, а не непристъп или луксозен разход. Неразделната взаимовръзка между издаденото наказателно постановление и потърсената от наказаното лице адвокатска защита е пряка и

непосредствена, тъй като те се намират в отношение на обуславяща причина и следствие-гражданина не би потърсил адвокатска помощ, ако срещу него не е издаден акт, увреждащ неговите законни права и интереси. Безспорно, потърсената адвокатска помощ и платеният адвокатски хонорар е пряка и непосредствена последица от издаденото наказателно постановление, тъй като обжалването на този акт е законово регламентирано и е единствено средство за защита на лицето, което твърди, че не е виновно и че неговите права са накърнени неправомерно от административния орган. В тази връзка, нелогично е да се твърди, че лицето безпричинно е платило хонорар на адвокат, без да е мотивирано от издаденото срещу него наказателно постановление, с цел то да бъде отменено по предвидения от закона ред, който изисква специални познания, каквито имат адвокатите.

В потвърждение на горния извод е и обстоятелството, че както ЗАНН, така и НПК, към които той препраща, не предвиждат друга законова възможност за осъждане на държавата да заплати на признатия за невиновен за извършено административно нарушение направените от него разноси, включващи и адвокатски хонорар по защитата му пред съда, а това е условие на чл. 8, ал. 3 от ЗОДОВ за приложението на чл. 1, ал. 1 от този закон. Възникването и признаването на право на обезщетение от непозволено увреждане не е функция и не зависи от неговия претендиран размер. Основно задължение на съда при тези производства е първо да установи дали искането се основава на действително настъпил в житейския мир правно релевантен факт - издадено незаконосъобразно наказателно постановление, отменено по съответния ред с помощта на адвокатска защита, за която ищецът е заплатил хонорар, и едва след това да установи неговия действителен размер.“

Установено е още, че на 28.02.2019 година ищецът е заплатил по банковата сметка на Адвокатското дружество сумата от 3500 лева за правна защита по Договори, изрично изброени, измежду които и Договор № 14, като всички договори са еднотипни и са с една и съща сума – по 350 лева/ в това число и сумата по Договор № 14, с която е договорено адвокатско възнаграждение в размер на 350 лева. С т. 1 на [ТР № 6/06.11.2013 г.](#) С т. 1 на [ТР № 6/06.11.2013 г. по т.д. № 6/2012 г.](#) ОСГТК на ВКС е прието, че съдебни разноси за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната е заплатила възнаграждението. В договора следва да е вписан начина на плащане - ако е по банков път, задължително се представят доказателства за това, а ако е в брой, то тогава вписването за направеното плащане в договора за правна помощ е достатъчно и има характера на разписка.

Безспорно издаденият Електронен фиш и Договорът за правна защита и съдействие №14/28.02.2019 година се намират в отношение на обуславяща причина и следствие – ако не бе издаден електронният фиш, нямаше да бъде ангажирана правна защита. Ето защо, въпреки че адвокатската защита черпи своето правно основание от Договора за правна защита и съдействие, който по съществуването си е Договор за поръчка, той не прекъсва причинно-следствената връзка между незаконосъобразния акт на държавния орган и претърпяната вреда. Електронният фиш е *conditio sine qua non*/ условие, без което не може/ и служи като единствено фактическо основание за извършване на разходите за правни услуги, минималният размер на които е нормативно определен. Направеният разход за адвокатско възнаграждение при упражняване на основното право на защита е в пряка връзка с незаконосъобразния електронен фиш и ако той не бе издаден, ищецът не би ангажирал адвокатска защита по повод съдебното обжалване на този електронен фиш пред Районен съд-Нова Загора. Единствената възможност на ищеца да възстанови направените разходи за

това производство, с които безспорно е намалено имуществото му, е тази да претендира обезщетяването им по реда на ЗОДОВ/ и то към момента на сключване на Договора за правна защита и съдействие и по време на обжалване на електронния фиш. Нормата на чл.63 от ЗАНН е допълнена, но след като съдебното производство е приключило и е отменен електронният фиш. Съгласно чл.63,ал.3 от ЗАНН (Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.) в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#). Ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно [чл. 36 от Закона за адвокатурата](#). В полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на [чл. 37 от Закона за правната помощ](#).

Неоснователен е доводът на процесуалния представител на ответника по иска, че заплатената сума в размер на 350 лева–адвокатско възнаграждение не представлява пряка и непосредствена последица от увреждането. Напротив- ако не бе издаден този електронен фиш,то и ищецът не би ангажирал адвокат.Да вярно е,че ангажирането на адвокат в това производство не е задължително,но също така е вярно, че само този факт не може да доведе до извод, че липсата на задължителност не е в пряка причинна връзка с издадения електронен фиш,още повече,че на всеки е предоставено право да защити правата и интересите си и това право е и конституционно установено.“

В случая и при казаното по- горе, доказа се, че вредите са пряка е непосредствена последица от отмяна на електронен фиш и безспорно е налице причинна връзка по [чл. 4 от ЗОДОВ](#). Преки са само тези вреди, които са типична, нормално настъпваща и необходима последица от вредоносния резултат,т. е. които са адекватно следствие от увреждането. Непосредствени вреди са тези, които са настъпили по време и място, следващо противоположния резултат. В конкретния случай, вредите,които се претендират са пряка и непосредствена последица от отмяна на електронния фиш.От доказателствата по делото се установи,че ищецът в действителност е заплатил адвокатски хонорар в размер на 350 лева в хода на производството пред Районен съд- Сливен/Нова 3./, този адвокатски хонорар е заплатен по време на производството по обжалване на електронния фиш, респективно на това са направени по време на водене на производството пред Районен съд-Нова Загора. **В този** смисъл, този разход за заплатеното адвокатско възнаграждение е типичен и присъщ, както и необходим за надлежното упражняване на право на жалба срещу издадения Електронен фиш,както и за осъществяване на процесуално представителство пред Районен съд-Нова Загора и безспорно е пряка е непосредствена последица от издаване на отменения Електронен фиш- ако той не бе издаден, самият нарушител/ ищец в настоящото производство не би го направил и претърпените вреди- имуществени са свързани с ангажиране на адвокатска защита срещу издадения електронен фиш.Всичко това сочи,че ако не бе издаден електронния фиш, ищецът не би предприел действия по обжалването му и от там не би направил този разход, свързан с ангажиране на адвокат,при което безспорно е налице увреждане в имуществената сфера на ищеца, довело до намаляване на неговия патримониум. Вредата е неблагоприятна последица,която накърнява правната сфера на едно лице.

Вредите се делят на две големи групи: имуществени(материални) вреди и неимуществени (морални) вреди.Имуществените вреди накърняват имуществената сфера на лицата.Това са правото на собственост,ползване,строеж,сервитут,правото на надстройкаване,пристройкаване,подстройкаване,различните субективни права на вземане, наследствени права и т.н.При договорната отговорност се носи отговорност за имуществени вреди.От своя страна,имуществените вреди се делят на претърпени загуби и пропуснати ползи.Претърпяна загуба е онази разлика в имуществото на лицето, която се получава след неизпълнение на задълженията на другата страна по договора и при нея се съпоставя наличното имущество на изправната страна по време на възникването на задължението и наличното имущество на страната след неизпълнението на задължението и тази разлика се нарича претърпяна загуба. Пак в ТР № 1/15.03.2017 година на ВАС е посочено, че делата за обезщетения по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ са искиви производства,те се развиват по правилата на ГПК, доколкото материята не е уредена от АПК, и в тях страните могат да представят всички относими доказателства в подкрепа на твърденията си, да навеждат всякакви доводи в тяхна защита, да правят възражения и да се защитават с всички допустими от закона средства. И. на обезщетението от непозволено увреждане не е и не може да се превърне обаче в средство за неоснователно обогатяване,поради което и съдът,спазвайки принципа на справедливостта и съразмерността, следва да присъди само и единствено такъв размер на обезщетение,който да отговаря на критериите на чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата - да е „обоснован и справедлив“, т.е да е съразмерен на извършената правна защита и съдействие и да обезщети страната за действително понесените от нея вреди от причиненото и от държавния орган непозволено увреждане, без да накърнява или да облагодетелства интересите на която и да е от страните в производството“

Всичко това сочи,че в производството по обжалване на електронен фиш пред Районен съд- Нова Загора ищецът е претърпял имуществени вреди, тъй като е заплатил адвокатско възнаграждение в посочения размер от 350 лева за производството по обжалване на електронен фиш и по този начин той е претърпял имуществена вреда, която е пряка и непосредствена последица от отмяната на електронния фиш. Вредата е доказана както по основание, така и по размер и касае периода след издаване на електронния фиш до постановяване на отменителното решение на Районен съд – Нова Загора.Това обедняване/ претърпяна загуба/ безспорно е настъпило в имуществената сфера на ищеца и то на дата 28.02.2020 година/ когато е платено адвокатското възнаграждение от страна на ищеца чрез превеждането му по банковата сметка на адвокатското дружество и затова заплатената сума от 350 лева за адвокатска защита във връзка с обжалването по съдебен ред на Електронния фиш пред първата инстанция – Районен съд-Нова Загора следва да се квалифицира като вреда,непосредствено произтичаща от отменен незаконосъобразен електронен фиш. Вредата е и доказана до този размер. Що се касае до твърдението на ответника по иска, че адвокатското възнаграждение е прекомерно и същото следва да бъде редуцирано по реда на чл.78,ал.5 от ГПК и то в това производство, настоящият съдебен състав намира искането за допустимо, тъй като в Тълкувателно решение №1/15.03.2017 година на ВАС по Тълкувателно дело №2/2016 година е посочено, че „Възникването и признаването на право на обезщетение от непозволено увреждане не е функция и не зависи от неговия претендиран размер. Основно задължение на съда при тези производства е първо да установи дали искането се основава на действително настъпил в житейския мир правно релевантен факт - издадено незаконосъобразно наказателно постановление, отменено по съответния ред с помощта на адвокатска защита, за която ищецът е

заплатил хонорар, и едва след това да установи неговия действителен размер.

Възражението по чл. 78, ал. 5 от ГПК за прекомерност на платения адвокатски хонорар при несъответствие с действителната фактическа и правна сложност на делото и възможността на съда да го намали до минималния такъв, определен от Наредбата по чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата, е действително една от възможностите на страната, в случая държавата, да защити правата си и да не позволи на ответната страна да бъде присъден хонорар, несъответстващ на критериите на този член от закона - „справедлив и обоснован“. Делата за обезщетения по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ са искиви производства, те се развиват по правилата на ГПК, доколкото материята не е уредена от АПК, и в тях страните могат да представят всички относими доказателства в подкрепа на твърденията си, да навеждат всякакви доводи в тяхна защита, да правят възражения и да се защитават с всички допустими от закона средства. И. на обезщетението от неправомерно увреждане не е и не може да се превърне обаче в средство за неоснователно обогатяване, поради което и съдът, спазвайки принципа на справедливостта и съразмерността, следва да присъди само и единствено такъв размер на обезщетение, който да отговаря на критериите на чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата-да е „обоснован и справедлив“, т.е. да е съразмерен на извършената правна защита и съдействие и да обезщети страната за действително понесените от нея вреди от причиненото и от държавния орган неправомерно увреждане, без да накърнява или да облагодетелства интересите на която и да е от страните в производството“.

В конкретния случай, тъй като заплатеното адвокатско възнаграждение е по повод издаден Електронен фиш серия К №2464227/26.12.2018 година, който впоследствие е отменен от страна на Районен съд–Нова Загора с Решение №119/15.11.2019 година по н.а.х.дело №207/2019 година, то възражението за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение следва да бъде разгледано в светлината на чл.78, ал.5 от ГПК. Нормата на чл.78, ал.5 от ГПК предвижда, че при прекомерно възнаграждение за адвокат без оглед на действителната правна и фактическа сложност на делото съдът може по искане на страната да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно [чл. 36 от Закона за адвокатурата](#). В тази норма е предоставено право на съда да прецени дали да намали адвокатското възнаграждение, като законодателят само е ограничил минималната долна граница, под която не може да бъде определено адвокатско възнаграждение. Вярно е, че нормата на чл.78, ал.5 ГПК предоставя право на съда по искане на страната, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, да може по искане на насрещната страна да го намали до долна граница, под която не може да се намали възнаграждението-не по-малко от минималния размер, предвиден в Закона за адвокатурата, но съдът не е обвързан с максималния размер, който може да присъди възнаграждение, при условие, че е доказано като заплатено. В чл.78, ал.5 от ГПК е предоставено право на съда, като законодателят е използвал израза „ може“, което сочи на свободна преценка на съда да намали или не възнаграждението, но само при депозирано искане от страната за намаляване на разноските.

От приложения Договор за правна защита и съдействие № 14 от 28.02.2019 година е видно, че обемът на представителната власт на адвоката е да изготви и подаде жалба срещу издаден Електронен фиш № 2464227, издаден от ОД на МВР- С. и да осъществи процесуално представителство по повод обжалването му пред Районен съд–Сливен/ като делото е изпратено по подсъдност на РС- Нова Загора. Установено е, че жалбата е изготвена и подадена от адвоката, а в съдебното

производство пред Районен съд– Нова Загора са проведени две съдебни заседания, на които не се е явила адвокат В.. Но самото дело пред Районен съд – Нова Загора не представлява правна и фактическа сложност. Съгласно чл.18.ал.1 от Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения (И.. - ДВ, бр. 2 от 2009 г., бр. 28 от 2014 г., бр. 84 от 2016 г.) действаща по време на подписване на Договора за правна защита и съдействие е за изготвяне на жалба срещу наказателно постановление без процесуално представителство възнаграждението се определя по правилата на [чл. 7, ал. 2](#) на базата на половината от размера на санкцията, съответно обезщетението, но не по-малко от 50 лева. В алинея втора е посочено, че за процесуално представителство, защита и съдействие по дела срещу наказателни постановления, в които административното наказание е под формата на глоба, имуществена санкция и/или е наложено имуществено обезщетение, възнаграждението се определя по правилата на [чл. 7, ал. 2](#) върху стойността на санкцията, съответно обезщетението, но не по-малко от 300 лева, а в алинея трета на текста е визирано, че за процесуално представителство, защита и съдействие по дела от административнонаказателен характер извън случаите по ал. 2 възнаграждението е 300 лева. [javascript:z\(3997039,0,23929\)](javascript:z(3997039,0,23929)) От своя страна, нормата на чл.7,ал.2,т.1 от Наредбата в редакцията, действаща към момента на сключване на Договора за правна защита и съдействие-28.02.2019 година е сочила, че по дела с определен материален интерес възнаграждението се определя съобразно материален интерес, като при интерес до 1000 лева - 300 лева.

На тази плоскост,наложеното наказание глоба на ищеца с отменения електронен фиш е в размер на 100 лева и на тази база минималното възнаграждение на адвоката за процесуално представителство пред Районен съд- Нова Загора възлиза на 300 лева. Съгласно § 2а от ДР на Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. (Нов - ДВ, бр. 43 от 2010 г., изм. - ДВ, бр. 28 от 2014 г., доп. - ДВ, бр. 84 от 2016 г.) За нерегистрираните по Закона за данъка върху добавената стойност адвокати размерът на възнагражденията по тази наредба е без включен в тях данък върху добавената стойност, а за регистрираните дължимият данък върху добавената стойност се начислява върху възнагражденията по тази наредба и се счита за неразделна част от дължимото от клиента адвокатско възнаграждение, като се дължи съобразно разпоредбите на Закона за данъка върху добавената стойност. По делото няма доказателства, адвокат В. да е регистрирана по ЗДДС/ няма издадена фактура/ преводът е направен по банков път и то не само на сумата от 350 лева. Но заплатеният адвокатски хонорар е прекомерен и не съответства на действителната фактическа и правна сложност на делото пред Районен съд- Нова Загора. В отговор на преюдициално запитване по т. 1 на Решение от 23.11.2017 г. по съединени дела С-427/16 и С-428/16 на С., първи състав, според който разпоредбата на чл. 101, § 1 ДФЕС вр. чл. 4, § 3 Д. трябва да се тълкува в смисъл, че национална правна уредба като разглежданата в главните производства, съгласно която, от една страна, адвокатът и неговият клиент не могат – под страх от дисциплинарно производство срещу адвоката – да договорят възнаграждение в по-нисък от минималния размер, определен с наредба, приета от професионална организация на адвокатите като Висшия адвокатски съвет (България), и от друга страна, съдът няма право да присъди разноски за възнаграждение в по-нисък от минималния размер, би могла да ограничи конкуренцията в рамките на вътрешния пазар по смисъла на чл. 101, § 1 ДФЕС. Всеки съд следва да прецени дали с оглед на конкретните условия за прилагането ѝ такава правна уредба действително отговаря на легитимни цели и дали така наложените ограничения се свеждат до това, което е необходимо, за да се осигури изпълнението на тези легитимни цели.

Приложението на правото на Европейския съюз, включително на тълкуването,

дадено от С. по цитираното преюдициално запитване е служебно императивно задължение на всяка национална юрисдикция във всяко нейно производство и е без значение дали насрещната страна е правила или не възражение за прекомерност против адвокатския хонорар, претендиран от молителя.

Н. съд не може да се преструва, че не е постановявано такова тълкуване на общностната правна уредба от С., нито може да чака националният законодател да създаде национална правна уредба, която да предвижда някакъв нарочен механизъм за прилагането на тълкуването. Напротив, националният съд е длъжен сам да приложи разпоредителната част от тълкуването, като тълкувателна правна норма със собствен регулативен потенциал. В изпълнение на това си задължение, настоящият съдебен състав намира, че адвокатската професия е свободна професия, чието упражняване представлява самостоятелен икономически риск. Ето защо трудът на адвоката не е равен и не може да бъде равен непременно на труда на юрисконсулта (каквото пълномощник е защитаващ ответника по иска и не зависи от размерите на юрисконсултското възнаграждение по чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ – арг. чл. 78, ал. 8 ГПК, ред., ДВ, бр. 8/2017 г. Адвокатският хонорар обаче не може и е непременно да е много по-висок, особено по дела, които не се отличават с фактическа и правна сложност. В принципен план съгласно чл. 6, ал. 3 Закона за адвокатурата без полагане на изпит за адвокати се вписват кандидати с юридически стаж от пет години (вкл. и най-вече юрисконсултите). Очевидно, в очите на законодателя трудът на юрисконсултите като юристи е съпоставим или поне не много по-малко ценен от труда на адвокатите. Адвокатското възнаграждение съответно, за да не доведе до ограничаване на конкуренцията, не трябва да е значително по-голямо от това на юрисконсултите, поне по делата, които не се отличават с фактическа и правна сложност и са с малък обем на процесуални действия. Диапазоните на юрисконсултското възнаграждение по искиви дела са 100-300 лева. В случая българската правна уредба не съдържа каквото и да било точен критерий, който би могъл да гарантира, че определените от Висшия адвокатски съвет минимални размери на адвокатските възнаграждения са справедливи и обосновани при зачитане на общия интерес. Освен това единствената форма на контрол, който се упражнява от публичен орган върху наредбите на Висшия адвокатски съвет за определяне на минимални размери на адвокатските възнаграждения, е контролът на Върховния административен съд, като този контрол е ограничен до това дали тези наредби са в съответствие с Конституцията и българските закони. Запитващата юрисдикция следва да провери дали с оглед на конкретните условия за прилагането ѝ такава правна уредба действително отговаря на легитимни цели и дали така наложените ограничения се свеждат до това, което е необходимо, за да се осигури изпълнението на тези легитимни цели.

На тази плоскост, съдът намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение е прекомерно и следва да бъде редуцирано до минималния размер, предвиден в чл. 18, ал. 2 от Наредбата именно до размер от 300 лева. Съгласно разпоредбата на § 2а от ДР на Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения за регистрираните по ДДС адвокати дължимият ДДС се начислява върху възнагражденията по тази наредба и се счита за неразделна част от дължимото възнаграждение. Предвид тази разпоредба, върху минимално дължимото според Наредба № 1/09.07.2004 г. възнаграждение следва да се прибавят и 20 % ДДС, които да се присъдят в полза на адвоката, съответно адвокатското дружество, включително и в случаите, когато е оказана безплатна услуга, при които адвокатското възнаграждение се присъжда по реда на чл. 38, ал. 2 ЗАДв. Предоставените от

адвокатското дружество правни услуги съставляват облагаема възмездна доставка,като е без значение дали възнаграждението за процесуално представителство е предварително заплатено,или е определено от съда по предвидения в чл.38,ал.2 ЗАдв ред. Затова при присъждане на възнаграждение за адвокатска помощ и съдействие от адвокат,регистриран по ЗДДС, или адвокат, преупълномощен по реда на чл.71,ал.1 от ЗАдв от регистрирано по ЗДДС адвокатско дружество,дължимото възнаграждение съгласно чл. 38, ал. 2 ЗА във връзка с § 2а от ДР на Наредба № 1/2004 г. следва да включва ДДС. В посочения смисъл е и създадената по реда на чл. 274, ал. 3 ГПК практика на ВКС–Определение № 306/06.06.2017 г. по ч. т. д. № 2559/2016 г. на ВКС, ТК, II т. о., както и постановеното по реда на чл. 274, ал. 2 ГПК Определение № 490 от 19.09.2017 г. по ч. т. д. № 1082/2016 г. на ВКС, ТК, II т. о. [javascript:z\(3997039,0,23929\)](#)

На тази плоскост,дължимото възнаграждение,което следва да се присъди като обезщетение е в размер на 300 лева. До този размер следва да бъде редуцирано заплатеното адвокатско възнаграждение за производство пред Районен съд –Нова Загора и в полза на ищеца следва да се присъди обезщетение за претърпени вреди от отмяната на Електронен фиш за производство пред Районен съд- Нова Загора именно в този размер, който е доказан и справедлив и съответен на оказаната правна помощ, така е и обоснован до този размер. Искът е основателен и доказан именно до този размер, а за разликата над 300 лева до предявения размер от 350 лева- следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е основателно.

Всичко това води до извод,че всички елементи от фактическия състав на отговорността, визириани в чл.1 от ЗОДОВ са налице, което прави исковата претенция основателна и доказана до размер от 300 лева и предполага осъждане на ответника да заплати посоченото обезщетение в размер на 300 лева-редуцирано заплатено адвокатско възнаграждение по обжалване на Електронен фиш К №2464227 в производството пред Районен съд– Нова Загора по н.а.х.дело №207/2019 година. **В този смисъл са РЕШЕНИЕ №3879/29.03.2017**

по адм. дело № 7174/2016 година по описа на ВАС, Решение №8585/26.06.2018 година на ВАС по адм. дело №6423/2017, Решение №9424/10.07.2018 година по адм. дело №6424/2017 година на ВАС.

По иска за заплащане на законната лихва върху сумата от 350 лева,считано от датата на влизане в сила на решението за отмяна на наказателното постановление- 26.03.2020 година до окончателното изплащане на сумата .

Задължението за лихва има акцесорен характер и следва съдбата на главното вземане. Предвид обстоятелството,че искът за заплащане на обезщетение за имуществени вреди е частично основателен, настоящият съдебен състав намира,че и исковата претенция за заплащане на законната лихва от 26.03.2020 година до окончателното изплащане на сумата е основателна. В подкрепа на този извод е и т.4 то ТР №3/2004 година на ОСГК на ВКС според което,при незаконни актове на администрацията началният момент на забавата и съответно на дължимостта на законната лихва върху сумата на обезщетението,както и началният момент на погасителната давност за предявяване на иска за неговото заплащане,е влизане в сила на решението,с което се отменят унищожаемите административни актове, при нищожните – това е моментът на тяхното издаване, а за незаконни действия, или бездействия на административните органи – от момента на преустановяването им.Това е така, защото началният момент на забавата за плащане на обезщетение за вреди от незаконни актове на администрацията,

съответно на задължението за плащане на законна лихва, е моментът на влизане в сила на решението за отмяна на административния акт, тъй като тогава се счита завършен фактическият състав на имуществената отговорност по [чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди](#). В този смисъл е приетото по [Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2005 г. по гр. дело № 3/2004 г.](#) на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния касационен съд.

С оглед изхода на спора, претенцията на ищеца за присъждане на разноски по адм. дело е частично основателна и в негова полза следва да се присъдят разноски съобразно с уважената част от иска по реда на чл.10 от ЗОДОВ. В негова полза следва да се присъди заплатената държавна такса в пълен размер от 10 лева и адвокатско възнаграждение, но преди да бъде определен крайният размер на разноските, съдът следва да обсъди направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, депозирано от ответника по иска в писмения отговор. От представения Договор за правна защита и съдействие №141/01.06.2020 година е видно, че ищецът е възложил на адвокат В. оказване на правна защита и съдействие, изразяващи се в процесуално представителство за производство по ЗОДОВ пред АССГ, договорено е възнаграждение в размер на 360 лева, платими в брой и платени на 01.06.2020 година.

Този факт на плащане на адвокатски хонорар в този размер не се оспорва и от самия ответник и се установява и от приложения Договор за правна защита и съдействие. Производството пред АССГ е приключило с провеждане само на едно съдебно заседание, в което е взела участие адвокат В., а изготвянето на исковата молба не се отличава с фактическа и правна сложност, както и самото дело не представлява правна и фактическа сложност. Съгласно чл.8, ал.1 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения/. (И. - ДВ, бр. 28 от 2014 г., отм. относно изменението с бр. 28 от 2014 г. с [Решение № 13062 от 03.10.2019 г.](#) и [Решение № 5419 от 08.05.2020](#) на ВАС - ДВ, бр. 45 от 2020 г., в сила от 15.05.2020 г.) за защита по административни дела възнаграждението се определя съобразно разпоредбите на [чл. 7, ал. 1, т. 4 и ал. 2, като съгласно алинея \(2\)](#) на чл.7 (И. - ДВ, бр. 28 от 2014 г., отм. относно изменението с бр. 28 от 2014 г. с [Решение № 13062 от 03.10.2019 г.](#) и [Решение № 5419 от 08.05.2020](#) на ВАС - ДВ, бр. 45 от 2020 г., в сила от 15.05.2020 г.)-за защита по дела с определен интерес възнагражденията са следните:1. (изм. - ДВ, бр. 2 от 2009 г., изм. - ДВ, бр. 28 от 2014 г., отм. относно изменението с бр. 28 от 2014 г. с [Решение № 13062 от 03.10.2019 г.](#) и [Решение № 5419 от 08.05.2020](#) на ВАС - ДВ, бр. 45 от 2020 г., в сила от 15.05.2020 г.) при интерес до 1000 лева - 100 лева. Настоящият съдебен състав намира, че изменената норма на чл.7, ал.2 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения следва да намери приложение и по отношение на Договора за правна защита и съдействие № 141/01.06.2020 година, защото той е сключен след влизане в сила на измененията на посочените норми-те са в сила от 15.05.2020 година, а договорът е сключен на дата 01.06.2020 година и адвокат В. е следвало да съобрази минималният размер на адвокатските възнаграждения по новите разпоредби. Цента на иска е в размер на 350 лева, договореното и заплатено адвокатско възнаграждение е в размер на 360 лева, но делото пред АССГ не представлява правна и фактическа сложност, проведено е само едно съдебно заседание, на което е взела участие адвокат В. и заплатеното адвокатско възнаграждение от 360 лева е прекомерно и същото следва да бъде редуцирано до минималния размер от 100 лева.

На тази плоскост, в полза на ищеца следва да се присъдят разноски съобразно с

уважената част иска-ДТ в пълен размер от 10 лева и адвокатско възнаграждение в размер на 101,53 лева. Съдебните разноски са разходите на страните,произтичащи от участието им в административното производство.Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски.Отговорността за разноски по принцип е обективна/ безвиновна/, защото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най- голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноски, съдът се произнася във всеки акт,с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция.Отговорността за разноските е гражданско облигационно отношение, то произтича от процесуалния закон и е уредено от него. Задължението за разноски произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия.

Воден от горното и на основание чл.203 АПК,вр.с чл.1,ал.1 от ЗОДОВ, Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОСЪЖДА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР- С. ДА ЗАПЛАТИ НА М. М. М. ОТ ГР. С. СУМАТА ОТ 300 ЛЕВА, ПРЕДСТАВЛЯВАЩА ОБЕЗЩЕТЕНИЕ ЗА ПРЕТЪРПЕНИ ОТ НЕГО ИМУЩЕСТВЕНИ ВРЕДИ-заплатено адвокатско възнаграждение в хода на обжалване по съдебен ред на Електронен фиш серия К №2464227 от 26.12.2018 година на ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР-С.,настъпили вследствие отмяна на Електронен фиш серия К № 2464227 от 26.12.2018 година на ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР-С. С Решение №119/15.11.2019 година,постановено по н.а.х.д №207/2019 година по описа на РАЙОНЕН СЪД– Нова З.,ведно с лихвата за забава върху посочената сума от датата на влизане в сила на решението за отмяна на Електронния фиш-26.03.2020 година до окончателното изпачане на сумата.

ОТХВЪРЛЯ ИСКА НА М. М. М. ОТ ГР.С. СРЕЩУ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР-С. ЗА ЗАПЛАЩАНЕ НА ОБЕЗЩЕТЕНИЕ ЗА ПРЕТЪРПЕНИ ИМУЩЕСТВЕНИ ВРЕДИ-заплатено адвокатско възнаграждение в хода на обжалване по съдебен ред на Електронен фиш серия К № 2464227 от 26.11.2018 година на ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР-С.,настъпили вследствие отмяна на Електронен фиш серия К № 2464227 от 26.12.2018 година на ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР-С. С Решение №119/15.11.2019 година, постановено по н.а.х.д №207/2019 година по описа на РАЙОНЕН СЪД– НОВА З. ЗА РАЗЛИКАТА НАД 300 ЛЕВА ДО ПРЕДЯВЕНИЯ РАЗМЕР ОТ 350 ЛЕВА, ведно с лихвата за забава върху посочената сума от датата на влизане в сила на решението за отмяна на ЕЛЕКТРОННИЯ Ф.-26.03.2020 ГОДИНА до окончателното изпачане на сумата.

ОСЪЖДА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР- С. ДА ЗАПЛАТИ НА М. М. М. ОТ ГР.С. СУМАТА ОТ 111,53 ЛЕВА- РАЗНОСКИ СЪОБРАЗНО С УВАЖЕНАТА ЧАСТ ОТ ИСКА-ЗАПЛАТЕНА ДЪРЖАВНА ТАКСА И АДВОКАТСКИ ХОНОРАР.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.138,АЛ.1 АПК ,ПРЕПИС ОТ РЕШЕНИЕТО ДА СЕ ИЗПРАТИ НА СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на чл.211,ал.1 АПК.

СЪДИЯ: